



Republika Hrvatska  
Općinski sud u V.  
V., T. M. ...

Poslovni broj: 2 K-290/2017-40

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv opt. S. J., zbog kaznenog djela iz čl. 331. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 – dalje u tekstu KZ/11) i kaznenog djela iz čl. 204. st. 1. KZ/11, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Virovitici, broj K-DO-.../2017-28 od 5. lipnja 2017., nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 - dalje u tekstu ZKP/08), u prisutnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici, M. K., optuženika S. J. i njegovog branitelja po službenoj dužnosti odvjetnika B. K. iz V., a u odsutnosti uredno pozvanog predstavnika L. udruge T. V., I. S., 22. veljače 2019.,

### p r e s u d i o j e

Optuženik S. J., zv. „B.“, sin Đ. i B. J. rođ. R., rođ. .... u V., sa prebivalištem u R., S. kbr. ..., drž. RH, autolimar, nezaposlen, uzdržava ga otac, OIB: ..., razveden, otac dvoje djece u dobi od 7 i 5 godina, sa završenom SSS, bez imovine, prema izvatku iz kaznene evidencije osuđivan presudom Općinskog suda B. broj K-../02-23 od 23.12.2002. zbog kaznenog djela iz čl. 99. st. 1. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-../06-7 od 24.05.2006. zbog kaznenog djela iz čl. 335. st. 1. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 1 godine i sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta, presudom Općinskog suda V., broj K-../06-10 od 25.01.2007. zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. i 5. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-../06-11 od 13.12.2006. zbog kaznenog djela iz čl. 222. st. 1. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda V. broj K-../09-7 od 07.01.2010. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-../10-5 od 11.01.2011. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-../11-3 od 09.11.2011. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca – zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 180 sati,

presudom Općinskog suda V., broj K-../14 od 05.02.2014. zbog kaznenog djela iz čl. 117. st. 2. u svezi st. 1. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-../14 od 12.12.2014. zbog kaznenog djela iz čl. 311. st. 1. KZ na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci – zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 300 sati i sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta, presudom Općinskog suda u V., broj Kzm-../15 od 14.01.2016. zbog kaznenog djela iz čl. 172. st. 2. i 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 3 godine i dodatni uvjet da u roku jedne godine uplati na ime dospjelih obroka uzdržavanja, te da ubuduće uredno plaća dužne iznose uzdržavanja,

k r i v j e

što je

1. dana 12. travnja 2017. godine oko 16,05 sati u J. k.br. 58, u obiteljskoj kući u kojoj povremeno boravi, bez ovlaštenja protivno čl. 7. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 6. st. 1. toč. 4., 5., 6., 10 i 11. Zakona o oružju (NN 63/07, 146/08, 59/12) držao poluautomatsku pušku (PAP) s užljebljenom cijevi tv. broja ... nepoznatog proizvođača, koja na vrhu cijevi ima urezane navoje za montiranje prigušivača pucnja, pušku sa užljebljenom cijevi "M 48" call. 7,99 mm proizvođača "Artteh. Zavod" Kragujevac, na kojoj se nalazio prigušivač pucnja, optički ciljnik i baterijska lampa, 36 komada puščanog streljiva call. 7,9 mm, 63 komada puščanog streljiva call. 7,62 × 39 mm, 6 komada streljiva call. 11,43 × 23 mm za strojnicu Thompson, 29 komada streljiva call. 22 LR (malokalibarski) i postolje za puškomitraljez, dok je na adresi prebivališta u R., ul. S. k.br. .., neovlašteno držao 1 komad puščanog streljiva call. 7,62 × 39 mm, patronu call. 12 × 70 mm, vojni nož (bajunet) za automatsku jurišnu pušku AP-AK 47, 17 komada puščanog streljiva 7,9 mm, 27 komada puščanog streljiva call. 7,62 mm, 25 komada pištoljskog streljiva call. 7,65 mm, 5 komada puščanog streljiva call. 7,9 mm i 50 komada pištoljskog streljiva call. 9 × 19 mm,

dakle, neovlašteno posjedovao vatreno oružje, streljivo čije posjedovanje je građanima zabranjeno,

čime je počinio pod toč. 1. kazneno djelo protiv javnog reda – nedozvoljenim posjedovanjem, izradom i nabavljanjem oružja i eksplozivnih tvari, opisano i kažnjivo po čl. 331. st. 1. Kaznenog zakona,

pa se temeljem čl. 331. st. 1. KZ/11,

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 79. st. 1. i 2. KZ/11 i čl. 331. st. 7. KZ/11 od okrivljenika S. J. oduzimaju se privremeno oduzeti predmeti, oružje i streljivo opisano i oduzeto prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj .. (predmeti opisani pod točkom 1, 2, 4, 6, 7), serijski broj .. (predmeti opisani pod točkom 9, 10), serijski broj .. (predmeti opisani pod

točkom 1, 2, 3, 4, 5, 6) i serijski broj .. (predmeti opisani pod točkom 7 i 9), sve od 12.4.2017., te će se isti dostaviti MUP-u RH radi uništenja. (veza:.....).

Temeljem čl. 148. st. 6. ZKP/08, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. do 6. ZKP/08, okrivljenik se oslobađa od obveze da naknadi troškove kaznenog postupka, dok je isti dužan platiti troškove branitelja po službenoj dužnosti, o kojima će sud donijeti posebno rješenje.

Temeljem čl. 452. st. 1. toč. 3. ZKP/08 protiv

Okrivljenika S. J., zv. „B.“, sina Đ. i B. J. rođ. R., rođ. .... u V., sa prebivalištem u R., S. kbr. .., drž. RH, autolimar, nezaposlen, uzdržava ga otac, OIB: ....., razveden, otac dvoje djece u dobi od 7 i 5 godina, sa završenom SSS, bez imovine, prema izvatku iz kaznene evidencije osuđivan presudom Općinskog suda B. broj K-.../02-23 od 23.12.2002. zbog kaznenog djela iz čl. 99. st. 1. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-./06-7 od 24.05.2006. zbog kaznenog djela iz čl. 335. st. 1. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 1 godine i sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta, presudom Općinskog suda V., broj K-.../06-10 od 25.01.2007. zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. i 5. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-.../06-11 od 13.12.2006. zbog kaznenog djela iz čl. 222. st. 1. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda V. broj K-.../09-7 od 07.01.2010. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-.../10-5 od 11.01.2011. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-.../11-3 od 09.11.2011. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca – zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 180 sati, presudom Općinskog suda V., broj K-.../14 od 05.02.2014. zbog kaznenog djela iz čl. 117. st. 2. u svezi st. 1. KZ na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda V., broj K-.../14 od 12.12.2014. zbog kaznenog djela iz čl. 311. st. 1. KZ na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci – zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 300 sati i sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta, presudom Općinskog suda u V. , broj Kzm-.../15 od 14.01.2016. zbog kaznenog djela iz čl. 172. st. 2. i 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 3 godine i dodatni uvjet da u roku jedne godine uplati na ime dospjelih obroka uzdržavanja, te da ubuduće uredno plaća dužne iznose uzdržavanja,

optužba se odbija

da bi

2. neutvrđenog dana u mjesecu travnju 2017. godine, u blizini mjesta J. u Državnom otvorenom lovištu .. S. B. lovoovlaštenika L. T. V., protivno čl. 68. st. 1. Zakona o lovstvu (NN 140/05, 75/09, 14/14, 21/16, 41/16, 67/16) bez ovlaštenja za lov i bez položenog lovačkog ispita, neutvrđenim vatrenim oružjem ustrijelio jelensku divljač starosti oko 6 godina, težine 90 kg, divlju svinju težine do 50 kg i divlju svinju težine iznad 50 kg, čime ste oštetili L. T. V. za iznos od 32.736,00 kn,

dakle, da bi lovio divljač bez položenog lovačkog ispita,

čime da bi pod točkom 2 počinio kazneno djelo protiv okoliša – protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano u čl. 204. st. 1. K. zakona.

Temeljem čl. 55. st. 2. ZKP/08, oštećenik L. udruga T. V. ima pravo nastaviti kazneni progon za djelo opisano pod točkom 2., u roku od 8 (osam) dana od primitka ove presude.

Temeljem čl. 149. st. 1. ZKP/08, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. ZKP/08, te nužni izdaci i nagrada branitelja po službenoj dužnosti, padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

#### Obrazloženje

ODO u V. podnijelo optužnicu broj: K-DO-.../2017-28 od 5.6.2017., protiv okrivljenika S. J., zbog kaznenog djela iz čl. 331. st. 1. KZ/11 i čl. 204. st. 1. KZ/11.

Dana 22.2.2019. od strane suda je djelomično izmijenjen, odnosno ispravljen činjenični opis točke 1. optužnice, tako da umjesto riječi S. .., treba stajati ..., sukladno zapisniku o pretrazi (17-22) i potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta (31, 32), iskazu svjedoka i vlasnika kuće Đ. J..

Dana 22.2.2019., ODO u V. odustalo je optužbe protiv okrivljenika S. J. u odnosu na kazneno djelo protiv okoliša – protuzakonitim lovom ribolovom, opisano u čl. 204. st. 1. KZ/11, jer tijekom dokaznog postupka nije utvrđeno niti porijeklo meso, niti datum , niti mjesto počinjenja opisanog kaznenog djela. Stoga je u odnosu na točku 2. optužnice odbijena optužba protiv okrivljenika S. J., a oštećenik lovačka udruga „T.“ V. upozorena o pravu da može nastaviti kazneni progon za kazneno djelo iz članka 204. st. 1. KZ/11., u roku od 8 dana od primitka ove presude. Shodno takvoj odluci, troškovi kaznenog postupka, te nužni izdaci nagrada branitelja po službenoj, padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Okrivljenik S. J. poriče i počinjenje kaznenog djela opisanog pod točkom 1. optužnice i ne osjeća se krivim. U svojoj obrani navodi (list 113) da nemam veze sa oružjem, koje je opisano pod točkom 1. optužbe, koje je pronađeno u J. na kbr. 58, koja je kuća vlasništvo njegovog oca, a gdje okrivljenik povremeno dolazi kad odlazi u gljive. Lovom se ne bavi, pa muoružje nije ni potrebno.

Tijekom dokaznog postupka, saslušan je kao svjedok Đ. J. (list 42, 95 i 113), svjedok B. V. (list 95), svjedok Z. B. (list 95, 96), svjedok D. G. (list 104, 105), svjedok T. H. (list 105), svjedok A. R. (list 105), pročitan je zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija i izvršen uvid u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnik o vraćanju privremeno

oduzetih predmeta (17-33), te u odštetni zahtjev L. T. V. (34, 35), u posebno izvješće PP V. od 5.11.2018. (99), u dopis predstavnika L. T. V. – očitovanje (111), te je izvršen uvid u fotodokumentaciju očevida (56), pročitan je izvod iz KE za okrivljenika (46).

Tijekom postupka nitko od stranaka nije ukazao spornim činjenične navode iz optužbe, da je 12. 4. 2017. godine oko 16,05 sati u J. k.br. 58, u obiteljskoj kući u kojoj okrivljenik S. J. povremeno boravi, pronađena poluautomatska puška (PAP) s užljebljenom cijevi tv. broja ... nepoznatog proizvođača, koja na vrhu cijevi ima urezane navoje za montiranje prigušivača pucnja, puška sa užljebljenom cijevi "M 48" call. 7,99 mm proizvođača "Artteh. Zavod" Kragujevac, na kojoj se nalazio prigušivač pucnja, optički ciljnik i baterijska lampa, 36 komada puščanog streljiva call. 7,9 mm, 63 komada puščanog streljiva call. 7,62 × 39 mm, 6 komada streljiva call. 11,43 × 23 mm za strojnicu Thompson, 29 komada streljiva call. 22 LR (malokalibarski) i postolje za puškomitraljez. Nesporno je da je istog dana na okrivljenikovoj adresi prebivališta u R., ul. S. k.br. ..., pronađen 1 komad puščanog streljiva call. 7,62 × 39 mm, patrona call. 12 × 70 mm, vojni nož (bajunet) za automatsku jurišnu pušku AP-AK 47, 17 komada puščanog streljiva 7,9 mm, 27 komada puščanog streljiva call. 7,62 mm, 25 komada pištoljskog streljiva call. 7,65 mm, 5 komada puščanog streljiva call. 7,9 mm i 50 komada pištoljskog streljiva call. 9 × 19 mm. Nesporno je da je sve ovo oružje i streljivo privremeno oduzeto.

Sporno je da li je okrivljenik S. J. znao za citirano oružje i držao ga u posjedu, bez ovlaštenja protivno čl. 7. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 6. st. 1. toč. 4., 5., 6., 10 i 11. Zakona o oružju (NN 63/07, 146/08, 59/12).

Okrivljenikov otac, svjedok Đ. J. (42, 95, 113) je iskazao da je vlasnik obiteljske kuće u R., S. 46.. tako i kuće u J. broj .., u kojim prostorima je i pronađeno predmetno oružje. Okrivljenik živi zajedno sa svojim ocem u zajedničkom domaćinstvu. Okrivljenik koristi gornji dio kuće u R., dok Đ. J. i njegova supruga žive u prizemlju. U kuću koja se nalazi u Jasenašu, rijetko odlazi, dok okrivljenik tamo odlazi češće. Prilikom pretrage ovih objekata u vlasništvu Đ. J., pronađeno je oružje na gornjem katu kuće u R. i u kući u J., koje nije njegovo, niti je znao za to oružje. Sa okrivljenikom razgovara, ali nije u posebno dobrim odnosima i okrivljenik mu ne govori što radi, kuda ide, pa ne zna čije je oružje.

Svjedok Z. B. (95, 96) poznaje Đ. J., jer su zajedno radili, a okrivljenik S. J. mu je tijekom 2017. radio na kući. Negdje u proljeće 2016. u jednoj napuštenoj kući, šupi udaljenoj 100-tinjak metara od kuće Đ. J. u J., pronašao je poluautomatsku pušku Papovku, pušku Karabin i bilo je dosta puščanog streljiva, koje oružje je odnio u kuću Đ. J.. Nije vidio, niti uzimao drugo oružje. Znao je gdje Đ. J. ostavlja ključ. Jednu od tih pušaka je ostavio na kauču, streljivo u ladici od elementa, a drugu pušku je spremio u ormar i namjeravao je to oružje predati u policiju, ali je zaboravio to učiniti. Kada mu je poslije Đ. J. spominjao pretragu, tada se sjetio ovog oružja.

Svjedok D. G., T. H. i A. R. (105-106) policijski su službenici koji su sudjelovali u pretrazi obiteljske kuće u R., S. ... i kuće u J. ..., u vlasništvu Đ. J., potvrdili su vjerodostojnost sačinjenih zapisnika o pretrazi i izdanih potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (17-33), koje je bez primjedbi potpisao vlasnik tih objekata Đ. J. i svjedoci pretrage. Okrivljenika nije bilo doma, tražili su ga, ali ga nisu pronašli. Đ. J. im je pokazao prostor u kojem živi on sa suprugom, te prostor na katu u kojem živi i koristi njegov sin okrivljenik S. J., u obiteljskoj

kući u R., S. .... U pravo u tom prostoru koji koristi okrivljenik pronađeno je oružje i streljivo: 1 komad puščanog streljiva call. 7,62 × 39 mm, patrona call. 12×70mm, vojni nož (bajunet) za automatsku jurišnu pušku AP-AK 47, 17 komada puščanog streljiva 7,9 mm, 27 komada puščanog streljiva call. 7,62 mm, 25 komada pištoljskog streljiva call. 7,65 mm, 5 komada puščanog streljiva call. 7,9 mm i 50 komada pištoljskog streljiva call. 9×19 mm. Isti dan je obavljena pretraga i u kući Đ. J. u J.. Nije imao ključ, već je prostor otvorio uporabom sile, po čemu su pravilno zaključili da on i ne koristi ovaj objekt i da ga koriste druge osobe, u kojem prostoru je također pronađeno oružje i streljivo : poluautomatska puška (PAP) s užljebljenom cijevi tv. broja ... nepoznatog proizvođača, koja na vrhu cijevi ima urezane navoje za montiranje prigušivača pucnja, puška sa užljebljenom cijevi "M 48" call. 7,99 mm proizvođača "Artteh. Zavod" Kragujevac, na kojoj se nalazio prigušivač pucnja, optički ciljnik i baterijska lampa, 36 komada puščanog streljiva call. 7,9 mm, 63 komada puščanog streljiva call. 7,62 ×39 mm, 6 komada streljiva call. 11,43×23 mm za strojnicu Thompson, 29 komada streljiva call. 22 LR (malokalibarski) i postolje za puškomitraljez. Naime, iz iskaza svjedoka Đ. J. proizlazi da rijetko dolazi u tu kuću, te da njegov sin, okrivljenik često tamo dolazi.

Slijedom iznijetog, proizlazi da je neprihvatljiva obrana okrivljenika da pronađeno i oduzeto oružje i streljivo nije njegovo, da nije znao za to oružje. Isto tako je neprihvatljiv, neživotan i nelogičan iskaz svjedoka Z. B., da je pronašao 2. puške, jednu poluautomatsku Papovku i pušku Karabin, te pušcano streljivo koje bi ostavio u kući Đ. J., bez njegovog znanja i dopuštenja s namjerom da to oružje preda Policij. Radi se očito o pristranom svjedoku koji je tijekom 2017. godine radio na kući okrivljenika, pa mu se možda na ovaj način htio revanširati ili jednostavno bio u dogovoru sa okrivljenikom. Kako god, nije logično da bi pronašao ovo oružje, znajući da se radi o oružju čije držanje i posjed nije dopušteno građanima, ostavio u kući Đ. J., bez prethodnog dopuštenja vlasnika, osim ako nije bio u dogovoru sa okrivljenikom.

Nakon temeljite savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno u svezi s ostalim dokazima, nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik počinio kazneno djelo protiv javnog reda – nedozvoljenim posjedovanjem, izradu i nabavljanjem oružja eksplozivnih tvari, za koje je optužen predmetnom optužnicom.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u izreci presude pod točkom 1., da je bez ovlaštenja protivno čl. 7. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 6. st. 1. toč. 4., 5., 6., 10 i 11. Zakona o oružju (NN 63/07, 146/08, 59/12) držao oružje i streljivo čije je posjedovanje građanima zabranjeno.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv javnog reda- nedozvoljenim posjedovanjem, izradom i nabavljanjem oružja i eksplozivnih tvari.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio okrivljenikovu cjelokupnu obiteljsku i materijalnu situaciju, da je nezaposlen, da je otac 2. malodobne djece za čije uzdržavanje mora doprinostiti. Od otegotnih okolnosti je cijenjena ranija osuđivanost (46, 47), posebno zbog istovrsnog kaznenog djela.

Sud smatra da se samo bezuvjetnom zatvorskom kaznom može ostvariti svrha kažnjavanja.

Od okrivljenika su oduzeti predmeti, oružje streljivo, opisano u izreci presude pod točkom 1., jer se radi o predmetima počinjenja kaznenog djela koji se po zakonu moraju oduzeti, a radi probitaka javne sigurnosti za, te da bi se spriječilo počinjenje nekog drugog kaznenog djela, naloženo je uništenje istih.

Okrivljenik oslobođen od obveze da naknadi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. točka 1. do 6. ZKP/08, s obzirom da bi plaćanjem istih bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje, tako i uzdržavanje osoba koja je po zakonu dužan uzdržavati, jer je isti nezaposlen i nema nikakve imovine.

U V. 22. veljače 2019.

Zapisničarka:

Sutkinja:

Marijana Ivančević v. r.

Jasna Delić Janković v. r.

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostaviti:

1. ODO u Virovitici, K-DO-../..
2. S. J., S. kbr. ..., R., V.
3. odvj. B. K. iz V.
4. L. druga T. V., Z. narodne garde ..., V.
5. P. uprava virovitičko-podravska – nakon pravomoćnosti i izvršnosti
6. Ž. sud u B., S. izvršenja – nakon pravomoćnosti i izvršnosti

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Marijana Ivančević