



Republika Hrvatska
Općinski sud u V.
V., T. M. .

Poslovni broj: 6 K-82/2018-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u V., po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv opt. G. J., zbog kaznenog djela iz čl. 204. st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu- ODO) u V. br. K-DO-.../...-... od 23. svibnja 2017., nakon provedene i zaključene javne rasprave 7. lipnja 2018., u prisutnosti zamjenice ODO u V. S. M. M., opt. G. J., branitelja opt.- odvj. K. P. iz P., istog dana

p r e s u d i o j e

Optuženik G. J., OIB: ..., sina S. G. i K. G. rođ. B., rođ. ... u J., sa prebivalištem u J., K. ..., drž. RH, po zanimanju umirovljenik, prima mirovinu u iznosu od 5.000,00 kuna, oženjen suprugom M., koja je zaposlena sa mjesečnim primanjima od 2.700,00 kn, otac troje djece u dobi od 19, 16 i 7 godina, sa završenom SSS, vlasnik obiteljske kuće na adresi prebivališta, vlasnik osobnog automobila marke „Mercedes“ 2000. godište neregistriranog i traktora marke „Belarus2 1986. godište, s činom poručnika, odlikovan Spomenicom domovinske zahvalnosti, Red hrvatskog trolista, Hrvatskog policajca, Spomenicom domovinske zahvalnosti i Spomenicom domovinskog rata, prema izvratku iz kaznene evidencije do sada neosuđivan, ne vodi se drugi postupak,

k r i v j e

što je

dana 18. veljače 2017. godine oko 15,30 sati u šumskom predjelu zvanom G. i V. R. šumski odjel ..., u državnom lovištu ... J. lovoovlaštenika LU J. J. kao član Lovačke udruge V. K., opremljen puškom Steyr SSG 96 call, 308 Winchester, tvorničkog broja ..., odstrijelio jedno muško grlo jelenske divljači običnog jelena, starosti 20 do 21 mjesec, iako je znao da je odredbom čl. 4. A alineje 2. Pravilnika o lovostaju (NN 67/2010) propisana zabrana njegovog lova u razdoblju od 16. siječnja do 15. kolovoza,

dakle, lovio divljač u vrijeme lovostaja,

čime je počinio kazneno djelo protiv okoliša - protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano i kažnjivo po čl. 204. st. 1. KZ/11,

pa se na temelju čl. 204. st. 1. KZ/11 optuženik G. J.

o s u đ u j e n a

kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 optuženiku G. J. se izriče

uvjetna osuda

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen optuženik neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine ne počinu novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 204. st. 4. u svezi čl. 79. KZ/11 od J. G. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP od 21. veljače 2017. (1.) jedna glava jelenske divljači dužine parožaka 28 i 27,5 cm; 2.) 4,96 kg smrznutog mesa divljači jelena); od N. Z. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP od 21. veljače 2017. (1.) oko 5 (pet) kilograma mesa divljači jelena); od M. I. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP od 22. veljače 2017. (1. 9 (devet) kilograma smrznutog mesa divljači jelena); od T. J. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP od 22. veljače 2017. (1.) ukupno oko 5 (pet) kilograma zamrznutog mesa jelenske divljači); od N. Z. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP od 24. veljače 2017. (1.) 2,7 kg smrznutog mesa divljači jelena); od P. A. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PPod 24. veljače 2017. (1.) 7,3 kg smrznutog mesa divljači jelena); od M. M. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP od 24. veljače 2017. (1.) 3,7 kg smrznutog mesa divljači jelena); od J. M. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PPod 27. veljače 2017. (1.)1,8 kg kilograma smrznutog mljevenog mesa jelenske divljači), a koji predmeti će se po pravomoćnosti presude uništiti.

Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 optuženiku G. J. se nalaže naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 2.298,30 kuna (slovima: dvije tisuće dvjesto devedeset osam kuna i trideset lipa) i paušalne naknade u iznosu od 2.500,00 kuna (slovima: dvije tisuće petsto kuna) u korist Državnog proračuna.

Obrazloženje

Optužnicom broj K-DO-.../...-... od 23. svibnja 2017. ODO u V. stavilo je na teret opt. G. J. počinjenje kaznenog djela protiv okoliša – protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano i kažnjivo po čl. 204. st. 1. KZ/11.

Na raspravi održanoj 16. studenoga 2017. ODO u V. nadopunilo je činjenični opis optužnice.

Županijski sud u Z. rješenjem posl.broj Kž-.../...-... od 27.veljače 2018. ukinuo je presudu Općinskog suda u V. posl.broj K-.../...-... od 16. studenoga 2017. i vratio predmet na ponovno suđenje.

Pozvan na kaznenu odgovornost optuženik poriče počinjenje kaznenog djela.

U tijeku dokaznog postupka saslušani su svjedoci M. M. (66-67,137), N. Z. (67-68), M. I. (68-69), M. M. (69), B. Ž. (69), V. Ž. (97-98), vještak mr.sc.M. Ž. (98-99), svjedoci S. Z. (100,137), Č. S. (101), K. T. (101), P. D. (143), M. D. (143,144), optuženik (102,138,144), pročitana je zapisnik PP O. o privremenom oduzimanju predmeta od 21.2.2017. (6), potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 21.2.2017. (7), zapisnik P. O. o privremenom oduzimanju predmeta od 21.2.2017. (8), potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 21.2.2017. (9), zapisnik PP O. o privremenom oduzimanju predmeta od 22.2.2017. (10), potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ...od 22.2.2017. (11), zapisnik PP O. o privremenom oduzimanju predmeta od 22.2.2017. (12), potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 22.2.2017. (13), zapisnik PP O. o privremenom oduzimanju predmeta od 24.2.2017. (14), potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 24.2.2017. (15), zapisnik PP O. o privremenom oduzimanju predmeta od 24.2.2017. (16), potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 24.2.2017. (17), zapisnik PP O. o privremenom oduzimanju predmeta od 24.2.2017. (18), potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 24.2.2017. (19), zapisnik PP O. o privremenom oduzimanju predmeta od 27.2.2017. (20), potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 27.2.2017. (21), pročitana je odštetni zahtjev LU J. J.", S. D. od 2.3.2017. (22), zapisnik PP O. o privremenom oduzimanju predmeta od 22.2.2017. (23), razgledan je blok broj ... od rednog broja ... sa obrascima "Dopuštenje za lov divljači", omotnica (24), pročitana je potvrda PP O. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 22.2.2017. (25), službena zabilješka PP O. od 9.3.2017. (26), izvršen je uvid u kopiju šumarske karte (27), u arak papira naslovljen "lov u šumi" 18.2.2017." (28), u obrazac "popis sudionika u lovu uz dopuštenje" broj ... od 19.2.2017. (29), pročitana je zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika G. J. kod ODO u V. u predmetu posl. br. K DO-.../...-... od 2.5.2017. (35-37), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika od 2.5.2017. (38), pročitana je nalaz i mišljenje vještaka mr. Ž. M. od 17.5.2017. (44-47), odgovor na optužnicu optuženika od 6.6.2017. (54-55), zapisnik ovog suda posl. br. Kov-.../...-... od 13.6.2017. (57), rješenje ovog suda posl.br. Kov-.../...-... od 13.6.2017. (59-60), pročitano je očitovanje LD V. K. od 31.8.2017. (72), statut LD. V. K. (73-92), zapisnik LD V. K. sa sastanka izvršnog odbora od 13.2.2017. (93), plan lova za lovnu sezonu 2016-2017 (94), dnevnik lovočuvara u LD V. K. (95-96), nalaz i mišljenje vještaka mr. sc. M. Ž. od 12.10.2017. (98-99), izvršen je uvid u plastični fascikl sa priloženom dokumentacijom (dopuštenje za lov divljači, diplomski rad sačinjen za Sveučilište O., literatura o lovstvu, pravilnici o lovostaju, odštetni cjenik kao i odlikovanje za opt.) (71), pročitana je preslik rješenja Ureda ... u P. slavonskoj županiji, Službe za opću upravu od 20.10.2017. (104), pročitana je presuda ŽS u Z. posl.broj Kž-.../...-... od 27.2.2018. (125-127), pročitano je očitovanje PU ps, Službe zajedničkih i upravnih poslova od 18.5.2018. (141), razgledane su fotografije predane u sudski spis od strane M. D. (146), izvršen je uvid u izvod iz KE za optuženika (30).

Nesporno je da je dana 18. veljače 2017. u šumskom predjelu „G.“ i „V. R.“, šumski odjel ..., optuženik uporabom puške "Steyr SSG 96call,308 Winchester odstrijelio jelensku divljač.

Spornim se određuje da li je jelenska divljač nastrijeljena (ranjena) na prostoru kojim gospodari LU V. K..

Nije sporno da je optuženik oružje (pušku s užljebljenim cijevima marke „Steyr SSG 69“) s kojim je izvršio nastrijel i odstrijel divljači kasnije i prodao, a to proizlazi iz podataka dostavljenih od PU p s kao i same obrane optuženika.

Spornim se određuje vrsta odstrijeljene jelenske divljači - jelenskog teleta ili jelena običnog za kojeg je u to vrijeme zabranjen lov.

Iskazujući pred državnim odvjetnikom optuženik naglašava da je 17 godina lovac i to 16 godina u LU V. K.. Za dan 18. veljače 2017. organiziran je lov uz prethodno čišćenje baraka. Okupilo se 11 lovaca i nakon čišćenja baraka oko 13,30 sati rekao je ostalim lovcima da ide na čeku u K.. Kada je došao ispod čeke uočio je na 70-80 m jelensko tele u koje je tada i pucao. Došao je na navedeno mjesto i vidio tragove krvi po snijegu. Obavijestio je R. K. da je pucao u tele koje je ranjeno i da ga ide pratiti. Kada je došao na granicu s drugim lovištem uočio je da je jelenski komad otišao u jarak, gubio se signal na mobitelu i prateći ga prešao je još 1 km kada ga je uočio da se pokušava dignuti, ali je upadao u snijeg i tada mu zadaje smrtonosni hitac. Iako se gubio signal uspio je javiti ostalim lovcima da dovezu traktor, a osobno je tele vukao niz potok dok su po tele došli M., M., N., R. i nakon utovara prevezli ga do barake gdje su pristupili rastrančiranju, potom i podjeli mesa na 11 jednakih dijelova. Prenoćili su i slijedeći dan ujutro oko 8 sati otišli kući. Upravni odbor organizirao je lov na tele i po njegovu mišljenju tele može biti starosti do 3 godine kada odbacuje šiljke dužine i 30 cm. Konkretno tele imalo je velike uši tako da su šiljci bili iznad ušiju za 2 cm. Zna i sam da ne može pucati na tele od 1 godine koje još sisa. V. Ž. znao je za organizirani lov 18.2.17. jer je bio u Upravnom odboru i ispisivao je dozvole. Obrazac „dopuštenje za lov“ jelenskog teleta starosti 1 do 2 godine izdao je lovac V. Ž. i predao mu dana 18.2.2017. oko 8,30 sati na trgu u K.. U konkretnoj situaciji trebalo se izvjestiti susjedno lovište, ali sa lovačkom udrugom koja gospodari tim lovištem nisu imali kontakte punih 17 godina. U ponedjeljak su nazvali predsjednika navedene LU M. M., sastali se i rekli ukoliko smatra da je njihova divljač, da će namiriti štetu. Mjesto odstrela bilo je udaljeno od mjesta pronalaska divljači za 1,5 km (1 km u tuđem lovištu). Predmetne zgođe nosio je pušku „Steyr SSG 96 call, 308 Winchester, tv.broja ..., a ne zna tko je obavijestio policiju i nije pozivan na očevid.

Nadopunjujući obranu optuženik naglašava da je posjedovao dopuštenje za lov koje mu je kao i ostalim lovcima u jutarnjim satima 18.veljače 2017. predao V. Ž.. Ne zna iz kojih razloga V. Ž. na raspravi iskazuje drugačije. Isključen je iz lovačke udruge, a ne zna iz kojih razloga. Uzimajući u obzir zimske uvjete na dan 18.veljače 2017. i količinu snijega oko 50 cm smatra da nije bilo moguće kretanje osobnim automobilom ili terenskim vozilom već samo traktorom. S obzirom na veliku površinu šume smatra da lovočuvar ukoliko se nalazi na jednom dijelu šume ne može registrirati pucanj iz puške na drugom dijelu šume. U predmetnom lovu koristio je pušku Steyr SSG 96 call. 38 Winchester koju je po proteku mjesec

dana od navedenog lova prodao. Kasnije su djelatnici policije od njega izuzeli 2 pištolja i 2 puške.

Predstavnik LU „J. J.“ M. M. smatra da je tijekom veljače 2017. izvršen odstrjel običnog jelena u prostoru lovišta J. J. za 3 km dubine od granične linije sa lovištem LU V.K. Po izgledu glave odnosno rogova zaključio je da se radi o običnom jelenu, koja vrsta divljači obitava u njihovu lovištu. Ocjenjuje da LU na čijem je prostoru izvršen odstrjel ima pravo postavljati odštetni zahtjev i pri tome zaključuje da nije odlučan kriterij iz kojeg je lovišta došla divljač. Kod krupne divljači (jelen, srnjak) nikada se ne provodi organizirani lov već pojedinačni za koji svaki lovac mora ishoditi dozvolu. Kod organiziranog lova koji se odnosi na divljač – fazane, divlje svinje, štetočine, izdaje se dozvola za lovnika koju prati dokument „popis sudionika u lovu“, koji se treba sačiniti prije početka organiziranog lova i na njemu se naznači broj dopuštenja za lovnika. Nakon izvršenog organiziranog lova, LU ima obvezu sačiniti zapisnik o izvršenom lovu u kojem se konstatiraju podaci o vrsti odstrijeljene divljači, potvrda o porijeklu uz upisivanje broja markice za odstrijeljenu divljač. Ispisivanje imena osoba na arku papira kako to prikazuje list 28 za njega predstavlja nevjerodostojan dokument. Kod pojedinačnog lova izdaje se dopuštenje za lov divljači koje može glasiti na više dana. Jelenskim teletom smatra tele do godinu dana starosti odnosno tele koje bi se otelilo u mjesecu lipnju tekuće godine smatralo bi se teletom do 31. ožujka slijedeće godine. U konkretnom slučaju po izgledu rogova zaključio je da se radi o običnom jelenu jer kod jelenskog teleta tek u 5. mjesecu slijedeće godine u odnosu na mjesec telenja (6 mjesec) dolazi do vidljivog formiranja rogova. Zapazio je da su kod konkretnog jelena rogovi u obliku štangi dužine oko 30 cm. Odstrjel je izvršen tijekom subote, da bi njega kao predsjednika LU „J. J.“ u ponedjeljak nazvao član LU V. K. R. K. i tražio da na sudu potvrdi kako je do obavješćivanja o odstrjelu došlo odmah tj. prije postupanja policijskih službenika. Osnovno pravilo prilikom odstrjela je da se prije ulaska u susjedno lovište izvijesti član LU u tom lovištu koji odlazi sa dotičnom osobom na mjesto odstrjela. Lovna godina se definira kao vremenski period od 1. travnja tekuće godine do 31. ožujka slijedeće godine. Ocjenjuje nepravilnim konstataciju na obrascu za dopuštenje na lov divljači gdje se konstatira jelensko tele 1-2 jer po njegovu mišljenju jelensko tele može biti maksimalno do 1 godine starosti.

Nadopunjujući iskaz navodi da se mjesto utovara divljači u traktor nalazi na 3 km od granice koja pripada LD V. K. i po tragovima krvi zaključuje da je divljač vučena sa vrha brda do traktora, u dužini 200 m ili možda 70 m u predio V. R.. Nije uočio tragove krvi na mjestu gdje je navodno zatečena divljač. Osobe koje su mu se obratile s prijedlogom nadoknade štete isticale su da bi trebali potvrditi kako je divljač ranjena u lovištu koje pripada LD V. Osnovno pravilo je da se ne smije od strane lovca zalaziti u susjedno lovište i tada postoji obveza kontaktiranja predstavnika susjednog lovišta za dopuštenje ulaska u lovište.

Svjedoci M. I. i M. M. suglasno opisuju da im je u centru K. lovac V. Ž. u jutarnjim satima dana 18.02.2017. predao obrazac "dopuštenje za lov divljači", da bi se njih 11 lovaca oko 11,00 sati okupilo kod lovačke kuće i vođa njihove grupe bio je N. Z.. M. I. opisuje da ga je optuženik oko 14,30 sati obavijestio kako je pucao u jelensko tele i da traga za njim. Komunicirali su mobitelom tijekom kretanja poradi prevoženja teleta traktorom. Smatraju da su temeljem izdanog dopuštenja imali odobrenje za lov divljači jelenskog teleta u dobi 1-2 godine.

Iskazujući kao svjedok N. Z. opisuje da je sačinio popis lovaca (koji je predao lovniku V. Ž.) koji su dana 18.02.2017. došli u lovačku kuću, a prethodno su ovi lovci pribavili obrazac „dopuštenje za lov divljači. Za vrijeme lova optuženik ih izvještava da je izvršio odstrel jelenskog teleta koje je ranjeno tako da ga prati, a potom da ga je usmrtio tražeći da se osigura prijevoz. Kao vođa lovne jedinice u kojoj je izvršen odstrel jelenskog teleta o tome je upoznao lovnika V. Ž. predavajući mu popis osoba koje su sudjelovale u lovu tako da je na njemu bila obveza sačinjavanja zapisnika o izvršenom lovu kao i potvrde o porijeklu mesa. S obzirom da je došlo do odstrjela divljači koje je zašlo na drugo lovište, postojala je obveza izvješćivanja predstavnika tog lovišta, a kako je padao mrak odlučili su to učiniti tijekom ponedjeljka. Ocjenjuje da je odstrjeljeno jelensko tele maksimalne starosti do 2 godine tj. od 18-20 mjeseci.

Policijski službenik PP O. B. Ž. opisuje da je nakon zaprimanja dojave o sumnji na počinjenje kaznenog djela protuzakonitog lova izvršen obilazak terena oko lovačke kuće i skloništa br.3 koje pripada LU „V.“ K. te je na udaljenosti 80-100 m od ovog objekta uočio kožu i utrobu divljači te na udaljenosti 2,5 km od lovačke kuće uočio tragove dlake i krvi. Po predočavanju obrasca „popis sudionika u lovu „ uz koji su bili zaokruženi redni brojevi nije tražio preostalu dokumentaciju, a kada su mu kasnije pojedini lovci donosili obrasce "dopuštenja za lov divljači" isto je kod njega izazvalo sumnju da nešto nije određeno pravilno. Kod optuženika je pronađena glava jelenske divljači koja se nalazila u plastičnoj posudi u garaži.

Svjedok P. D. opisuje da ga je M. M. zamolio da se provozaju automobilom jer je navodno došlo do krivolova. Uputili su se cestom i uočili da je M. D. svojim terenskim vozilom zapao na cesti zbog čega su mu pripomogli da se izvuče. Mjesto zatjecanja M. D. moglo je biti udaljeno od granice lovišta za 500-600 m, pri čemu je sama cesta na nekim mjestima udaljena od granice lovišta 200 do 300 m. Kako nije vršen pregled vlake time nije niti vidio bilo kakve tragove poput kože, krvi, a nisu odlazili do navedenog mjesta. Prilikom donošenja glave divljači po djelatnicima policije, zaključio je da se radi o glavi jelena običnog.

Iskazujući kao svjedok M. D. navodi da ga je kao čuvara prirode u parku ... P. obavijestio M. M. tijekom jednog ponedjeljka u veljači 2017. da se nešto dogodilo na području koje pokriva njihova ustanova i stoga je upućen od ravnatelja da slijedeći dan tj. u utorak dođe na navedeno mjesto i utvrdi da li se što vidi. Tako je i postupio te izašao na mjesto događaja po proteku 3 dana od njegova nastanka, a s obzirom na zimske uvjete ne može sa sigurnošću tvrditi da li su bili vidljivi tragovi poput pneumatika traktora. Izvršio je fotografiranje navedenog mjesta i po njegovoj procjeni mjesto fotografiranja udaljeno je od granice lovišta LD V. K. za oko 500 m zračne linije. Nije uočio tragove krvi već više tragova automobila i mogući trag traktora u okretanju. Uočio je i određeni broj tragova stopala osoba, a predmet nisu dalje obrađivali jer su dobili informaciju da su djelatnici policije preuzeli obradu predmeta.

Na odgovornost optuženika ponajprije upiru iskazi svjedoka V. Ž. i vještaka za lovstvo M. Ž..

Naime, svjedok V. Ž. opisuje da je tijekom 2016./2017. obnašao funkciju lovnika u LD „V.“ K.. Njegova je zadaća voditi brigu o primjeni odgovarajućeg pravilnika o lovu, broju

izvršenog odstrjela, provedbi plana lova. U njihovu LD provode se organizirani tj. skupni lov i pojedinačni lov uz doček. Kao lovnik kod skupnog lova evidentira sve lovce na obrascu „popis sudionika u lovu uz dopuštenje“ i tada se popunjava jedan obrazac „dopuštenja za lov divljači“ koji glasi samo na jednu osobu koja se izabere da vodi lov. Kod pojedinačnog lova sačinjavaju se pojedinačna dopuštenja za svakog lovca. Lovci se mogu obratiti lovniku i prije dana kada se organizira pojedinačni lov i na sam dan lova, ali je bitno da lovci imaju pojedinačna dopuštenja prije odlaska u lov. Lov koji se provodio 18.2.2017. označava se izvanrednim lovom nakon što je izvršni odbor donio odluku o provedbi lova jer je ostalo neiskorišteno nekoliko markica za divlje svinje. U lovu koji se provodio 18.2.2017. sudjelovalo je 15-17 lovaca i obrasci „dopuštenje za lov divljači“ sačinjavani su nakon što je lov dovršen. Lovci su se počeli obraćati u večernjim satima tijekom ponedjeljka poradi izdavanja obrasca „dopuštenja za lov divljači“. Nitko od lovaca nije mu se javio da odlazi u lov i stoga je za podatak o broju lovaca koji su sudjelovali toga dana u lovu saznao tek u ponedjeljak kada su se pojedinačno obraćali radi izdavanja dopuštenja. Prije izdavanja „dopuštenja“ pozvao ga je predsjednik LD „V.“ K. S. Z. da dođe do njega i kada je došao zatekao je tamo R. K. i T. B.. Predsjednik LD „V.“ priupitao ga je što se može napraviti u pogledu predmetnih dozvola u odnosu na lov od 18.2.2017. i tada mu je odgovorio da je on kao predsjednik društva odgovorna osoba koja ovjerava obrasce. Dobio je uputu kako da ispuni i ovjeri obrasce tako što će upisati „divlja svinja, jelensko tele“ dok je samoinicijativno pod rubriku „dob“ upisao kod jelenskog teleta 1-2 jer je smatrao da je jelensko tele ona divljač od trenutka telenja do navršene jedne godine života. Jelensko tele se u pravilu teli tijekom svibnja tekuće godine i ova vrsta divljači mogla bi se loviti do 28. veljače slijedeće godine. Uoči 18.2.2017. bila je ispunjena kvota odstrela za jelensko tele. Jelensko tele do navršene prve godine života nema rogove, a sve nakon toga trebalo bi se smatrati mladim jelenom. Tijekom ponedjeljka oko 9-10 sati N. Z. predao mu je popis osoba koje su bile u lovu 18.2.2017. i na osnovu tog popisa te po uputi predsjednika S. Z. ispunio je obrazac „dopuštenje za lov divljači“. Tijekom večernjih sati u ponedjeljak pristupili su svi lovci koji su bili na popisu sačinjenom od strane N. Z., među njima i optuženik i to vjerojatno iz razloga što ih je R. K. obavijestio da se njemu obrate. Po obavljenom nadzoru lovne inspekcije optuženik je suspendiran, a on je prestao obnašati funkciju lovnika nekoliko dana nakon predmetnog događaja. Podatak upisan pod rubriku dob „1-2“ smatra netočnim jer se radilo o naknadnom ispunjavanju obrazaca. Prije ispunjavanja obrazaca „dopuštenje za lov divljači“ N. Z. naznačio mu je da je odstrijeljeno jelensko tele. U konkretnom slučaju postupao je isključivo po uputi predsjednika LD „V.“ K., a ne sa bilo kakvom namjerom opravdanja provedenog lova svakog pojedinačnog lovca.

Iz nalaza i mišljenja vještaka za lovstvo mr.sc. M. Ž. proizlazi da je isti pregledom i izmjerom glave s rogovima koja pripada odstrijeljenoj divljači 18.2.2017. utvrdio da se radi o glavi koja pripada jelenu običnom i da je grlo u trenutku odstrjela bilo u drugoj godini života starosti 20-21 mjesec. Ovu starost definira dužina rogova od 26,8 i 28 cm bez parožaka i uvid u donju bazu rogova koja jasno pokazuje nedostatak tzv. vijenca. Kod jelena običnog starosti 2-3 godine rogovlje se može razviti kao pojedinačna izraslina, šiljak, ali ako je u trećoj godini života na bazi rogova, obavezno postoji vijenac, što kod starosti od 2 godine nije slučaj. Nepostojanje ili postojanje vijenca na bazi rogovlja ukazuje na starost grla, dvogodišnjaka ili trogodišnjaka i 100%-tan je način određivanja starosti u toj životnoj dobi. Sezona lova na muška grla jelena običnog traje od 16.8. do 15. siječnja. Termin tele koristi se za mušku i žensku jedinku starosti do kraja 1. godine života, tj. od početka nove lovne godine, a to je

1.travnja. Jelensko tele nikada nema razvijene rogove , a muško tele može na mjestu gdje trebaju izrasti rogovi imati blago ispupčanu čeonu kost prekrivenu kožom i čuperkom dlake ne dužim od 1-2 cm. Sezona lova na jelensku telad traje od 1.listopada do 28.veljače, a lovostaj za tele od 1.3.do30.rujna, što znači da je u periodu od 16.siječnja do 15.kolovoza lovljenje muških grla starosti 2 i više godina zabranjeno. Na udaljenosti od 70 m optuženik je u zimskim uvjetima i u 15,30 sati bez optike na pušci i dvogleda, mogao utvrditi u što upućuje hitac. Jelen obični u starosti od 2 godine razlikuje se od godinu dana mlađeg teleta po krupnoći, boji, rogovima. Obveza lovca je da prije upućivanja hitca nedvojbeno utvrdi vrstu, dob i spol divljači u koju puca, tako da vizualno i uz pomoć optičkog pomagala sa sigurnošću utvrdi u što upućuje hitac. Za pojedinačni lov dočekom, svaki od lovaca mora imati dopuštenje za lov izdano na njegovo ime. Neispravno je navođenje podatka o jelenskom teletu u dobi 1-2 jer je tele starosti samo jednu godinu. Nepravilno je i isticanje da se lov obavlja na "cijelom lovištu" već je potrebno navesti broj objekta ili predjel lovišta. Dokument naslovljen kao "lov u šumi" običan je papir rukom pisan i ne služi kao dokaz. Nema podataka da bi nakon obavljenog lova bio sačinjen zapisnik o obavljenom lovu, potvrda o podrijetlu divljači i njezinih dijelova, a što je obveza temeljem Zakona o lovstvu. U slučaju kada ranjena divljač prijeđe u drugo lovište, obveza je lovca prije potrage obavijestiti susjedno lovište i s njihovom osobom potražiti divljač te u slučaju nailaska divljači ona je vlasništvo lovca koji je nastrijelio. U ovom slučaju vlasnik divljači bio bi LD „V.“. Razmatranjem priložene karte mjesta događaja utvrđeno je da bi mjesto gdje je drugi puta pucano na divljač bilo udaljeno 3 km zračne linije od granice lovišta.

Nadopunjujući nalaz i mišljenje na raspravi vještak za lovstvo M. Ž. navodi da se prva godina života teleta računa od dana telenja tekuće lovne godine u mjesecu svibnju do kraja lovne godine koja završava 31. ožujka. Starost jelenske divljači po Zakonu o lovu dijeli se na 5 starosnih ili dobnih razreda (mladunčad – telenje do prve lovne godine, pomladak – starosti do 2 godine, mladi- starosti 3-5 godina života, srednji -starosti 6 do 9 godina i zreli 10 i više godina). U pogledu vlasništva nad stečenom divljači, vlasnik je onaj ovlaštenik prava lova u čijem lovištu je divljač nastrijeljena, a ukoliko je nastrijeljena na prostoru kojim gospodari LD „V.“ K., tada protokol ponašanja nalaže da se u slučaju prelaska u drugo lovište, ovlaštenik prava lova u lovištu u kojemu je divljač nastrijeljena obavijestiti ovlaštenika prava lova u kojem je divljač nađena da kreće u potragu za nastrijeljenom divljači. Obrazac "dopuštenje za lov broj ..." izdano 1.10.2016. na ime lovnika Ž. V. s važnošću 1.10.2016. do 30.3.2017, uredan je dokument s kojim je pokriven lov održan 19.2.2017. Dopuštenje za lov divljači uvijek se mora izdavati prije lova tako da ga osoba koja sudjeluje u lovu mora imati prije početka lova. Potvrda o podrijetlu divljači kao i evidencijska markica za označavanje trupova divljači osnovni su dokumenti pomoću kojih je dozvoljeno kretanje divljači od mjesta nastrijela do za to određenog objekta. Ocjenjuje da je u konkretnom slučaju bilo moguće vrlo jasno razlikovanje jelenske divljači u prvoj godini života od muškog grla jelenske divljači u drugoj godini života. Osnovni parametri razlike su veličina i obris konture tijela, postojanje vidljivih rožnatih izraslina 10-tak i više cm, tako da je svaka zamjena nemoguća. Obrisi konture tijela su za ¼ odnosno 1/3 fizičke mase tijela kod muškog grla jelena običnog starosti 2 godine veće nego kod jelenskog teleta. U pogledu obrasca "dopuštenje za lov" koje glasi na G. J. utvrđuje se da je potpuno pogrešno popunjeno, a osoba u svojstvu lovca u konkretnom slučaju neovisno o sadržaju predmetnog dopuštenja treba se držati odredbe Pravilnika o lovostaju. Pri odlazanju u lov pravilo je struke da lovac koristi dvogled kao sastavni dio

opreme svakog lovca. Jelensko uho visine 14 cm ni na koji način ne može zakloniti rogove koji su u konkretnom slučaju bili visine 26,8 i 28 cm.

Predstavnik LD „V.“ K. S. Z. opisuje da je prije 2 mjeseca 11 lovaca među njima i optuženik isključeno iz ovog LD zbog sumnje na nezakonit lov koji se održavao 18.2.2017. Toga dana organizirana je radna akcija čišćenja snijega oko lovačkog doma, a potom se provodio lov čekanjem divljih svinja i ostale divljači koja se u to doba lovi. Ovome je prethodila odluka Skupštine da se pristupi lovu na divlju svinju jer su ostale neiskorištene 2-3 markice za divlje svinje. Vjeruje da je došlo do izdavanja dopuštenja za lov divljači prema pojedinim lovcima, a kada je po proteku nekoliko dana razgovarao s T. B. spominjale su se određene nepravilnosti oko lova od 18.2.2017. zbog čega su pozvali lovnik V. da iznese svoje pojašnjenje koji se na njegov upit da li je sve u redu s lovom od 18.2.2017. očitovao da je sve u redu. S njegove strane nisu davane nikakve upute da bi trebao poduzimati bilo kakve radnje jer je lov bio završen.

Nadopunjujući iskaz navodi da se LD Vaptol ne smatra oštećenikom jer nije utvrđeno kome divljač pripada, gdje je ustrijeljena. Dana 18. veljače 2017. bio je dopušten lov na jelensko tele (starosti 1-2 godine) što se i upisuje u obrascu "dopuštenje za lov divljači" stavljanjem oznake 1-2. Navedenog dana lov se provodio od strane tri grupe lovaca i sudjelovalo je oko 20-tak lovaca koji su imali dopuštenje za lov. U slučaju nastrijela divljači u jednom lovištu i prelazak ranjene divljači u drugo lovište potrebno je dopuštenje ovlaštenih osoba drugog lovišta i tada obje strane mogu dogovorno utvrditi kome će pripasti divljač.

Svjedok Č. S. kao tajnik LU V. K. pojašnjava da je na sastanku Izvršnog odbora 13.2.2017. donijeta odluka o provođenju lova jer nisu iskorištene 3 markice za crnu divljač (divlje svinje).

Iskazujući kao svjedok K. T. opisuje da mu je kao državnim inspektorom za lovstvo poznato da se u bilo kojem lovištu ne smije kretati bez dopuštenja tako da su prema pojedinim lovcima koji su se kretali s oružjem u lovištu 18.2.2017., a nisu pucali, podnijeti optužni prijedlozi zbog počinjenog prekršaja. Ovime sačinjeni obrasci „dopuštenja za lov“ nisu ocijenjeni vjerodostojnim. Neiskorištene 3 markice za lov na divlje svinje upućuju da se nije mogao provoditi organizirani lov na jelensko tele, te bi svi prikupljeni podaci upućivali da se 10-tak lovaca nalazilo u krivolovu.

Evidentno je da optuženik nije ispoštivao niti osnovne preduvjete da bi odstrjel bio zakonit jer se upustio u odstrjel kada za to nije imao dopuštenje, što nikako ne može opravdati naknadno sačinjavanje obrazaca dopuštenja uz uputu predsjednika LU „V.“ K. S. Z. da se na dopuštenju naznači divljač jelensko tele. Ovakvo postupanje S. Z. predstavlja neuspjeh pokušaj uklanjanja odgovornosti na strani optuženika.

Neuspjeh je pokušaj optuženika da prikaže kako je posjedovao valjano odobrenje za lov jer uz iskaze V. Ž., M. Ž. i određeni dokumenti poput zapisnika sa sastanka Izvršnog odbora održanog 13.2.2017. upućuju da se provedba lova 18.2.2017. odnosila na divlje svinje s obzirom da su ostale neiskorištene dvije markice za divlje svinje, što znači da se lov trebao odnositi upravo na ovu divljač.

Prema ocjeni suda ne može se isključiti optuženikova obrana o nastrijelu divljači u šumskom predjelu kojim gospodari LU „V.“ K. te prelazak divljači u lovište LU J. J. gdje je ranjenu jelensku divljač običnog jelena odstrijelio. Naime, neuočavanje tragova krvi od strane svjedoka M., M. te pozivanje na činjenicu da lovočuvar nije registrirao pucanj na prostoru LD V. K. dana 18. veljače 2017. ne može ukloniti optuženikove navode da je pucao u divljač na prostoru LU „V.“ K. i potom ga nastavio pratiti o čemu je upoznao i druge lovce te ih pozvao da mu treba pomoć oko prijevoza divljači. S obzirom da se radilo o vrlo velikom prostoru šume tada i lovočuvar koji se nalazi na jednom dijelu šume nije u prilici registrirati pucanj u drugom dijelu šume. Kod toga je potrebno napomenuti da je po zapažanjima svjedoka P. D. i M. D. mjesto gdje je izvršeno fotografiranje udaljeno oko 500 m zračne linije od granice lovišta LD V. K..

Svjedok V. Ž. uvjerljivo je opisao okolnosti pod kojima je izradio obrasce „dopuštenja za lov“ u odnosu na sve osobe koje su bile ispisane na arku papira od strane N. Z. iz čega se iščitava najvažnija relevantna činjenica da navedeni lovci prije odlaska u lov nisu posjedovali dopuštenje za lov divljači jer sa njima lovnik V. nije kontaktirao kako u centru K. (tvrdnje svjedoka M. I., M. M., optuženika) tako niti kod lovačke kuće već tek u slijedeći ponedjeljak kada dolaze u kuću lovnika preuzeti obrasce dopuštenja za lov.

Ispunjavanje obrazaca tijekom ponedjeljka tj. dva dana nakon održanog lova jasno pokazuje da se istima naknadno nastojalo opravdati izvršeni odstrjel divljači.

Budući da je optuženik 17 godina lovac zasigurno da je znao razlikovati jelensko tele od jelena običnog jer evidentna razlika u samoj fizičkoj građi ogledava se u tome da je obični jelen za 1/3 snažnije građe od jelenskog teleta i formiranje rogova dužine oko 28 cm (uzimajući pri tome u obzir i visinu ušiju divljači) jasni su pokazatelji da je i optuženik na udaljenosti od 70 m vidio da upućuje hitac prema običnom jelenu. Ovime upiranje optuženika da su svi lovci iz njegova društva ocijenili da bi se radilo o jelenskom teletu nije prihvatljivo. Naime, već i očitovanje vještaka za lovstvo kako se radilo o glavi koja pripada jelenu običnom koje je bilo u drugoj godini života starosti 20-21 mjesec, pri čemu ovu starost definira dužina rogova od 26,8 i 28 cm bez parožaka i uvid u donju bazu rogova te nedostatak tzv. vijenca jasno upućuje da je optuženik bio u prilici vidjeti u koju vrstu divljači ispaljuje hitac.

Da su predstavnici LD „V.“ K. nastojali spriječiti otkrivanje protuzakonitog lova te umanjiti odgovornost optuženika potvrđuje se i tvrdnjom M. M. koji pojašnjava da mu se kao predsjedniku LU „J.“ J. obratio član ove LU R. K. tijekom ponedjeljka tražeći da potvrdi na sudu kako je do izvješćivanja o odstrjelu divljači došlo odmah tj. prije postupanja policijskih službenika, a koji prijedlog nije prihvatio. Pored toga istican je i prijedlog da se potvrdi da je divljač ranjena u lovištu koje pripada LD V. Nije uvjerljiva niti tvrdnja N. Z. da bi nastup mraka uvjetovao da se ne obavijesti LU „J.“ J. o prelasku i odstrjelu divljači u njihovom lovištu. Optuženik je komunicirao mobitelom sa ostalim lovcima kada ih je obavijestio o ranjavanju i potrazi za odstrijeljenom divljači, što znači da je postojala mogućnost i izvješćivanja LU „J.“ J.. Navedeno upućuje da je obraćanje predstavnika LD „V.“ prema LU „J.“ J. uslijedilo kada je utvrđeno da su razotkrivene radnje protuzakonitog lova.

Iz navedenog proizlazi da u konkretnoj situaciji nisu ispoštovani niti osnovni preduvjeti da bi izvršeni odstrjel bio zakonit jer izostanak dopuštenja za lov i njihovo naknadno sačinjavanje sa svrhom pokrivanja provedene radnje odstrjela divljači bez pravovremenog izvještavanja LU na čijem lovištu je usmrćena - odstrijeljena divljač, potvrđuju zaključak da se u konkretnom slučaju radilo o protuzakonitom lovu.

Neuvjerljiva je tvrdnja S. Z. da s njegove strane nisu dolazile nikakve upute prema lovniku V. Ž. u smislu poduzimanja bilo kakvih radnji oko lova od 18. veljače 2017. jer je lov bio završen, budući da se V. Ž. vrlo decidirano očitovao o okolnostima pod kojim je od njega zatraženo naknadno sačinjavanje obrasca „dopuštenja za lov“.

Iz navedenog proizlazi da podatak o odstrjelu nije evidentiran u očevidniku lovnika, a izostalo je i upoznavanje lovnika o činjenici odstrjela tako da je lovnik dobio saznanja tek po postupanju policijskih službenika, a predsjednik udruge uputio koju vrstu divljači da upiše u obrasce dopuštenja za lov.

U lovu koji se provodio na grabežljivce dana 19. veljače 2017. prema planu aktivnosti nisu sačinjavana dopuštenja za lov jer se radilo o skupnom lovu i stoga je bilo dovoljno sačinjavanje obrasca „popis sudionika u lovu uz dopuštenje broj ...“ od 19.2.2017. koje je glasilo na V. Ž..

U opisanom ponašanju optuženik je izravnom namjerom ostvario bitna obilježja kaznenog djela protuzakonitog lova i ribolova iz čl. 204. st. 1. KZ/11 jer je bio svjestan da odstrjeljuje vrstu divljači u vrijeme njena lovostaja (a to je i htio ostvariti), kako je i propisano čl. 59. st. 4. Zakona o lovstvu i čl. 4. Pravilnika o lovostaju.

Odredbom čl. 59. st. 4. Zakona o lovstvu zabranjeno je loviti divljač za vrijeme lovostaja dok su čl. 4. Pravilnika o lovostaju određena razdoblja lovostaja po pojedinim vrstama divljači koje su za običnog jelena prije donošenja Pravilnika o izmjenama pravilnika o lovostaju (NN 44/2017) trajala od 16. siječnja do 15. kolovoza tekuće godine.

Nalazeći dokazanim da je optuženik počinio kazneno djelo iz čl. 204. st. 1. KZ/11 isti je oglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz izricanje uvjetne osude u trajanju od 1 godine. Ocijenjeno je da će ovakva sankcija određena u donjem dijelu zapriječene kazne i uz minimalan rok provjeravanja ostvariti svrhu kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, a prije svega utjecati na optuženika da ne počinu novo kazneno djelo, te da se ojača svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja. Kod toga je uzeta u obzir dosadašnja neosuđivanost optuženika, njegova angažiranost u Domovinskom ratu, dok otegotne okolnosti nisu utvrđene.

Budući da je nastrijel jelenske divljači – običnog jelena prema provedenim dokazima (optuženikova obrana, iskazi svjedoka M. I., M. M., N. Z.) izvršen na prostoru kojim gospodari LU V. K., a da je nakon prelaska divljači u susjedno lovište kojim gospodari LU J. J. divljač na tom prostoru odstrijeljena, prihvaćajući nalaz i mišljenje vještaka za lovstvo M. Ž. koji pravi distinkciju pojmova nastrijel i odstrjel proizlazi da je vlasnik divljači onaj ovlaštenik prava lova u čijem je lovištu divljač nastrijeljena – konkretno LD V. K.. Kod takvih zaključaka bilo je opravdano ispustiti iz činjeničnog opisa optužnice podatke o visini

štete LU J. J. jer ista po ocjeni suda nema status oštećenika, dok se LU „V.“ K. nije odredilo da bi imalo status oštećenika, pri čemu je za napomenuti da visina šteta ne čini bitno obilježje kaznenog djela protuzakonitog lova.

Kako se predmeti uporabljeni za počinjenje kaznenog djela kao i ulov oduzimaju to se na temelju čl. 204. st. 4. u svezi čl. 79. KZ/11 oduzimaju od optuženika predmeti naznačeni su na potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PP O. ... od 21. veljače 2017. (1.) jedna glava jelenske divljači dužine parožaka 28 i 27,5 cm; 2.) 4,96 kg smrznutog mesa divljači jelena); od N. Z. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP O. ... od 21. veljače 2017. (1.) oko 5 (pet) kilograma mesa divljači jelena); od M. I. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP O. ... od 22. veljače 2017. (1. 9 (devet) kilograma smrznutog mesa divljači jelena); od T. J. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP O. ... od 22. veljače 2017. (1.) ukupno oko 5 (pet) kilograma zamrznutog mesa jelenske divljači); od N. Z. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP O. ... od 24. veljače 2017. (1.) 2,7 kg smrznutog mesa divljači jelena); od P. A. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP O. ... od 24. veljače 2017. (1.) 7,3 kg smrznutog mesa divljači jelena); od M. M. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP O. ... od 24. veljače 2017. (1.) 3,7 kg smrznutog mesa divljači jelena); od J. M. oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP Orahovica ... od 27. veljače 2017. (1.) 1,8 kg smrznutog mljevenog mesa jelenske divljači), a koji predmeti će se po pravomoćnosti presude uništiti.

Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 optuženiku G. J. nalaže se naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 2.298,30 kuna koji se odnose na provedeno vještačenje po vještaku za lovstvo (1.500,00 kn), trošak pristupa svjedoka na saslušanje (798,30 kn) i paušalne naknade u iznosu od 2.500,00 kuna određene prema dužini trajanja i složenosti postupka.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V. 7. lipnja 2018.

Zapisničar:

Sunčica Solić v. r.

Sudac:

Ilija Samardžija v. r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V., na posl.br. K-DO-.../...
2. opt. G. J., J., K. kbr. ...
3. branitelj opt. -odvj. K. P., P., S.. F. kbr. ...
4. predstavnik lovačke udruge J. J. – M. M., S. D.,...,Č.
5. predstavnik lovačkog društva V. K., - S. Z., K. br. ...
po pravomoćnosti i izvršnosti:
6. PP O., O., S. M. kbr. ...

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenicu:

Sunčica Solić