



**REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENIK ZA INFORMIRANJE**

KLASA: UP/II-008-07/25-01/624
URBROJ: 401-01/05-25-6
Zagreb, 6. listopada 2025.

Povjerenik za informiranje, OIB: 68011638990, na temelju članka 35. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13, 85/15 i 69/22), povodom žalbe Marina Capana iz Zagreba, Unska 3, OIB:07606668674, izjavljene protiv rješenja Sveučilišta u Zagrebu KLASA: 008-01/25-01/09, URBROJ: 251-03-03-3/1-25-5 od 25. lipnja 2025. godine, u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se žalba Marina Capana izjavljena protiv rješenja Sveučilišta u Zagrebu KLASA: 008-01/25-01/09, URBROJ: 251-03-03-3/1-25-5 od 25. lipnja 2025. godine, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem Sveučilišta u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko tijelo) odbačen je zahtjev za pristup informacijama Marina Capana (u daljnjem tekstu: žalitelj) od 29. ožujka 2025. godine, temeljem odredbe članka 23. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer prvostupanjsko tijelo ne posjeduje traženu informaciju.

Protiv osporenog rješenja žalitelj je pravovremeno izjavio žalbu radi nepotpuno i pogrešnog utvrđenog činjeničnog stanja i radi pogrešne primjene zakona, u kojoj u bitnom ističe da mu je odbacivanjem zahtjeva uskraćeno zakonsko pravo ostvarenja prava na pristup informaciji. Žalitelj navodi da je prvostupanjsko tijelo nepotpuno utvrdilo činjenično stanje iz razloga što navodi u rješenju da je radi izbora novog predsjednika Studentskog zbora postupak izvanredne inventure još u tijeku radi čega nije bilo moguće udovoljiti zahtjevu. Dalje navodi da je obveza prvostupanjskog tijela da sukladno članku 10. stavku 1. podstavku 5. Zakona o pravu na pristup informacijama objavljuje popis imovine i da je trebalo imati traženu informaciju u trenutku podnošenja zahtjeva, prethodno ostavci predsjednice Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu koja se dogodila dva dana nakon zaprimanja njegovog zahtjeva, kao i izboru novog predsjednika koji je uslijedio 12 dana nakon zaprimanja njegovog zahtjeva i eventualne koordinacije oko pokretanja izvanredne inventure, za što nije dostavljen točan datum. Dalje navodi da je prvostupanjsko tijelo na takvo utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenilo Zakon. Predlaže da se žalba uvaži.

Žalba je neosnovana.

Cilj Zakona o pravu na pristup informacijama je omogućiti i osigurati ostvarivanje Ustavom Republike Hrvatske zajamčenog prava na pristup informacijama, kao i ponovnu uporabu informacija, fizičkim i pravnim osobama putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti.

Člankom 38. stavkom 4. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14) jamči se pravo na pristup informacijama koje posjeduju tijela javne vlasti.

Člankom 6. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da su informacije dostupne svakoj domaćoj ili stranoj fizičkoj i pravnoj osobi u skladu s uvjetima i ograničenjima ovoga Zakona.

U žalbenom postupku prvostupanjsko tijelo je Povjereniku za informiranje dostavilo žalbu žalitelja sa spisom predmeta na nadležno postupanje.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je žalitelj zahtjevom za pristup informacijama od 29. ožujka 2025. godine putem platforme <https://imamopravoznati.org/> zatražio prvostupanjsko tijelo potpuni inventarni popis Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu, odnosno popis nefinancijske imovine koja se nalazi na adresi Savska cesta 25, Zagreb.

Nadalje je uvidom u spis predmeta utvrđeno da je prvostupanjsko tijelo odlučilo osporenim rješenjem odbacilo zahtjev žalitelja temeljem odredbe članka 23. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama jer ne posjeduje traženu informaciju.

U obrazloženju osporenog rješenja prvostupanjsko tijelo navodi da je nakon izbora novog predsjednika Studentskog zbora 10. travnja 2025. godine pokrenut postupak izvanredne inventure te da radi dislociranosti prostora u kojima se imovina fizički nalazi (Savska 25) u odnosu na privremene prostorije (Radoslava Cimermana 88) te složenosti samog procesa koji uključuje otpis, organizaciju odvoza predmeta i ažuriranje evidencija, inventura još nije završena i da se završetak planira tijekom rujna 2025. godine.

U žalbenom postupku, Povjerenik za informiranje je razmotrio žalbene navode i svu dokumentaciju u spisu predmeta te je utvrdio da prvostupanjsko tijelo u provedenom postupku po zahtjevu žalitelja točno utvrdilo činjenično stanje te je na takvo utvrđeno činjenično stanje ispravno primijenio relevantne odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama.

Sukladno odredbi članka 5. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Pristup informacijama predstavlja pristup već gotovoj postojećoj informaciji te isto ne predstavlja obvezu tijela javne vlasti na stvaranje nove informacije ili mišljenja, davanje odgovora na pitanje, obavljanje određenih radnji, davanje tumačenja i slično.

Odredbom članka 23. stavkom 5. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

U žalbenom postupku, uvidom u dokumentaciju dostavljenu u spisu predmeta, te uzimajući u obzir žalbene navode i navode prvostupanjskog tijela i podatak iz dostavljene dokumentacije o poslovima i roku završetka izvanredne inventure, Povjerenik za informiranje je zaključio da prvostupanjsko tijelo nije u posjedu informacije zatražene zahtjevom žalitelja.

S obzirom na sve navedeno a nakon provedenog žalbenog postupka, Povjerenik za informiranje je utvrdio da je prvostupanjski postupak po predmetnom zahtjevu proveden u skladu s odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama te da je osporeno rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Posebno se naglašava da nije u nadležnosti Povjerenika za informiranje da utvrđuje obvezu tijelima javne vlasti na posjedovanje ili neposjedovanje informacija te da li je neka dokumentacija tijela javne vlasti u skladu sa zakonskim ili podzakonskim propisima i slično, već da li navedeno tijelo posjeduje ili ne posjeduje zatraženu informaciju odnosno ukoliko istu ima u svom posjedu može li se korisnicima omogućiti pristup informaciji. Isto tako nije u nadležnosti Povjerenika za

informiranje ispitivati niti ocjenjivati postupanja i procedure tijela javne vlasti koja su propisana njihovim internim aktima.

Člankom 116. stavkom 1. točkom 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu ako utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 116. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21) trebalo je odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.



Anita Markić, dipl. iur.

DOSTAVITI:

1. Marin Čapan
Unska 3, 10000 Zagreb
2. Sveučilište u Zagrebu
Službenik za informiranje
Radoslava Cimermana 88, 10000 Zagreb
3. Pismohrana, ovdje.