



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Km-1/2021-12

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru, u vijeću za mladež sastavljenom od sutkinje za mladež Sandre Galjar kao predsjednice vijeća te sudaca porotnika za mladež Zorana Čuića i Jadranke Solar-Šorgić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Snježane Bublic, u kaznenom predmetu prema maloljetnom I. S., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 5. u vezi st. 3. i 1. i u vezi čl. 34. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. – dalje u tekstu: KZ/11.), povodom prijedloga za izricanje odgojne mjere Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru broj KOM-DO-1/2021 od 26. veljače 2021., nakon održane usmene i tajne rasprave 18. svibnja 2021. u nazočnosti maloljetnog I. S., roditelja maloljetnika M. S. i R. S., branitelja maloljetnika D. B., odvjetnika iz B., te zamjenice Županijskog državnog odvjetnika u Bjelovaru Larise Kerekeš,

riješio je

Na temelju čl. 88. st. 3. Zakona o sudovima za mladež ("Narodne novine" br. 84/11., 143/12., 148/13., 56/15., 126/19., dalje u tekstu: ZSM)

prema I. mlljt. S., OIB:..., sinu M. i R. S. rođ. R., rođenom ... u V., s prebivalištem u ..., državljanu Republike Hrvatske, pismenom sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, nezaposlenom, bez imovine, neoženjenom, bez djece, vojsku nije služio, bez čina i odlikovanja, neosuđivanom,

izriče se

**ODGOJNA MJERA POJAČANE BRIGE I NADZORA iz čl. 11. ZSM.**

Izrečena odgojna mjera ne može trajati kraće od 6 (šest) mjeseci niti dulje od 2 (dvije) godine, o čemu će naknadno odlučiti ovaj sud ovisno o uspjehu izvršenja navedene odgojne mjere.

Na temelju odredbe čl. 89. st. 1. ZSM troškovi kaznenog postupka padaju na teret državnog proračuna.

## Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru podnijelo je kod ovoga suda prijedlog za izricanje odgojne mjere prema maloljetnom I. S. broj KOm-DO-1/2021 od 26. veljače 2021. stavljajući mu na teret:

da je 9. rujna 2020. u C. i D. M., u namjeri da si pribavi znatnu nepripadnu materijalnu korist na štetu A. S., znajući da A. S. prema njemu i njegovom ocu M. S. nema nikakvog duga, najprije u 15,17 sati sa svog mobilnog uređaja pozivnog broja ... nazvao A. S. na njegov mobilni uređaj pozivnog broja ... te ga upitao da li je on A. S., a kada je A. S. to potvrdio, zatražio ga da mu za sva drva koja mu je napravio, a on odvezao, donese 90.000,00 kuna kod K. i da ima rok do 4. listopada 2020., a u suprotnom da će mu zaklati obitelj, a zatim u 15,55 sati sa svog mobilnog uređaja pozivnog broja ... poslao A. S. S. poruku na njegov mobilni uređaj pozivnog broja ... u kojoj ga je zatražio da za sva drva koja mu je napravio, a on odvezao, donese 90.000,00 kuna na K. 4. listopada 2020., a ako to ne učini da će mu u suprotnom zaklati ženu i djecu pred njegovim očima, a njega napraviti invalidom, što je kod A. S. izazvalo strah i osjećaj ugroženosti za sebe i članove svoje obitelji te je navedeno prijavio policijskim službenicima u Policijskoj postaji, tako da u dovršetku djela nije uspio,

dakle, s namjerom da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom da će izravno napasti na život većeg broja osoba i tijelo osobe, te da prisili drugoga da što učini na štetu svoje imovine, poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela iznude,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudu u pokušaju, označeno u čl. 243. st. 5. u vezi st. 3. i 1. i u vezi čl. 34. KZ/11.

Prijedlog državnog odvjetništva je da se maloljetniku za kazneno djelo izrekne odgojna mjera pojačane brige i nadzora iz čl. 11. ZSM i posebna obveza iz čl. 10. st. 2. toč. 1. ZSM-a da se pisanim putem ispriča oštećeniku i žrtvi A. S..

2. U svom očitovanju o prijedlogu za izricanje odgojnih mjera maloljetnik I. S. poriče u cijelosti počinjenje kaznenog djela navedenog u prijedlogu.

3. Tijekom dokaznog postupka ispitan je oštećenik A. S. kao svjedok (str. 193-195, 72-76), te svjedoci M. S. (str. 196-197), R. S. (str. 197-198) i L. T.-S. (str. 206-207).

3.1. Odbijen je prijedlog obrane za pribavljanje podataka o poduzetim radnjama zbog podnesene kaznene prijave protiv oštećenika te nekim drugim radnjama vezano za kazneni progon oštećenika jer dokazni prijedlog nije ni na koji način konkretiziran i ne raspolaže se podacima da bi bila donesena bilo kakva odluka protiv oštećenog A. S., a vezano za prijave maloljetnika i njegovih roditelja.

3.2. Na suglasan prijedlog stranaka pročitani su iskazi svjedoka D. M. (str. 124-127) i B. T. (str. 160-162).

3.3. Pročitani su zapisnici o privremenom oduzimanju predmeta PP od 10. rujna 2020. (str. 36-37), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PP broj 00047086 od 10. rujna 2020. (str. 38), izvješće Centra za socijalnu skrb o osobnim i obiteljskim prilikama maloljetnika sa psihologijskim nalazom i mišljenjem (str. 105-108), izvješće o provedenoj pretrazi pokretne stvari (str. 123), zapisnik o pretrazi pokretne stvari (str. 138-143) te je pregledan DVD medij pretrage iz omotnice na stranici 145, pročitani su uvid u zbirke i registre podataka TK operatora (str. 146-159), izvješće stručne suradnice (str. 175-178), dopis Centra za socijalnu skrb od 17. ožujka 2021. (str. 190), dopis ZOU J. P. i D. B. oštećeniku A. S. od 9. prosinca 2020. (str. 201), te izvod iz prekršajne evidencije za maloljetnika (str. 68) i izvod iz kaznene evidencije za maloljetnika (str. 82).

4. Maloljetnik I. S. u svom iskazu (str. 208-209) uglavnom iskazuje kao tijekom prvog ispitivanja pred državnim odvjetništvom (str. 58-62) te u bitnom navodi da su otac i on izrađivali drva za oštećenika A. S. koji je bio revirnik na tom području i tata je to radio unazad pet godina, dok je on sa ocem radio zadnje tri godine. Oštećenik je uvijek odgađao isplatiti ih za ovaj njihov posao, govorio je da će donijeti novce kada bude imao, pa je bio nešto bolestan, operirao je kičmu, imao je prometnu nesreću i zadnje što su za njega izrađivali drva bilo je u kolovozu 2020. i tada mu je sve to dosadilo što rade bez novca i o svom trošku i nakon toga više nije htio raditi za njega. Ne osporava da je nazvao oštećenika na njegov mobilni telefon, nije mu se predstavio i tražio ga je da mu isplati 90.000,00 kuna što mu je oštećenik bio dužan za posao, tražio ga je da mu donese novac i smatra da je oštećenik znao o kome se radi jer je jedino njima bio dužan tolike novce. Poslije tog razgovora poslao je poruku na mobitel oštećenika da mu preda 90.000,00 kuna odnosno donese novce za izrađena drva što mu je bio dužan platiti i tu nije bilo nikakvih prijetnji. Mobilni telefon koji je tada koristio je mobilni telefon koji je bio registriran na njegovu majku pa je policija došla k njima u kuću nakon tog poziva i poruke. Smatra da ga se oštećenik ne boji jer svaki dan prolazi na posao pored njegove kuće iako postoji kraći put od njegove kuće do posla i ne mora tuda prolaziti. Prije otprilike dva tjedna prijavio je oštećenika njegovom šefu da prolazi pored njegove kuće i da se boji oštećenika, a šef oštećenika je rekao da je dobro da ga je obavijestio i da će oštećenik završiti u zatvoru. Po njegovim saznanjima oštećenik je dobio premještaj u drugi revir jer nije savjesno i zakonito radio svoj posao, a ne zato što bi to oštećenik zahtijevao. Inače je više puta vidio svog oca kako razgovara s oštećenikom na rampi u šumi dok je iz razgovora svojih roditelja čuo da im je oštećenik dužan ovaj iznos novca za obavljanje usluga.

Na upit o njegovim osobnim prilikama maloljetnik navodi da trenutno nigdje ne radi, ali želi završiti privatnu školu za fitnes trenera za što mu treba 80.000,00 kuna. Inače se ničim posebno ne bavi, kod kuće kosi travu, cijepa drva i ide u ribolov. Zbog povrede prsta (palca) ograničen je u obavljanju različitih fizičkih poslova. Smatra da su policija i sudstvo korumpirani i da je to sramota za ovu državu.

5. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, kao i iskazom maloljetnika, sud nalazi utvrđenim i dokazanim da je maloljetnik ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela protiv imovine – iznude u pokušaju označenog u čl. 243. st. 5. u vezi st. 3. i 1. i u vezi čl. 34. KZ/11.

6. Tijekom postupka nije bilo sporno da je maloljetnik I. S. 9. rujna 2020. sa mobilnog uređaja koji je koristio pozivnog broja ... nazvao oštećenika A. S. na mobilni uređaj

koji je koristio pozivnog broja ... u 15,17 sati i tražio da mu za drva koja mu je napravio donese 90.000,00 kuna, a isto tako nakon toga u 15,55 sati sa istog uređaja mu poslao SMS poruku kojom je tražio da mu donese 90.000,00 kuna 4. listopada 2020. Nesporno je da je oštećenik istog dana nakon što je primio ovaj poziv i SMS poruku, to prijavio na policiji navodeći da je osim što je zatražen od njega novac koji nije nikome bio dužan isplatiti, prema njemu upućena i prijetnja da ukoliko to ne učini da će mu ta osoba zaklati obitelj, da će njega napraviti invalidom i da će mu zaklati ženu i djecu pred njegovim očima, a što je izazvalo osjećaj straha i ugroženosti kod oštećenika za sebe i članove njegove obitelji.

6.1. Isto proizlazi iz iskaza oštećenika, iskaza maloljetnika, pregleda pretrage mobilnog telefona maloljetnika te uvida u zbirke i registar podataka TK operatora za telefonske brojeve koje su koristili maloljetnik i oštećenik.

7. S obzirom na poricanje maloljetnika da bi uputio ove ozbiljne prijetnje oštećeniku u kojima navodi da će napasti na život članova obitelji oštećenika i samo tijelo oštećenika te da mu je bila jedina namjera da mu oštećenik isplati novac koji je bio dužan isplatiti njegovom ocu i njemu za obavljene radove, bilo je sporno je li maloljetnik izrekao ove ozbiljne prijetnje za koje ga se tereti i da li je to bilo sa ciljem da prisili oštećenika da na štetu svoje imovine nešto učini, a sve kako bi sebi pribavio nepripadnu imovinsku korist.

8. Oštećenik A. S. (str. 193-195, 72-76) u svom iskazu navodi da je na mjestu revirnika u Š. D. M. radio oko sedam godina i radi se o velikom području koje obuhvaća oko 2.500 hektara šume. Uvijek je pošteno radio svoj posao i nikada ni s kim nije imao nekih problema. Supruga mu također radi kao revirnik u Š. Revirnik je zadužen za šumu na svom prostoru i to od uzgoja, sječe do zaštite šume, time da ima određene pomoćnike u tim poslovima. U odnosu na događaj od 9. rujna 2020. navodi da je to bilo negdje poslije 15,00 sati kada je dobio poziv na svoj broj mobitela ... s njemu nepoznatog broja i ta osoba ga pitala da li je on A. S., pa kada je odgovorio da je, uslijedila je prijetnja da ako ne donese novac za sva drva koja su napravljena na K. u iznosu od 90.000,00 kuna da će mu zaklati ženu i obitelj, a od njega napraviti invalida. Ta osoba se nije predstavila, a on je odmah prekinuo taj poziv i djelovalo mu je da je ta osoba ili pijana ili mijenja glas na način da govori kroz nos kako se ne bi prepoznao glas. Došavši kući, sjeo je na terasu i pogledao na mobitel pa je vidio da je dobio SMS poruku u kojoj su bile iste prijetnje da će mu zaklati ženu i djecu ako ne donese tih 90.000,00 kuna, da će njega napraviti invalidom i kako ga je sve to uzrujalo nije do kraja niti pročitao poruku, odnosno kada je htio pregledati poruku do kraja i podići sadržaj, očito ju je nekako izbrisao i stavio u arhiv jer nije baš najspretniji s tim uređajem. Nazvao je svoju suprugu koja je bila na putu za O. i rekao joj da se vrati kući, pa kada se ona vratila rekao je kakav je poziv i poruku dobio, malo su o tome razgovarali i tada ga je supruga odvezla na policiju u D. M. i tamo je sve to prijavio. U tom trenutku nije znao tko je poslao tu poruku niti tko je zvao. Poznaje oca maloljetnika, M. S. još od osnovne škole, a poznaje i brata maloljetnika, S. S., koji je zaposlen u Š. u D. M.. Poznato mu je da su M. S. i maloljetnik znali dolaziti u šumu u njegovom reviru izrađivati drva i to su radili i za sebe, ali i uslužno za druge osobe. Nikada nije bilo nikakvih problema između njega i oca maloljetnika, nikada nije ništa ostao dužan ocu maloljetnika niti su oni bili u kakvom poslovnom odnosu, osim što su ocu maloljetnika dodjeljivane linije za izradu drva kao i drugim osobama. U šumariji su dobili nove mobilne telefone 15. ožujka 2021. i kada je tražio da mu se prebace mobilni podaci iz starog u novi mobilni

uređaj, tada je u arhivi uočena poruka koju mu je poslao maloljetnik i koju predočava sudu, a koja glasi: " slušaj ovako 4.10 nedjelja (imaš još 25 dana do tad, u 15 sati ćeš za sva drva koja sam ja napravio a ti odvezo donjet 90 tisuća kuna koje si mi dužan na rampu kod karašice, ili ću ti svu familiju poklat pred tvojim očima, a od tebe napraviti invalida!! Sazna li za ovo itko osim tebe svi su gotovi. Prijavi ovo nekom ili reci bilo kome Poslat ću svoje vukove drogeraške i nikog više nećeš vidjeti!! Ne doneseš li 90 tisuća kuna točno u 15:00 gotovi ste svi. Ne zezaj se sa ovim psetom drogeraškim ni 1 % jer sam zbog tebe sve izgubio. Dobro razmisli 90 tisuća ili obitelj, diži kredit ne zanima me! i pazi što radiš svaki korak Ti pratim! Dobro razmisli... Jel sve jasno? Lijep pozdrav đubre staro!", a poruka je poslana s broja ... dana 9. rujna 2020. u 15,55 sati. Sve ga je to jako uzrujalo kao i njegovu suprugu pa je zatražio da ga se prebaci u Š. O. gdje sada radi kao revirnik. Drugi dan nakon ovog događaja nazvao ga je otac maloljetnika, ispričao mu se zbog ponašanja sina i rekao je ružne riječi za svog sina, da će ga istjerati iz kuće i tada je pitao M. S. je li bilo ikakvih problema između njih, a on mu je odgovorio da nije i samo ga je pitao zašto mu je prijavio sina, na što mu je odgovorio da prilikom prijave nije znao tko je uputio ove prijetnje i tada nije znao da se radilo o sinu M. S., ali da je i znao, isto bi tako to prijavio policiji. Zbog ovih vrlo ružnih prijetnji supruga i on su zatražili pomoć za žrtve kaznenih djela od udruge koja se time bavi i pije lijek za smirenje dok djeci nisu rekli za ove prijeteće riječi jer im je tako preporučeno iz udruge za pomoć žrtvama kaznenih djela. Na posebno pitanje svjedok još navodi da poznaje D. M. i B. T. i da oni nikada za njega nisu vozili niti izrađivali nikakva drva. Također niti otac maloljetnika niti maloljetnik nisu za njega izrađivali niti vozili drva, osim što je u proljeće 2020. kupio i dovezao kamion drva kući u D. M. pa su M. S. i njegov sin S. izrezali ta drva na metrice što je bio posao od nekoliko sati. Nisu ga tražili novac za taj posao, a on im je dao gorivo za motorne pile i ulje. Izrezali su mu oko 22 prostorna metra drva, a rezanje drva na metrice je inače 25,00 do 30,00 kuna po metru. Nikada M. S. nije od njega tražio nikakve novce i nikada nije primio nikakvu tužbu M. S. radi isplate ili dugovanja, ali je čuo da ga je nakon ovog događaja nešto prijavio na državno odvjetništvo. Inače živi sa suprugom i troje djece od kojih je dvoje maloljetno, a kćer je sada navršila 18 godina. Na upit obrane svjedok navodi da je na policiji saznao nakon prijave da ga je zvao netko od klinaca iz C., a drugi dan iz razgovora s M. S. saznao je da je to bio njegov sin. Inače je viđao oca maloljetnika najmanje jednom do dva puta mjesečno u šumi i s njim je nekada znao biti i njegov sin I. S., ali s maloljetnikom nije nikada kontaktirao niti se on približavao k njima kada bi nešto razgovarali. Čuo je da ga je poslije ovog događaja otac maloljetnika prijavio na različiti instance, ali nema podataka da bi se protiv njega vodio kakav kazneni ili prekršajni postupak. D. M. i B. T. radili su i izvozili drva iz šume no ne zna da li su radili kakve usluge za oca maloljetnika i kakav je bio njihov odnos.

8.1. Sud drži da je iskaz oštećenika uvjerljiv, okolnosan i detaljan kada opisuje sporna događanja, a njegov iskaz potvrđuje i poruka koja je predočena s njegovog mobilnog telefona s prijetećim sadržajem, a isto tako iskaz njegove supruge L. T.-S., kao i svjedoka D. M. i B. T..

9. Svjedokinja L. T.-S. u svom iskazu (str. 206-207) potvrđuje iskaz svog supruga A. S. da je zajedno sa kćerkom putovala u O. kada ju je suprug A. S. nazvao i rekao da se vrati kući. Po dolasku kući suprug joj je rekao da je primio neki poziv, da traže neke novce od njega, a da je zatim dobio poruku na mobilni telefon da mora dati neke novce ili će mu u suprotnom ubiti ženu i djecu, a njega napraviti invalidom. Suprug joj je sve to prepričao, no ta poruka je nekako nestala s telefona jer ju je

suprug slučajno nekako obrisao ili spremio negdje pa su tek kasnije našli tu poruku kada je suprug dobio novi mobilni telefon i prebacivao sadržaj sa starog na novi. Rekla je suprugu da to prijavi policiji, uplašila se je i odvezla ga na Policijsku postaju u D. M. gdje je suprug to prijavio. Tada nije znao tko je zvao niti poslao tu poruku. Inače ne poznaje niti maloljetnika niti njegove roditelje i ne zna zašto je došlo do takvog postupanja maloljetnika. Poznaje samo brata maloljetnika koji radi u Šumariji u D. M.. Suprug joj je jednom od slijedećih dana rekao da je zvao otac maloljetnika i da je čuo da mu je njegov sin prijetio pa je otac maloljetnika rekao da je ljut na svog sina, psovao ga je i govorio je da će ga istjerati iz kuće. Nakon ovog događaja bilo je nekih prijava protiv njenog supruga raznim inspekcijama, ali po njenom saznanju nije pokrenut nikakav postupak protiv njenog supruga u smislu da bi bile utvrđene neke nepravilnosti u njegovom radu. Jako je uplašena zbog toga što se dogodilo, imaju troje djece i boje se za svoju djecu i ne zna što su krivi tim ljudima.

9.1. Ovakav iskaz svjedokinje L. T.-S. logičan je i životan, a na raspravi je bilo vidljivo da je svjedokinja uznemirena kada opisuje kako su suprug i ona doživjeli ove vrlo ružne prijetnje s namjerom da se od njenog supruga iznudi novac.

10. Svjedok M. S., otac maloljetnika, u svom iskazu (str. 196-197) kao i njegov sin I. navodi da je izrađivao drva u šumi za oštećenika zadnjih pet godina i da je izradio 1000 m<sup>3</sup> drveta, a da mu oštećenik nikada nije platio za taj njegov posao, jer je govorio da nema novce i nikada ga nije tražio da mu to plati. Tek kada je došlo do ovog postupka temeljem prijave protiv njegovog sina, tražio je oštećenika da mu plati iznos od oko 90.000,00 kuna na šta mu je oštećenik odgovorio da nikada te novce neće vidjeti. O tom dugu nije razgovarao sa svojim sinom već je razgovarao sa suprugom i vjerojatno je I. čuo što pričaju. Nije znao da je njegov sin I. tražio od oštećenika da mu plati ovih 90.000,00 kuna već je o tome saznao kada su ga odveli na policiju. Nije niti poslije razgovarao sa sinom što je točno rekao oštećeniku. Nakon što je to prijavljeno policiji oštećenik je tražio da se nađu drugi dan, pa su se i našli i rekao je tada oštećeniku da bi trebali napraviti račun, a oštećenik mu je rekao da kaže svom sinu I. da ne spominje nikakva drva i da ga ne uvlači u neugodnosti, a da će on reći na sudu da je I. bio neuračunljiv i drogiran. Podnio je protiv oštećenika nakon toga prijave Hrvatskim šumama i na Općinsko državno odvjetništvo u V. jer je napravio štetu i Hrvatskim šumama i njega je prevario. Drva koja su on i sin izradili za oštećenika prevozili su M. i T.. Poznato mu je da je njegov sin I. i prekršajno kažnjen jer je vrijeđao policijske službenike kada su ga privodili u policijsku postaju, ali o tome nije razgovarao sa sinom, osim što mu je rekao da nema potrebe da se svađa sa policijom. Do sada nije podignuo nikakvu tužbu protiv oštećenika radi ispate ovog duga. Također navodi da je nakon što je njegov sin priveden u policiju zvao oštećenika i onda mu je oštećenik rekao da ga je I. zvao i tražio novac za njihov rad te da više ne dovodi I. u šumu i da ga "njegove oči ne vide na rampi". I. inače nije htio ići u srednju školu pa već tri ili četiri godine ide s njim u šumu "raditi drva" kako bi nešto zaradio i radio je na izradi drva za oštećenika te je mogao vidjeti kako on razgovara s oštećenikom. Prošle godine je također radio dugometrice za oštećenika zajedno s I. i nikada nije rekao oštećeniku da mu to ne treba platiti. Kako se toga nakupilo tijekom godina, u kolovozu 2020. razgovarao je sa suprugom i odlučio da više neće raditi za oštećenika jer mu ne plaća. M. je vozio iz šume drva za oštećenika, a ponekad je i on znao raditi uslužno za M. dok je T. vozio drva za oštećenika, ali nikada nije njemu vozio drva. Za sina navodi da nije agresivna osoba, nije čuo da bi ikada ikome prijetio niti se tko žalio na njegovo ponašanje, vrijedan je i pomaže kod kuće na gospodarstvu te pomaže njemu na poslovima u šumi. Svjedok

navodi da često radi u šumi na izradi drva na linijama koje se dobiju od Hrvatskih šuma i to uglavnom radi drva za sebe i uslužno izrađuje drva za druge osobe, a cijena izrade drveta je 70,00 do 80,00 kuna po metru. Oštećenika poznaje još iz škole i zna da ima obitelj i njegov sin poznaje oštećenika.

11. Majka maloljetnika R. S. ispitana kao svjedok (str. 197-198) potvrđuje da su njen suprug i sinovi godinama izrađivali drva u šumi za oštećenika, a da im on nije plaćao za njihov rad iako je obećavao da će to učiniti. Kada je to prešlo svaku granicu, suprug i ona su razgovarali o tome da ne mogu više tako raditi za oštećenika pa je to sin I. vjerojatno čuo. Ne zna koji je novčani iznos dužan oštećenik, ali je poslije saznala da je njen sin I. nazvao oštećenika i tražio da im isplati novce za taj njihov posao i da mu je poslao neku SMS poruku nakon čega je priveden u Policijsku postaju D. M.. Sin joj je rekao da nije prijetio oštećeniku. Suprug je išao svaki mjesec u šumu na izradu drva, osim u rujnu za vrijeme lovostaja, time da je radio drva za njihove potrebe, ali i za oštećenika te nije uslužno radio za druge ljude zadnjih pet godina. Tako dugo je radio besplatno za oštećenika jer mu je oštećenik znao dati neku liniju gdje su bila bolja drva i na taj način bi mu učinio uslugu. D. M. i B. T. po njenim saznanjima izvezli su drva iz šume za oštećenika za daljnju prodaju. Nikada osobno nije razgovarala s oštećenikom u vezi ovog posla vezano za drva i nije se htjela miješati u to. Za svog sina I. navodi da jako voli vježbati, voli fitness pa bi se u budućnosti usmjeravao u tom pravcu i ima namjeru pohađati neki tečaj u O. koji bi ga za to osposobio.

12. Analizirajući iskaze svjedoka, roditelja maloljetnika, sud nalazi da se ne mogu prihvatiti takvi iskazi svjedoka koji potvrđuju da bi maloljetnik zajedno s ocem godinama bez ikakve naknade obavljao usluge izrade drva za oštećenika i da bi postojao dug oštećenika od 90.000,00 kuna za obavljene usluge, jer je prije svega neživotno da bi otac maloljetnika tako dugo obavljao te poslove, a da nije tražio nikakvu naknadu te konačno nije podnio nikakvu tužbu radi isplate takvog dugovanja. Osim toga, nije uvjerljiv niti iskaz svjedokinje R. S. kada navodi da ne zna koji je to novčani iznos dužan oštećenik, ukoliko bi takav dug postojao, dok njen suprug govori da su o tome razgovarali, te se njen iskaz razlikuje od iskaza supruga kada navodi da njen suprug za druge osobe nije uslužno izrađivao drva što M. S. u svom iskazu potvrđuje. O neprihvatljivosti iskaza ovih svjedoka govore i iskazi svjedoka B. T. i D. M. koji ne potvrđuju iskaze M. i R. S..

12.1. Svjedok B. T. (str. 160-162) navodi da poznaje oca maloljetnika kao i njegovog sina I. te da je povremeno za vlastite potrebe bavio se izradom drva u šumi, a ponekad pomogne i prijateljima ili susjedima. Poznato mu je da je M. S. izrađivao drva u šumi i sreo ga je kada je izvezio izrađena drva u proljeće ili ljeto 2020. kada je i on to radio, no ne zna da li je to M. S. izrađivao za vlastite potrebe ili ta drva prodaje. Poznaje i oštećenika koji je zadužen za svu šumu u općini M. i znao ga je vidati kada je dolazio na dodjelu tabli i kada je bila procjena izrađenog drveta. Nije mu poznato je li M. S. izrađivao kada drva za oštećenika, ali je čuo priče da M. S. vrši kojekakve usluge vezano za drva, no ne zna za koga. Nema saznanja da bi oštećenik otuđivao kakva drva iz šume niti da bi maloljetnik prijetio nešto oštećeniku ili tražio kakav novac za izrađena drva. Svjedok izričito navodi da nikada za oštećenog A. S. nije izvezio nikakva drva niti radio bilo kakve druge radnje po njegovom nalogu. Također nikada nije sa M. S. dogovarao izradu ili izvoz drva.

12.2. Svjedok D. M. (str. 124-127) navodi da je znao viđati M. S. i njegovog sina I. u šumi na izradi drva koju je davala šumarija na izradu ljudima. Oštećenik je bio revirnik na tom području i nije mu poznato da bi M. S. izrađivao drva u šumi za oštećenika, a njega je znao sretati u šumi jer se i on bavio izradom drva za sebe ili za susjede te mu M. S. nikada nije rekao da bi izrađivao drva za A. S.. K. je njemu poznato M. S. nigdje ne radi te ostvaruje prihod od izrade drveta za one koji od njega to naruče. Nekada je i on znao naručiti od M. S. da mu izradi drva u šumi, što je koštalo 60,00 do 70,00 kuna po m<sup>3</sup>, a jednom kada nije imao novaca da mu to plati dao mu je neke svinje i na taj način mu je platio. Nije mu poznato da bi oštećenik i M. S. i njegov sin bili u nekoj zavadi, osim što je u listopadu 2020. čuo upravo od M. S. da je njegov sin I. prijetio oštećeniku. Nema saznanja da bi bilo nekih nepravilnosti u radu oštećenika u šumariji. Po njegovoj procjeni M. S. je izrađivao drva u dosta velikom obimu jer ga je viđao svaki put kada bi i on bio u šumi, a prije dvije godine je i on izvezio drva iz šume za M. S. i to k njemu u dvorište te ne zna tko mu još izvozi drva. Izrađena drva iz šume si mogu izvesti tek nakon što se šumariji plati za izrađena drva. Oštećenik ga nikada nije tražio da za njega izrađuje i izvozi drva. Osim oštećenika, tu šumu gdje on izrađuje drva, obilazili su i šumarski tehničari D. O. i I. P..

12.3. Iz iskaza svjedoka D. M. i B. T. proizlazi da isti nemaju nikakvih saznanja da bi M. S. izrađivao drva za oštećenika A. S. te svjedoci izričito negiraju da bi izvezili drva za oštećenika, a kako to navodi svjedok M. S., a kako ovi svjedoci nemaju razloga bilo što lažno iskazivati ili prikrivati vezano za ove okolnosti na koje su ispitani, sud u cijelosti prihvaća njihove iskaze o saznanjima koje imaju vezano za ove događaje.

13. S obzirom na iskaze ovih nepristranih svjedoka te iskaze oštećenika A. S. i njegove supruge L. T.-S. koji osporavaju postojanje bilo kakvog dugovanja prema M. S. i njegovom maloljetnom sinu I., a vrlo detaljno opisuju kakav je prijeteći sadržaj upućen na mobilni telefon oštećenika, sve s ciljem da se iznudi novac od oštećenika, što potvrđuju i podaci pregleda mobilnih telefona oštećenika i maloljetnika, te konačno pregled sadržaja poruke koju je predočio oštećenik na raspravi, sud nalazi da je obrana maloljetnika da nije uputio ovaj prijeteći sadržaj neistinita kao i da bi postojalo ovo dugovanje oštećenika. Osim toga, nije životno niti logično da bi M. S. pet godina izrađivao drva za oštećenika i da bi te njegove usluge bile u vrijednosti od 90.000,00 pa čak i 100.000,00 kuna, a da M. S. ne bi tražio da mu oštećenik to plati i nastavio s obavljanjem tog posla bez daljnjeg plaćanja. Također, nisu u tom dijelu prihvatljivi niti iskazi roditelja maloljetnika M. S. i R. S. jer svojim iskazom očito žele zaštititi svog maloljetnog sina od kaznenog progona i posljedica ovog kaznenog postupka. Napominje se da oštećeniku u vrijeme kada je prijavio inkriminirani događaj i kazneno djelo, nije bio poznat identitet osobe koja ga je zvala s mobilnog uređaja i poslala mu poruku, a da je maloljetnik tražio povrat duga onda bi bilo logično da se i predstavi i da kaže tko traži i zbog čega traži tu isplatu novca, a ne bi to činio tako anonimno, što upućuje na zaključak da oštećenik nije imao nikakvog razloga izmisliti da mu je neka muška osoba prijetila na način kako je opisan u prijedlogu.

14. Iz navedenih razloga, sud nalazi dokazanim da je maloljetni I. S. 9. rujna 2020. s mobilnog telefona kojeg je koristio, u 15,17 sati nazvao oštećenog A. S. na njegov mobilni uređaj i prvo ga tražio da mu za sva drva koja je napravio donese 90.000,00 kuna i da ima rok do 4. listopada 2020., a u suprotnom da će mu zaklati obitelj, da bi u 15,55 sati poslao SMS poruku na njegov uređaj u kojem je ponovio prijeteće riječi

da mu donese 90.000,00 kuna do 4. listopada 2020., a u suprotnom da će mu zaklati ženu i djecu pred njegovim očima, a njega napraviti invalidom, iako je znao da oštećenik nije dužan niti njemu niti njegovom ocu 90.000,00 kuna, a što je sve kod oštećenika izazvalo osjećaj straha i ugroženosti za sebe i članove svoje obitelji zbog čega je istog dana to prijavio Policijskoj postaji u D. M., tako da u dovršetku djela nije uspio. Ovakvim postupanjem maloljetnik je ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela iznude u pokušaju iz čl. 243. st. 5. u vezi st. 3. i 1. i u vezi čl. 34. KZ/11. jer je poduzeo radnje koje prostorno i vremenski prethode ostvarenju bića kaznenog djela iznude, pošto je s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljno prijetio većem broju osoba da će izravno napasti na život članova obitelji oštećenika, supruge i troje djece kao i na tijelo oštećenika, kako bi prisilio oštećenika da nešto učini na štetu svoje imovine. Motiv maloljetnika u ovakvom postupanju treba sagledati i u tome što maloljetnik nigdje ne radi, ne ostvaruje prihode, želio bi se školovati za fitnes trenera u nekoj privatnoj školi za što mu trebaju određena novčana sredstva te je smatrao da će na ovakav način ostvariti ta novčana sredstva od oštećenika.

15. Kod odluke suda o odabiru sankcije odnosno odgojne mjere, sud je uzeo u obzir socijalnu anamnezu za maloljetnika Centra za socijalnu skrb u S. te psihologijski nalaz i mišljenje koji prileži izvješću Centra za socijalnu skrb (str. 105-108) iz čega proizlazi da je maloljetnik završio osnovnu školu bez ponavljanja razreda i da mu je tijekom školovanja izrečen ukor zbog sukoba među vršnjacima time da majka maloljetnika navodi da je maloljetnik bio žrtva, a nakon osnovnoškolskog obrazovanja maloljetnik nije nastavio daljnje školovanje. U slobodno vrijeme maloljetnik unazad tri godine "radi drva u šumi" i odlazi u ribolov te nije imao većih zdravstvenih teškoća. Maloljetnik ima još jednog starijeg brata te dvije sestre. Žive u obiteljskoj kući u vlasništvu M. S. i s njima živi sestra M. S. koja je bolesna osoba, a skrbnik joj je M. S. te ostvaruje pravo na status njegovatelja s mjesečnom naknadom u iznosu od 4.000,00 kuna. Obitelj se uzdržava i od mirovine sestre M. S. u iznosu od 1.700,00 kuna, prava na osobnu invalidninu u iznosu od 1.500,00 kuna te doplatka za djecu u iznosu od 831,00 kunu. Majka maloljetnika je nezaposlena i nema vlastitih prihoda. Maloljetnik do sada nije bio evidentiran u Centru za socijalnu skrb zbog činjenja kaznenih djela niti prekršaja, osim što je tijekom 2017. evidentiran zbog nasilja među vršnjacima. Iz psihologijskog nalaza i mišljenja za maloljetnika proizlazi da je maloljetnik ispodprosječnih graničnih kognitivnih sposobnosti, emocionalno stabilan i uredne osobne prilagodbe, ali je osoba umanjene kritičnosti za vlastite postupke i niskog frustrativnog praga kada reagira spram izvora frustracija spontano, nepromišljeno i na društveno neprihvatljiv način. Centar je još dopunio svoje izvješće podneskom od 17. ožujka 2021. (str. 190) u kojem se navodi da je nova okolnost da je maloljetniku rješenjem suda broj Pp9. J-452/2020-5 od 16. studenog 2020. izrečena odgojna mjera - sudski ukor zbog prekršaja iz čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a kojeg je maloljetnik počinio na način da je vrijeđao policijske službenike iz Policijske postaje D. M..

15.1. Imajući u vidu ovakvo izvješće o osobnim i obiteljskim prilikama maloljetnika s psihologijskim nalazom i mišljenjem, činjenicu da maloljetnik ne prihvaća odgovornost zbog počinjenog kaznenog djela i da u tome uživa određenu zaštitu svojih roditelja, kao i činjenicu da maloljetnik trenutno nigdje ne radi niti se školuje, sud nalazi da je prema maloljetniku potrebno poduzeti trajnije mjere odgoja uz brigu i nadzor nadležne službe kako bi se utjecalo na razvijanje cjelokupne ličnosti maloljetnika, korekciju njegovog ponašanja i jačanje osobne odgovornosti radi

suzdržavanja od ponovnog činjenja kaznenih djela. Zbog toga je maloljetniku, uvažavajući načelo postupnosti, izrečena odgojna mjera pojačane brige i nadzora iz čl. 11. ZSM-a, a koja ne može trajati kraće od šest mjeseci, a niti dulje od dvije godine, ovisno u uspjehu izvršenja odgojne mjere. Sud nije prihvatio prijedlog državnog odvjetništva da se maloljetniku izrekne i odgojna mjera posebne obveze da se u pisanom obliku ispriča oštećeniku iz razloga što nalazi da se kroz odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora treba utjecati na maloljetnika prije svega da prihvati odgovornost zbog počinjenog kaznenog djela i postane kritičan spram ovakvog svog postupanja, dok sama pisana isprika bez ovih promjena kod maloljetnika ne bi polučila neki uspjeh, a osim toga, sud je još imao u vidu da oštećenik niti ne želi komunicirati s maloljetnikom i dolaziti u bilo kakav kontakt s njim.

16. U odnosu na troškove kaznenog postupka, budući da maloljetnik nije zaposlen, ne ostvaruje primanja niti ima svoju imovinu, sud je na temelju čl. 89. st. 1. ZSM-a odlučio da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

17. Iz navedenih razloga riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 18. svibanj 2021.

Predsjednica vijeća za mladež  
Sandra Galjar v. r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku pisanog otpredavanja presude. Žalba se može podnijeti zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i zbog odluke o kaznenim sankcijama i troškovima kaznenog postupka. Žalba se podnosi u 6 primjerka za sud i stranke putem ovoga suda, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u Zagrebu.