



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: KŽ-284/2018-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Serđa Ferenčića kao predsjednika vijeća te Zdravka Garića i mr. sc. Svetislava Vujića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Vlatke Turčinov kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog V. Ž. i dr. , zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. i dr. Kaznenog zakona („ Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Bjelovaru od 21. ožujka 2018., broj K-490/15-50, u sjednici održanoj 8. siječnja 2019.,

r i j e š i o j e :

I. U povodu žalbe državnog odvjetnika, po službenoj dužnosti, ukida se pobijana presuda i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Uslijed odluke pod I, žalba državnog odvjetnika postala je bespredmetna.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Općinski sud u Bjelovaru, je na temelju članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje u tekstu: ZKP/08), oslobodio od optužbe optuženog V. Ž. i optuženog J. P., zbog kaznenog djela protiv imovine, krađom iz članka 228. stavka 1. KZ/11 te kaznenog djela protiv okoliša, protuzakonitim lovom i ribolovom iz članka 204. stavka 1. KZ/11.

Temeljem članka 158. stavka 3. ZKP/08 oštećeno trgovačko društvo I.-P.“ d.o.o. S., je s imovinskopравnim zahtjevom u iznosu od 18.000,00 kuna upućeno da ga može ostvarivati u parnici, dok je u odnosu na troškove kaznenog postupka odlučeno da na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP/08, te nužni izdaci optuženika kao i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Protiv te je presude žalbu podnio državni odvjetnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Prije održavanja sjednice vijeća spis je, sukladno članku 474. stavak 1. ZKP/08, dostavljen na razgledavanje Županijskom državnom odvjetništvu u Puli - Pola, te je isti vraćen uz popratni dopis broj: KŽ-DO-351/2018 od 30. kolovoza 2018., bez očitovanja o osnovanosti žalbe.

Žalba državnog odvjetnika je bespredmetna.

Ispitujući pobijanu presudu, u povodu podnesene žalbe državnog odvjetnika ovaj drugostupanjski sud ustanovio je da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točka 11. ZKP/08, na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu članka 476. stavka 1. točka 1. ZKP/08.

Naime, prvostupanjski sud optuženike oslobađa od optužbe na temelju članka 453. točka 3. ZKP/08 obrazlažući svoj stav izražen u presudi tvrdnjom da optuženik J. P., koji osporava počinjenje kaznenih djela za koja se tereti, u nedostatku drugih pouzdanih dokaza, ne može biti osuđen samo na temelju nekonfrontirane obrane optuženika V. Ž. koju je dao kod državnog odvjetnika priznajući počinjenje djela te ujedno i tereteći optuženika J. P. za istu kriminalnu aktivnost identičnu onoj opisanoj u optužnici, a od koje je obrane u potpunosti odstupio na raspravi otklanjajući i od sebe i od optuženika J. P. kaznenu odgovornost, dok u odnosu na optuženika V. Ž. svoj stav u presudi obrazlaže tvrdnjom kako nema sigurnih dokaza da je postupao na način kako mu se stavlja na teret, zbog čega nije moguće isključiti obranu koju je ovaj optuženik dao na raspravi i u kojoj poriče počinjenje kaznenih djela.

Iz izloženog obrazloženja pobijane presude zapravo proizlazi da prvostupanjski sud najprije prihvaća obranu koju je optuženik V. Ž. dao kod državnog odvjetnika, iako se to izričito ne navodi u presudi, ali je iz procesnih razloga otklanja u odnosu na optuženika J. P. pozivajući se u obrazloženju pobijane presude na odredbu članka 411. stavka 4. ZKP/08 prema kojoj se na raspravi može pročitati raniji iskaz ili dio iskaza svjedoka ili vještaka u dijelu koji sadrži odstupanje, odnosno reproducirati snimka takvog ispitivanja, ali se na takovom iskazu ne može isključivo ili u odlučujućoj mjeri temeljiti osuđujuća presuda obzirom da ju nije u konfrontacijskoj formi mogao ispitati, odnosno provjeriti optuženik J. P., a onda ipak tu istu obranu optuženika V. Ž. koju je dao kod državnog odvjetnika ne prihvaća u odnosu na vlastitu inkriminiranu aktivnost obzirom na tvrdnju da nije moguće isključenje obrane koju je dao na raspravi, a kojom je opozvao priznanje djela, ali i supočinjenje tih djela od strane optuženika J. P..

Takvim postupanjem presuda prvostupanjskog suda postaje proturječna unutar samog obrazloženja čime je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točka 11. ZKP/08 zbog čega je presudu povodom žalbe državnog odvjetnika valjalo po službenoj dužnosti ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje dok se žalba državnog odvjetnika ukazuje bespredmetnom.

Slijedom iznesenog, na temelju članka 483. stavak 1. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Nadalje, a neovisno o ostvarenoj bitnoj povredi odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točka 11. ZKP/08, već sada se potrebno osvrnuti na neke činjenične prigovore istaknute u žalbi državnog odvjetnika, kako bi u ponovljenom suđenju bila donesena pravilna i zakonita presuda.

Naime, prvostupanjski sud zaključak da nije dokazano da bi optuženici počinili terećena kaznena djela temelji na vrijednosnoj ocjeni provedenih dokaza smatrajući da nema materijalnih dokaza koji bi opovrgli obranu optuženika V. Ž. s rasprave kojom je osporio počinjenje terećenih kaznenih djela, a ujedno i da bi ta djela skupa s njime počinio i optuženik J. P., a da se iz njegove obrane i iskaza svjedoka B. M. ne može isključiti mogućnost da je lovačku pušku marke B., model ..., cal. ..., tvorničkog broja ... zajedno s patronama, u inkriminirano vrijeme posudio upravo njemu kao što se i na temelju rezultata balističkog vještačenja ne mogu sa sigurnošću dovesti u svezu olovne čestice sačme pronađene u tijelu uginule košute s pronađenom patronskom čahuricom, unatoč tome što vještačenjem utvrđeno da je patronska čahura pronađena na prostoru na kojem je obavljen očevid ispucana iz cijevi predmetne puške u vlasništvu optuženika V. Ž..

Ovakvi zaključci prvostupanjskog suda su preuranjeni i nisu adekvatno činjenično potkrijepljeni, kako to prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, opravdano u žalbi navodi državni odvjetnik.

Pravilno državni odvjetnik ukazuje da je svjedok B. M. iskazao da je pušku vlasništvo optuženika V. Ž. posudio 4. prosinca 2014., kao i da ju nije imao u svom posjedu 3. rujna 2014., jer se tada nije nalazio u Republici Hrvatskoj, što povezano s obranom optuženika V. Ž., koji dopušta mogućnost da se puška u rujnu mjesecu 2014., ipak nalazila kod njega i da ju pritom nije nikome drugome posuđivao osim B. M., kao i s mišljenjem vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja prema kojem su patronske čahure pronađene na mjestu događaja prilikom vršenja očevida, ispaljene iz inkriminirane puške kao i da olovne kuglice sačme pronađene u jednjaku košute moguće potječu iz navedene patronske čahure, za sada čini preuranjenim zaključak prvostupanjskog suda da je B. M. u inkriminirano vrijeme moguće posjedovao lovačku pušku marke I., model ..., cal. ..., tvorničkog broja ... te da time nije isključena obrana optuženika V. Ž. kojom osporava učin inkriminiranih kaznenih djela.

Pri tome, prvostupanjski sud daje pretjerani značaj činjenici da dokumentacija koju je dostavio svjedok B. M. nije dokumentacija koja dokazuje da se u razdoblju od 28. rujna 2011., do 24. listopada 2014., neprekidno nalazio izvan Republike Hrvatske. Naime, svjedok B. M. je decidan u svojoj tvrdnji da je u naznačenom vremenskom periodu boravio u Saveznoj Republici Njemačkoj i navedenom je dokumentacijom samo htio potkrijepiti svoj iskaz, a ne dokazati u kojem je vremenskom periodu boravio u istoj državi, pa izostanak neke druge dokumentacije u tom pravcu nije odlučno. Također, nije nebitno istaći da optuženici nisu osporavali vjerodostojnost iskaza ovog svjedoka koji nije imao nikakvog razloga neistinito iskazivati, tim prije ako se ima u vidu da je on očito bio u prijateljskim odnosima s optuženika V. Ž. kao i da je imenovani optuženik dopustio mogućnost da se inkriminirana puška u mjesecu rujnu 2014., nalazila kod njega, a ne kod svjedoka B. M..

Također, s pravom državni odvjetnik ističe da iz službene zabilješke Policijske postaje Daruvar broj KU-122/14 od 27. studenoga 2014., dio koje je valjalo izdvojiti u pogledu onoga što predstavlja obavijesti koje su građani dali djelatnicima policije (predzadnji odlomak koji započinje riječima : „U razgovoru „, u prvom retku, a završava riječima „jestivih gljiva“ u

trećem retku) proizlazi da su djelatnici policije dana 3. rujna 2014., po dojavi od 10,16 sati izašli na mjesto događaja u 13,20 sati te da su do početka obavljanja radnji očevida na širem području oko mjesta događaja uočili osobno vozilo za koje je utvrđeno da pripada optuženiku V. Ž. te oba optuženika s kojima je tada i obavljen razgovor, pa je prvostupanjski sud propustio analizirati značaj sadržaja te službene zabilješke (onog dijela kojeg nije potrebno izdvajati iz spisa predmeta) te na te okolnosti ispitati svjedoka I. Z..

Također se prvostupanjskom sudu ukazuje da je obrana optuženika J. P. tzv. nekonfrontirani dokaz na kojem nije moguće isključivo ili u odlučujućoj mjeri zasnovati osuđujuću presudu, ali samo u odnosu na optuženika V. Ž. i samo ako nakon ocjene te obrane u sklopu svih drugih izvedenih dokaza na koje je ovdje ukazano prvostupanjski sud utvrdi da ta njegova obrana ima isključivi ili odlučujući značaj za utvrđenje kaznene odgovornosti optuženika V. Ž., a što je prvostupanjski sud propustio pravilno učiniti.

Stoga će u ponovljenom postupku, prvostupanjski sud prije svega otkloniti bitnu povredu odredaba kaznenog postupka na koju je ovdje ukazano te će, nakon što izvede sve do sada izvedene dokaze, a po potrebi i nove, i dade ocjenu njihove vjerodostojnosti, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, valjano obrazloženu, sukladno članku 459. stavak 5. ZKP/08.

U Puli – Pola 8. siječnja 2019.

Zapisničarka:

Vlatka Turčinov, v.r.

Predsjednik vijeća:

Serđo Ferenčić, v.r.