



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
V., T. M...

Poslovni broj: 2 K-296/14-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sucu Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I. opt. A. Š. i II. opt. P. M., zbog kaznenog djela iz čl. 331. st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, nastavno KZ/11) i kaznenog djela iz čl. 204. st. 1. KZ/11, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V, broj K-DO-.../2014-32, od 25. srpnja 2014. godine, nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP/13), dana 18. prosinca 2014. godine, u prisutnosti I. optuženika A.Š. i II. optuženika P.M., te u prisutnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u V, S. K., istoga dana,

p r e s u d i o j e

I. optuženik A.Š.: zv. "C.", sin S. i Š.Š. rođ. H., rođ. u V., sa prebivalištem u N.A. kbr., drž. RH, vozač, nezaposlen, bez primanja, bez podataka o zaradi, OIB:, oženjen, otac jednog djeteta u dobi od 2 godine, završio NSS, bez imovine, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom Općinskog suda u B. broj K-323/11 od 27.01.2012. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ-a na kaznu zatvora od 6 mjeseci uvjetno na 1 godinu, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

II. optuženik P.M.: sin Č. i Đ.M., rođ. u V., sa prebivalištem u N.A. kbr., drž. RH, radnik, radi u nadnicama, sa primanjima oko 2.000,00 kuna mjesečno, OIB:, neoženjen, otac jednog djeteta u dobi od 3 godine, završio NSS, bez imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

k r i v i s u

što su

I. okr. A.Š.

1. dana godine oko sati kod mjesta N.A., u poljskom predjelu "P." neovlašteno posjedovao pušku marke "CZ PAP" tv. broja, call mm, na kojoj se nalazio prigušivač i noćni ciljnik marke ".....",

d a k l e, neovlašteno posjedovao oružje koje je građanima dozvoljeno posjedovati uz prethodno odobrenje,

2. dana godine oko sati kod mjesta N.A., u poljskom predjelu "P." čekao, osmatrao i ustrijelio srnjaka težine oko 20 kg sa puškom marke "....." tv. broja,

d a k l e, lovio divljač bez položenog lovačkog ispita,

II. okr. P.M.,

4. dana godine oko sati nedaleko mjesta N.A. u poljskom predjelu "P." nakon što je I. osum. A.Š. odstrijelio srnjaka težine 20 kg, puškom "...." tv. broja odstrijeljenog srnjaka nosio u pravcu mjesta N.A. kada je zatečen po članovima Lovačke udruge "F." iz Š.B.,

d a k l e, II. okr. lovio divljač bez položenog lovačkog ispita,

čime su I. okr. A.Š. pod toč. 1. počinio kazneno djelo protiv javnog reda – nedozvoljenim posjedovanjem, izradom i nabavljanjem oružja i eksplozivnih tvari, opisano i kažnjivo po čl. 331. st. 1. Kaznenog zakona, pod toč. 2. kazneno djelo protiv okoliša – protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano i kažnjivo po čl. 204. st. 1. Kaznenog zakona, a II. okr. P.M. pod toč. 4. počinio kazneno djelo protiv okoliša – protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano i kažnjivo po čl. 204. st. 1. Kaznenog zakona,

pa se I. okrivljeniku A.Š. za kazneno djelo pod točkom 1., temeljem čl. 331. st. 1. KZ/11,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Pa se I. okrivljeniku A.Š., za kazneno djelo pod točkom 2., temeljem čl. 204. st. 1. KZ/11,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Temeljem čl. 51. KZ/11, I. okrivljenik A.Š. se

o s u đ u j e

na JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 9 (devet) mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11, I. okrivljeniku A.Š. se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da s jedinstvena kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Pa se II. okrivljeniku P.M., za kazneno djelo pod točkom 4., temeljem čl. 204. st. 1. KZ/11 se

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Temeljem čl. 56. KZ/11, II. okrivljeniku P.M. se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 79. st. 1. i 5. KZ/11, od I. okrivljenika A.Š. oduzimaju se predmeti privremeno oduzeti i opisani prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj, od, te će se isti po pravomoćnosti dostaviti MUP-u RH radi uništenja. (veza: 511-16-05-2/2-KU-173/14, od))

Temeljem čl. 148. st. 2. ZKP/13, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/13, I. i II. okrivljenik dužni su na ime troškova kaznenog postupka s naslova paušala isplatiti svaki iznos od 300,00 kuna.

Temeljem čl. 452. st. 1. toč. 3. ZKP/13 protiv

I. optuženika A.Š.: zv. "C.", sin S. i Š Š. rođ. H., rođ. u V., sa prebivalištem u N.A. kbr. ..., drž. RH, vozač, nezaposlen, bez primanja, bez podataka o zaradi, OIB:, oženjen, otac jednog djeteta u dobi od 2 godine, završio NSS, bez imovine, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom Općinskog suda u B. broj K-323/11 od 27.01.2012. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ-a na kaznu zatvora od 6 mjeseci uvjetno na 1 godinu, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

OPTUŽBA SE ODBIJA

da bi

3. dana godine oko sati u poljskom predjelu nedaleko od mjesta N.A., u namjeri da ustraši lovnika Lovačke udruge "F." Z.P., izrevoltiran tim što je od strane istog uhvaćen u protuzakonitom lovu, uputio istom riječi prijetnje "kupit ću ja drugu pušku, vidjet ćeš ti, ubit ću te", te da je godine u ugostiteljskom objektu "B." u Š.B., B.C. br. ..., vlasnici ugostiteljskog objekta T.F. rekao riječi "nabavio sam novu pušku, držim je u prtljažnom prostoru automobila otići ću po nju da je svi vide, s njom ću ubiti Z.P., njegovu ženu i djecu", koje riječi je T.F. prenijela Z.P., a kod istog su izazvale osjećaj straha za vlastiti život i živote članova njegove obitelji,

d a k l e, da bi drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити,

čime da bi pod toč. 3. počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom, opisano po čl. 139. st. 2. KZ/11.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u V. podnijelo je optužnicu broj K-DO-344/2014-32 od godine protiv I okrivljenika A.Š. zbog kaznenog djela iz članka 331 st. 1 KZ/11, kaznenog djela iz članka 204 st. 1 KZ/11 i kaznenog djela iz članka 139 st. 2 KZ/11 i protiv II okrivljenika P.M. zbog kaznenog djela iz članka 204 st. 1 KZ/11.

Dana zastupnik optužbe je odustao od optužbe protiv I okrivljenika A.Š. u odnosu na kazneno djelo protiv osobne slobode- prijetnjom, opisano u članku 139 st. 2 KZ/11 pod točkom 3 izreke presude nakon što je dana godine oštećenik Z.P. povukao prijedlog za kazneni progon, te je u odnosu na kazneno djelo prijetnje, o p t u ž b a o d b i j e n a .

I okrivljenik A.Š. i II okrivljenik P.M. su priznali počinjenje djela stavljenih im na teret, osjećaju se krivim.

I okrivljenik A.Š. je u svojoj obrani naveo (88) da je posjedovao pušku marke tvorničkog broja, call. mm, na kojoj se nalazio prigušivač i noćni ciljnik marke "...." sa kojom puškom je u poljskom predjelu P. ustrijelio srnjaka težine oko 20 kg. Nakon što ga je odstrijelio, P.M. koji je bio sa njim odnio ga je u pravcu mjesta N.A., prema svojoj kući.

Zajedno su krenuli prema njegovoj kući, jer su kod P.M. kanili tog srndaća očistiti i podijeliti meso, ali su zatečeni od članova LU F.. Pušku je odmah predao članovima LU, a srndaća je valjda oduzela policija.

II okrivljenik P.M. je u svojoj obrani naveo suglasno obrani I okrivljenika A.Š. (89).

Tijekom dokaznog postupka, pročitan je zapisnik o očevidu (8-10), te zapisnik o šteti na divljači (11), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (12,13), te u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (14), izvršen je uvid u izvješće PP V. od 20.07.2014. (42, 43), pročitan su zapisnici o pretrazi doma i drugih prostorija, te pokretnih stvari (45-56), te je izvršen uvid u fotodokumentaciju očevida (78), uz suglasnost stranaka pročitan je iskaz predstavnika oštećenika LU F. saslušanog kao svjedoka Ž.V. (85), te oštećenika kao svjedoka Z.P. (86), pročitan su izvodi iz KE za okrivljenike (24, 25).

Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost priznanja I i II okrivljenika jer potpuno i suglasno proizlaze iz ostalih izvedenih dokaza.

Nakon temeljite i savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da su I okrivljenik A.Š. i II okrivljenik P.M. počinili kaznena djela stavljena im na teret.

Bili su svjesni svojih djela koja su počinili na način opisan u izreci presude pod točkom 1, 2 i 4 : da nije smio držati oružje koje građanima nije dozvoljeno posjedovati bez prethodnog odobrenja (I okrivljenik A.Š.) i da nije dozvoljen lov osobama bez položenog lovačkog ispita (I okrivljenik A.Š. i II okrivljenik P.M.) u prkos tome, postupili su protivno propisima pravnog reda.

Time, tako su izravnom namjerom počinili, I okrivljenik A.Š. 2 kaznena djela u stjecađu i to kazneno djelo protiv javnog reda-nedozvoljenim posjedovanjem, izradom i nabavljanjem oružja i eksplozivnih tvari i kazneno djelo protiv okoliša-protuzakonitim lovom i ribolovom, a II okrivljenik P.M. jedno kazneno djelo protiv okoliša-protuzakonitim lovom i ribolovom.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravnih sankcija, sud je na strani oba okrivljenika cijenio priznanje djela koje je olakšalo vođenje postupka, da su na počinjenje djela motivirani iz egzistencijalnih razloga, kako bi prehranili svoje obitelji, raniju neosuđivanost II okrivljenika P.M..Otegotnih okolnosti na strani II okrivljenika nije bilo, dok je na strani I okrivljenika cijenjena ranija osuđivanost.

Sud smatra da će se kod oba okrivljenika ostvariti svrha kažnjavanja upozorenjem uz prijetnju kaznama.

Od I okrivljenika A.Š. oduzeti su predmeti počinjenja djela i uporabljeni za počinjenje djela, jer držanje istih protivi se probicima javne sigurnosti, a kako bi se spriječilo počinjenje nekog drugog kaznenog, naloženo je uništenje istih.

Troškovi kaznenog postupka sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težim djelima, da je održana jedna rasprava, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji su nezaposleni, uzdržavaju se povremenim radom.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V., 18. prosinca 2014. godine

ZAPISNIČAR:

Marijana Ivančević v.r.

SUDAC:

Jasna Delić Janković v.r.

PRAVNA POUKA: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje Županijski sud u Bjelovaru.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, K-DO-...../2014
2. A.Š., N.A., Š.B.
3. P.M., N.A., Š.B.
4. LU F., I.M., L., Š.B.
5. Z.P., P.M.,,Š.B.
6. Policijska postaja V. – nakon pravomoćnosti

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:

MARIJANA IVANČEVIĆ