



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Čakovcu  
Čakovec, Ruđera Boškovića 18  
Broj: 26 Su-31/2022  
Čakovec, 14. ožujka 2022.

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Čakovcu, po službenici za informiranje Dubravki Zamuda, odlučujući o zahtjevu za pravo na pristup informacijama korisnice Jelene Prtorić,

riješio je

Djelomično se ograničuje pravo na pristup informacijama korisnici Jeleni Prtorić glede dostavljanja anonimiziranih sudskih odluka koje se odnose na kaznena djela iskorištavanje djece za pornografske sadržaje iz članka 163. Kaznenog zakona.

#### Obrazloženje

1. Jelena Prtorić dostavila je putem e-maila zahtjev za pristup informacijama gdje između ostalog traži i anonimizirane sudske odluke koje se odnose na kaznena djela iskorištavanja djece za pornografske sadržaje iz članka 163. Kaznenog zakona. U svojem zahtjevu navodi da će poruka i svaki odgovor biti objavljen na internetu.

2. Službenica za informiranje ocijenila je da je zahtjev korisnice djelomično neosnovan.

3. Sukladno čl. 15. st. 2. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine Republike Hrvatske 25/13 i 85/1) tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji: 1) ako je informacija klasificirana stupnjem tajnosti, sukladno zakonu kojim se uređuje tajnost podataka; 2) ako je informacija poslovna ili profesionalna tajna, sukladno zakonu; 3) ako je informacija porezna tajna, sukladno zakonu; 4) ako je informacija zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka; 5) ako je informacija zaštićena propisima kojima se uređuje pravo intelektualnog vlasništva, osim u slučaju izričitoga pisanog pristanka nositelja prava; 6) ako je pristup informaciji ograničen sukladno međunarodnim ugovorima ili se radi o informaciji nastaloj u postupku sklapanja ili pristupanja međunarodnim ugovorima ili pregovora s drugim državama ili međunarodnim organizacijama, do završetka postupka, ili se radi o informaciji nastaloj u području održavanja diplomatskih odnosa; 7) u ostalim slučajevima utvrđenim zakonom.

4. Sukladno pak čl. 16. st. 1. i 2. Zakona o pravu na pristup informacijama tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji iz članka 15. stavka 2. točke 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavaka 3. i 4. ovoga Zakona, dužno je, prije donošenja odluke, provesti test razmjernosti i javnog interesa. Vlasnik informacije iz članka 15. stavka 2. točke 1. ovog Zakona, po prethodno pribavljenom mišljenju Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost, dužan je, prije donošenja odluke, provesti test razmjernosti i javnog interesa. Kod provođenja testa razmjernosti i javnog interesa tijelo javne vlasti dužno je utvrditi da li se pristup informaciji može ograničiti radi zaštite nekog od zaštićenih interesa iz članka 15. stavaka 2., 3. i 4. ovog Zakona, da li bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji u svakom pojedinom slučaju taj interes bio ozbiljno povrijeđen te da li prevladava potreba zaštite prava na ograničenje ili javni interes. Ako prevladava javni interes u odnosu na štetu po zaštićene interese, informacija će se učiniti dostupnom.

5. U konkretnom slučaju korisnik traži anonimizirane odluke za kaznena djela iskorištavanje djece za pornografske sadržaje iz članka 163. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - Ispravak, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21) kojom odredbom je propisano:

(1) Tko dijete namamljuje, vrbuje ili potiče na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije ili tko organizira ili omogućuje njezino snimanje, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko neovlašteno snima, proizvodi, nudi, čini dostupnim, distribuira, širi, uvozi, izvozi, pribavlja za sebe ili drugoga, prodaje, daje, prikazuje ili posjeduje dječju pornografiju ili joj svjesno pristupa putem informacijsko komunikacijskih tehnologija.

(3) Tko dijete silom ili prijetnjom, obmanom, prijevarom, zlouporabom ovlasti ili teškog položaja ili odnosa zavisnosti, prisili ili navede na snimanje dječje pornografije, kaznit će se kaznom zatvora od tri do dvanaest godina.

(4) Posebne naprave, sredstva, računalni programi ili podaci namijenjeni, prilagođeni ili uporabljeni za počinjenje ili olakšavanje počinjenja kaznenog djela iz stavka 1., 2. i 3. ovoga članka će se oduzeti, a pornografski materijal koji je nastao počinjenjem kaznenog djela iz stavka 1., 2. i 3. ovoga članka će se i uništiti.

(5) Dijete se neće kazniti za proizvodnju i posjedovanje pornografskog materijala koji prikazuje njega samog ili njega i drugo dijete ako su oni sami taj materijal proizveli i posjeduju ga uz pristanak svakog od njih i isključivo za njihovu osobnu upotrebu.

(6) Dječja pornografija je materijal koji vizualno ili na drugi način prikazuje pravo dijete ili realno prikazano nepostojeće dijete ili osobu koja izgleda kao dijete u pravom ili simuliranom spolno eksplicitnom ponašanju ili koji prikazuje spolne organe pravog djeteta ili realno prikazanog nepostojećeg djeteta ili osobe koja izgleda kao dijete u spolne svrhe. Materijali koji prikazuju spolne organe pravog djeteta ili realno prikazanog nepostojećeg djeteta ili osobe koja izgleda kao dijete, a koji imaju umjetnički, medicinski ili znanstveni značaj ne smatraju se pornografijom u smislu ovoga članka.

6. Radi se dakle o izuzetno osjetljivim kaznenim djelima počinjenim na štetu djeteta gdje čak ni upisnik za takva kaznena djela (Kzd) nije javno dostupan unutar samog pravosudnog sustava te se traži posebno ovlaštenje za uvid unutar sustava.

7. Imajući u vidu citirane odredbe čl. 16. Zakona o pravu na pristup informacijama, službenica za informiranje suprotstavila je dva suprotna interesa, s jedne strane javni interes za objavljivanjem određene informacije, a s druge strane privatni interes djeteta koje je posebno zaštićeno i na čiju zaštitu sud treba posebno paziti imajući u vidu osjetljivu životnu dob djeteta te činjenicu da bi objavljivanje sadržaja presude moglo imati utjecaja na daljnji razvoj i život djeteta.

8. Korisnica pritom nije posebno obrazložila što obuhvaća javni interes njenog zahtjeva pa je sud uzeo u obzir da se radi o općoj dobrobiti i blagostanju zajednice, a s druge strane je interes pojedinaca odnosno interes da se ne objavljuju presude zbog kaznenog djela počinjenog na štetu djeteta.

9. Službenica je pritom ocijenila da je u interesu djeteta na čiju je štetu kazneno djelo počinjeno da se presuda ne dostavlja korisnici, bez obzira da li je ono imenovano u presudi ili nije. Naime, bez obzira što se traži anonimizirana presuda, činjenica je da korisnica ima namjeru objaviti odluke pa bi se dijete moglo prepoznati samom činjenicom objavljivanja činjeničnog opisa kaznenog djela i bez navođenja imena i prezimena.

9. Slijedom navedenog svrha zaštite djece kao žrtava kaznenih djela ne bi se mogla postići javnim objavljivanjem čak ni anonimiziranih presuda jer bi objava mogla negativno djelovati na daljnji razvoj djeteta, na djetetovo odrastanje i sazrijevanje. Naime, važno je da sustav razumije i poštuje prava djeteta i uvažava njegovu posebnu ranjivost i nakon što je predmet okončan.

10. Slijedom navedenog zaključak je da u konkretnom slučaju nije prevladao javni interes već privatni interes pojedinca pa je u ovom slučaju djelomično ograničeno pravo na pristup informacijama.

Čakovec, 14. ožujka 2022.

Službenik za informiranje  
Dubravka Zamuda

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Povjereniku za informiranje u roku od 15 dana od dana dostave rješenja.

O tom obavijest:

1. Jelena Prtorić