



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 3 K-149/2018-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji V. Pi K kao sucu pojedincu uz sudjelovanje T B kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv okrivljenika B B zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 146. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 - dalje u tekstu: KZ/11) i članka 236. stavak 1. KZ/11, u svezi s člankom 51. stavak 1. KZ/11, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici – broj K-DO-346/2017-24 od 3. travnja 2018. godine, u prisutnosti ODO u Koprivnici savjetnice M P i okrivljenika B B nakon završene javne rasprave dana 10. travnja 2019.,

### presudio je

okrivljenik B B ,  
OIB: ,  
sin I. O i N B , rođen 2 . u K i, s prebivalištem u Đ , državljanin RH, završio Osnovnu školu – 4 razreda, pismen, radnik, zaposlen u firmi Z od 25.3.2019., a ugovor mu se produljuje svakih mjesec dana, živi u izvanbračnoj zajednici sa S K otac 1 mljt. djeteta u dobi od 6 godina, bez imovine, vojsku nije služio, bez odlikovanja, nije u tijeku drugi kazneni postupak, osuđivan presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kmp-142/09 od 04. studenog 2009., pravomoćnom 04. studenog 2009., zbog kaznenog djela krađe iz članka 216. stavak 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Ko-3271/09 od 03. svibnja 2010., pravomoćnom 13. lipnja 2010., zbog kaznenog djela krađe iz članka 216. stavak 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, uz rok kušnje od 2 godine, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-331/11 od 20. rujna 2011., pravomoćnom 08. listopada 2011., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 217. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kmp-179/11 od 28. studenog 2011., pravomoćnom 28. studenog 2011., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 217. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj Kv-61/12 od 23. ožujka 2012., pravomoćnom 06. travnja 2012., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 217. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine,

u koju presudu su uključene presude Općinskog suda u Koprivnici broj K-331/11 od 20. rujna 2011. i Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kmp-179/11 od 28. studenog 2011., presudom Općinskog suda u Varaždinu broj K-244/11 od 16. svibnja 2013., pravomoćnom 05. lipnja 2013., zbog kaznenog djela krađe iz članka 216. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, koja kazna zatvora je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 sati, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-248/13-26 od 22. siječnja 2015., pravomoćnom 21. travnja 2015., zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, koja kazna zatvora je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 300 sati, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-100/16 od 31. kolovoza 2016., pravomoćnom 14. listopada 2016., zbog kaznenog djela tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, koja kazna zatvora je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi na način da se jedan dan zatvora zamijeni sa dva sata rada, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj Kzd-30/2016-83 od 27. kolovoza 2018., koja je pravomoćna 19. veljače 2019., zbog kaznenog djela spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina iz članka 158. stavak 1. u svezi članka 51. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 3 mjeseca,

### k r i v j e

što je,

dana 2. ožujka 2016. u Đ            i, u nakani da se neprikladno okoristi, bez privole M        J            a znajući njegove osobne podatke, protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. al. 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka, koristeći osobne podatke N        J            na njegovo ime sklopio pretplatnički ugovor s Hrvatskim Telekomom d.d. o korištenju MAX3 M+ paketa usluga (telefon, Internet i TV) uz ugovornu obvezu na 24 mjeseca, čime je ovlaštene osobe trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d. naveo na lažno uvjerenje da su navedeni ugovor sklopili s M        J            te su mu uslijed toga aktivirali navedene usluge na njegovoj adresi, nakon čega si je, znajući da će trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d. za nastale troškove teretiti M        J           , korištenjem ugovorenih usluga pribavio imovinsku korist u iznosu od 3.743,22 kn, za koji iznos je oštećeno trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d.,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičke osobe i s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka - opisano i kažnjivo u članku 146. stavak 1. KZ/11 te kazneno djelo protiv imovine – prijevarom - opisano i kažnjivo u članku 236. stavak 1. KZ/11, u svezi s člankom 51. stavak 1. KZ/11.

Temeljem odredbe članka 146. stavak 1. KZ/11 okrivljenik B            B            se zbog kaznenog djela iz članka 146. stavak 1. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Temeljem odredbe članka 236. stavak 1. KZ/11 okrivljenik B \_\_\_\_\_ se zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Temeljem citiranih zakonskih odredbi uz primjenu odredbe članka 51. KZ/11 okrivljenik B \_\_\_\_\_ se \_\_\_\_\_ osuđuje

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci.

Temeljem odredbe članka 158. stavak 2. ZKP/08 okrivljenik B \_\_\_\_\_, OIB: \_\_\_\_\_, dužan je nadoknaditi oštećeniku Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, R.F. \_\_\_\_\_ M. \_\_\_\_\_, OIB: \_\_\_\_\_, s osnove imovinsko-pravnog zahtjeva iznos od 3.743,22 kune u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 okrivljenik B \_\_\_\_\_ je dužan na ime paušalnog iznosa uplatiti 300,00 kuna, troškove privođenja po djelatnicima policije u iznosu od 825,40 kuna te troškove svjedoka u iznosu od 150,00 kuna u korist proračuna Republike Hrvatske.

### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici stavilo je na teret okrivljeniku B \_\_\_\_\_ i B \_\_\_\_\_ počinjenje kaznenog djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz članka 146. stavak 1. KZ/11 i kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavak 1. KZ/11, u svezi s člankom 51. stavak 1. KZ/11, pobliže činjenično i pravno opisanog u optužnici broj K-DO-346/2017-24 od 3. travnja 2018. godine.

Na raspravi upitan o tome kakav stav zauzima prema optužbi okrivljenik B \_\_\_\_\_ je izjavio da se smatra krivim zbog počinjenja kaznenih djela stavljenih mu na teret.

U svom iskazu ne osporava činjenične navode optužnice te navodi kako je on koristeći osobne podatke M \_\_\_\_\_ J \_\_\_\_\_ koje je imao kod sebe i to osobne podatke koje je M \_\_\_\_\_ J \_\_\_\_\_ dao pred policijom u jednom drugom postupku, koristeći mobilni telefon putem govornog automata naručio uslugu MAX TV, a koja usluga mu je od strane djelatnika Hrvatskog telekoma d.d. instalirana na adresi njegovog prebivališta u Ulici S \_\_\_\_\_, u D \_\_\_\_\_ . Navodi da je od naručenih i instaliranih usluga koristio MAX TV i internet, a da fiksni telefon nije koristio. Navedene usluge koristio je dva do tri tjedna, odnosno do trenutka kada su mu iste ukinute. Navodi da je M \_\_\_\_\_ J \_\_\_\_\_ vratio iznos od 1.600,00 kn.

Sud je proveo dokazni postupak tijekom kojeg je saslušao u svojstvu svjedoka M \_\_\_\_\_ J \_\_\_\_\_ .

Izvršen je uvid u dokumentaciju (list 8-14), dokumentaciju (list 16-17 i 19-24), pročitani su podnesci (list 57 i 82), izvršen je uvid u dokumentaciju (list 59-64), podnesak (list 89-92) te u podatke iz kaznene evidencije za okrivljenika B \_\_\_\_\_ : B \_\_\_\_\_

Na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka, analizirajući sve provedene dokaze, uzimajući u obzir i obranu samog okrivljenika B. B. koji ne osporava počinjenje inkriminiranog mu kaznenog djela sud nalazi dokazanim da je okrivljenik B. B. počinio kazneno djelo nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz članka 146. stavak 1. KZ/11 i kazneno djela prijevare iz članka 236. stavak 1. KZ/11, u svezi s člankom 51. stavak 1. KZ/11 na način pobliže opisan u izreci ove presude.

Svjedok M. J. u svom iskazu navodi da je tijekom 2016. godine na kuću adresu dobio obavijest od Hrvatskog telekoma d.d. u kojoj se navodi da je on od ožujka 2016. korisnik MAX TV paketa, a isto tako počeo je dobivati na naplatu čekove za te usluge. Kada je kontaktirao službenicu Hrvatskog telekoma d.d. saznao je da je putem telefonske prodaje aktivirao uslugu korištenja interneta i bežičnog telefona. Na čekove koje je primio je uložio prigovore, tako da do sada ništa nije platio. Odmah je posumnjao na ženinu sestru, odnosno njezinog nevjenčanog supruga B. B. jer smatra da je on imao prilike doći do njegovih osobnih podataka. Sve je odmah prijavio policiji. Ne znam da li je okrivljenik podmirio štetu Telekomu. Ne potražuje imovinsko-pravni zahtjev prema okrivljeniku.

Okrivljenik B. B. ne osporava počinjenje inkriminiranih mu kaznenih djela, a iz dokumentacije Hrvatskog Telekoma d.d. proizlazi da su M. J. ispostavljeni računi za usluge u fiksnoj mreži, dok iz prigovora (list 12) proizlazi da je isti uložio prigovor u kojem traži da se isključe sve usluge koje su aktivirane, jer se radilo o zloupotrebi njegovih osobnih podataka.

Nadalje, iz dopisa Hrvatskog Telekoma d.d. (list 26) proizlazi da je dana 2. ožujka 2016. godine na ime M. J. posredstvom Službe za korisničku podršku Hrvatskog Telekoma d.d. sklopljen pretplatnički ugovor s Hrvatskim Telekomom d.d. o korištenju MAX3 M+ paketa usluga (telefon, internet i TV) uz ugovornu obvezu na 24 mjeseca, a dana 8. ožujka 2016. godine korisniku je dostavljena obavijest o realizacije usluge.

Okrivljenik B. B. ne osporava da je upravo on na naprijed opisani način sklopio ugovor sa Hrvatskim telekomom koristeći pri tom osobne podatke M. J. te postupajući u cilju da se nepripadno okoristi, bez dozvole M. J. sklopio navedeni ugovor prikazujući ovlaštenim osobama Hrvatskog telekoma da su ugovor sklopili sa M. J., a uslijed čega je došlo do aktiviranja usluge ugovorene pretplatničkim ugovorom te terećenja M. J. zbog korištenja tih usluge u ukupnom iznosu od 3.743,22 kune.

Okrivljenik B. B. bio je svjestan da koristi osobne podatke druge fizičke osobe te dovodi pri tom predstavnike (ovlaštenu osobu) Hrvatskog Telekoma d.d. u zabludu u pogledu činjenice da se ugovor zaključuje sa M. J. a čime je oštetio Hrvatski Telekom d.d. za naprijed navedeni iznos.

Takvim postupanjem okrivljenik B. B. ostvario je bitna obilježja kaznenih djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz članka 146. stavak 1. KZ/11 i kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavak 1. KZ/11 pa ga je sud zbog istih proglasio krivim.

Zbog kaznenog djela iz članka 146. stavak 1. KZ/11 sud je okrivljenika B. B. osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, a zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci te primjenom odredbi o stjecaju na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 mjeseci.

Sud izrečene kako pojedinačne zatvorske kazne, a tako i jedinstvenu kaznu, smatra primjerenima težini počinjenih kaznenih djela te stupnju kaznene odgovornosti okrivljenika B( ) i B( ), uzimajući pri tom u obzir činjenicu da je on do sada već više puta osuđivan i to presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kmp-142/09 od 04. studenog 2009., pravomoćnom 04. studenog 2009., zbog kaznenog djela krađe iz članka 216. stavak 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Ko-3271/09 od 03. svibnja 2010., pravomoćnom 13. lipnja 2010., zbog kaznenog djela krađe iz članka 216. stavak 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, uz rok kušnje od 2 godine, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-331/11 od 20. rujna 2011., pravomoćnom 08. listopada 2011., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 217. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kmp-179/11 od 28. studenog 2011., pravomoćnom 28. studenog 2011., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 217. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj Kv-61/12 od 23. ožujka 2012., pravomoćnom 06. travnja 2012., zbog kaznenog djela teške krađe iz članka 217. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, u koju presudu su uključene presude Općinskog suda u Koprivnici broj K-331/11 od 20. rujna 2011. i Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kmp-179/11 od 28. studenog 2011., presudom Općinskog suda u Varaždinu broj K-244/11 od 16. svibnja 2013., pravomoćnom 05. lipnja 2013., zbog kaznenog djela krađe iz članka 216. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, koja kazna zatvora je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 sati, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-248/13-26 od 22. siječnja 2015., pravomoćnom 21. travnja 2015., zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, koja kazna zatvora je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 300 sati, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-100/16 od 31. kolovoza 2016., pravomoćnom 14. listopada 2016., zbog kaznenog djela tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, koja kazna zatvora je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi na način da se jedan dan zatvora zamijeni sa dva sata rada, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj Kzd-30/2016-83 od 27. kolovoza 2018., koja je pravomoćna 19. veljače 2019., zbog kaznenog djela spolne zloporabe djeteta mlađeg od petnaest godina iz članka 158. stavak 1. u svezi članka 51. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 3 mjeseca.

Dosadašnja osuđivanost okrivljenika B( ) B( ) uzeta je u obzir kao otegotna okolnost na strani osobe okrivljenika, dok mu je olakotnim cijenjeno priznanje počinjenja djela, činjenica da je otac jednog maloljetnog djeteta te da M( ) J( ) prema njemu ne potražuje imovinsko-pravni zahtjev.

Sud smatra da će se ovako izrečenom zatvorskom kaznom u odnosu na okrivljenika B( ) B( ) u cijelosti postići zakonom predviđena svrha kažnjavanja, a prije svega utjecati na njega da ubuduće ne čini nova kaznena djela.

Temeljem odredbe članka 158. stavak 2. ZKP/08 okrivljenik B( ) B( ), OIB: , dužan je nadoknaditi oštećeniku H( ) T( ) d.d. Z( ) , OIB: , s osnove imovinsko-pravnog zahtjeva iznos od 3.743,22 kune u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe, jer nije sporno da si je okrivljenik B( ) B( ) počinjenjem kaznenog djela prijevare pribavio korist u navedenom novčanom iznosu.

Temeljem odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 okrivljenik Bc B je dužan na ime paušalnog iznosa uplatiti 300,00 kuna, troškove privođenja po djelatnicima policije u iznosu od 825,40 kuna te troškove svjedoka u iznosu od 150,00 kuna u korist proračuna Republike Hrvatske.

Paušalni iznos odmjeren je imajući u vidu trajanje i složenost postupka, a koja odluka o plaćanju paušalnog iznosa je utemeljena na rješenju Ministarstva pravosuđa o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka ("Narodne novine" 145/11) koji trošak se može odrediti u rasponu od 300,00 do 50.000,00 kuna.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Koprivnica, 10. travnja 2019.

Zapisničarka

T B v. r.

Sutkinja

V P K v. r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od primitka pismenog otppravka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti

1. Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici, broj: K-DO-346/2017.

2. okrivljenik E B, Đ

3. oštećenik M J, Đu

4. oštećenik H T d.d. -

Za točnost otppravka – ovlaštteni službenik

V P



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 1 K – 155/2017-21

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Koprivnici, po sucu K. P. kao sucu pojedincu, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika I. P. iz K., Z. kojeg brani branitelj B. P., odjevtjenik u K., radi kaznenih djela iz čl. 278. st. 1. Kaznenog zakona – („Narodne novine br.125/11., 144/12., 56/15., 61/15. 101/17. i 118/18. – dalje u tekstu: KZ/11) u svezi čl. 52. KZ/11. i čl. 146. st. 1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11, sve u svezi čl. 51. KZ/11.povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-210/2016-54 od 28. veljače 2017., dana 12. svibnja 2020.

riješio je

I - Na temelju čl. 380. st. 1. t. 1. ZKP/08. obustavlja se kazneni postupak povodom podignute optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-210/2016-54 od 28. veljače 2017. u odnosu na okrivljenika I. P. radi kaznenog djela krivotvorenja – krivotvorenjem isprave, opisano i kažnjivo po čl. 278. st. 1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11, te kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 52. KZ/11., sve u svezi čl. 51. KZ/11.

II – Na temelju čl. 149. st. 1. ZKP/08. troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. točka 1.- 5. ovog zakona te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

### Obrazloženje

Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-210/2016-54 od 28. veljače 2017. okrivljeniku I. P. stavljeno je na teret kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem isprave, opisano i kažnjivo po čl. 278. st. 1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11, te kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 52. KZ/11, sve u svezi čl. 51. KZ/11.

Rješenjem Općinskog suda u Koprivnici broj 2 Kov-40/17-5 od 21. travnja 2017. potvrđena je u uvodu citirana optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici.

Dana 11. svibnja 2020. u spis predmeta zaprimljen je podnesak Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj KO-DO-113/2020-5 od 8. svibnja 2020. kojim je državno odvjetništvo obavijestilo sud da odustaje od kaznenog progona protiv okrivljenika I P , zbog kaznenog djela iz čl. 278. st.1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11. i kaznenog djela iz čl. 146. st.1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11. te je stavljen prijedlog da se donese rješenje o obustavi postupka.

Čl. 380. st. 1. t. 1. ZKP/08. je određeno da će sudac rješenjem izvan rasprave obustaviti kazneni postupak ako je tužitelj odustao od optužbe.

Polazeći od naprijed iznijetog, kako je ovlaštenu tužitelj odustao od optužbe valjalo je obustaviti kazneni postupak u odnosu na okrivljenika I P radi inkriminiranih kaznenih djela, a kako je sud donio rješenje o obustavi postupka riješeno je da troškovi ovog kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Slijedom iznijetog, riješeno je kao u izreci.

Koprivnica, 12. svibnja 2020.

S u d a c:

K P , v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u Koprivnici, na broj K-DO-210/2016
2. Odvj. B P , K , K
3. I P ; K

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:

Vesna Pavlović



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI  
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

2 K-105/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji L V kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke D K, u kaznenom predmetu protiv OKRIVLJENIKA D. G, zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11) i dr., odlučujući povodom zahtjeva za izdavanjem kaznenog naloga ODO u Koprivnici br. K-DO-438/2016 od 03.travnja 2017.godine, dana 21.travnja 2017.godine

presudio je

Prihvaća se zahtjev općinskog državnog odvjetnika, te se temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08), izdaje

K A Z N E N I N A L O G

OKRIVLJENIK D. G, OIB:  
sin I i C : G r. P, rođen  
godine u K, s prebivalištem u K  
završio SSS, umirovljenik, prima mirovinu u iznosu od  
2.600,00 kn, oženjen s S, otac jednog djeteta,  
suvlasnik ½ dijela kuće u S, služio  
vojsku u JNA, dragovoljac Domovinskog rata od 1990  
godine do 1995.godine, odlikovan Redom Danice i  
Spomenicom domovinske zahvalnosti Oluja i Bljesak, drž.  
RH, neosuđivan

kriv je

što je tijekom siječnja 2012. u K u nakani da se okoristi I H koji mu je vozilo marke "Opel Frontera", vlasništvo njegove supruge S K povjerio radi popravka i daljnje prodaje, neistinito prikazao da je osobni automobil "Opel Frontera" zamijenio za osobni automobil marke "Mercedes" i da će nakon prodaje osobnog automobila marke "Mercedes" I H isplatiti novčani iznos od 2.500 eura, iako je znao da njegovi navodi nisu istiniti budući je osobni automobil "Opel Frontera" prodao 09. ožujka 2012. D. M a čime ste si na opisani način priskrbili materijalnu korist u iznosu od 2.500 eura u protuvrijednosti u kunama, te prilikom prodaje vozila znajući da Z

S<sub>1</sub> nikada nije bila vlasnica osobnog automobila "Opel Frontera" niti je navedeno vozilo kupila od stvarnog vlasnika S<sub>1</sub> K<sub>1</sub>, poslužio se ugovorom broj 060/12 od 30. siječnja 2012. iz kojeg je proizlazilo da je S<sub>1</sub> K<sub>1</sub> neregistrirani osobni automobil "Opel Frontera" za iznos od 3.000,00 kn prodala Z<sub>1</sub> S<sub>1</sub> i ugovorom broj 076/12 od 09. ožujka 2012. iz kojeg je proizlazilo da je Z<sub>1</sub> S<sub>1</sub> osobni automobil "Opel Frontera" reg. oznake                      prodaje za iznos od 5.000,00 kn M<sub>1</sub> D<sub>1</sub>, a za koje ugovore je znao da ih nisu potpisale S<sub>1</sub> K<sub>1</sub> niti Z<sub>1</sub> S<sub>1</sub> te je tom prilikom u navedenim ugovorima bez odobrenja i znanja S<sub>1</sub> K<sub>1</sub> i Z<sub>1</sub> S<sub>1</sub> koristio broj osobne iskaznice i OIB S<sub>1</sub> K<sub>1</sub> i Z<sub>1</sub> S<sub>1</sub>

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo drugoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, lažnu ispravu s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava nabavio radi uporabe i uporabio je kao pravu i protivno uvjetima određenim u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevara označeno i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11, kazneno djelo protiv krivotvorenja – krivotvorenje isprave označeno i kažnjivo po čl. 278. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljena uporaba osobnih podataka označeno i kažnjivo u čl. 146. st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 51. KZ/11

pa se okrivljeniku D<sub>1</sub> G<sub>1</sub> za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci,

za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 utvrđuje mu se kazna zatvora u trajanju u 5 (pet) mjeseci,

i za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 utvrđuje mu se kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uz primjenu čl. 51. KZ/11 okrivljeniku D<sub>1</sub> G<sub>1</sub> se

#### i z r i č e

jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

Temeljem čl. 56. KZ/11. prema okrivljeniku D<sub>1</sub> G<sub>1</sub> primjenjuje se

#### u v j e t n a o s u d a

tako da se izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti, ukoliko okrivljenik D<sub>1</sub> G<sub>1</sub> u roku od 2 (dvije) godine ne počinu novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08) oštećenik I<sub>1</sub> H<sub>1</sub> iz V<sub>1</sub> M<sub>1</sub> † se sa postavljenim imovinsko pravnim zahtjevom u iznosu od 2.500 eura protuvrijednost u kunama upućuje na parnicu.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik D<sub>1</sub> G<sub>1</sub> dužan je platiti trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna (tristokuna) i trošak kaznenog postupka u iznosu od 145,10 kn sve u korist proračuna RH.

## Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici zatražio je optužnicom br. K-DO-438/2016. od 03.travnja 2017.godine da ovaj sud izda kazneni nalog protiv okrivljenika D G zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. KZ/11, čl. 146. st. 1. KZ/11 i čl. 278. st. 1. KZ/11, te je zatražio da se okrivljeniku D G za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 izrekne kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 da mu se izrekne kazna zatvora u trajanju u 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 te da mu se izrekne kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, te da se uz primjenu čl. 51. KZ/11 okrivljeniku D G izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a temeljem čl. 56. KZ/11. da se navedena kazna uvjetuje na rok kušnje od 2 (dvije) godine, nadalje da sud oduči o troškovima kaznenog postupka i postavljenom imovinsko pravnom zahtjevu oštećenika.

Razmatrajući zahtjev državnog odvjetnika sud je isti prihvatio, smatrajući da podaci sadržani u ovom kaznenom predmetu opravdavaju izdavanje ovog kaznenog naloga.

Iz navedenog slijedi da je okrivljenik D G počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarama označeno i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11, kazneno djelo protiv krivotvorenja – krivotvorenje isprave označeno i kažnjivo po čl. 278. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljena uporaba osobnih podataka označeno i kažnjivo u čl. 146. st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 51. KZ/11.

Prihvatanjem zahtjeva za izdavanjem kaznenog naloga, sud je prihvatio i prijedlog kazneno-pravne sankcije, pri tome imajući u vidu sve navedeno, imajući u vidu težinu počinjenog kaznenog djela, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, kao i životnu dob okrivljenika, te da isti do sada nije osuđivan, to je sud okrivljeniku D G izrekao za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 izrekao mu je kaznu zatvora u trajanju u 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 izrekao mu je kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, te je uz primjenu čl. 51. KZ/11 okrivljeniku D G izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a temeljem čl. 56. KZ/11. istu je uvjetovao na rok kušnje od 2 (dvije) godine.

Upozorenje uz prijetnju kaznom ispunit će svrhu kaznenih sankcija, a zapriječena jedinstvena kazna od 1 godine prema okrivljeniku s rokom kušnje od 2 godine bi trebala dovoljno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne vrši takova niti slična kaznena djela.

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08) oštećenik I H iz V M se sa postavljenim imovinsko pravnom zahtjevom u iznosu od 2.500 eura protuvrijednost u kunama upućuje na parnicu. Budući da je oštećenik postavio imovinsko pravni zahtjev u navedenom iznosu, sud ne može razlučiti na što se sve isti odnosi jer ga isti nije precizirao, sud ga je uputio sa postavljenim imovinsko pravnom zahtjevom na parnicu.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik D G dužan je platiti trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna (tristokuna) i trošak kaznenog postupka u iznosu od 145,10 kn sve u korist proračuna RH. Navedeni paušalni iznos troška određen je u skladu sa trajanjem i složenošću postupka, dok se trošak postupka u iznosu od

145,10 kn odnosi na dovođenja okrivljenika po policiji, a sve navedene troškove okrivljenik je dužan platiti u korist državnog proračuna RH.

Prilikom odlučivanja o izdavanju kaznenog naloga izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju ovosudnog spisa br. K-105/17., te kako dokazi opravdavaju izdavanje kaznenog naloga temeljem čl. 541. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci.

U Koprivnici, 21.travnja 2017.godine.

ZAPISNIČARKA:

SUTKINJA:

D. a K1 l, v.r.

L. i V, v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP/08, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP/08 podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. U smislu čl. 545. ZKP/08 protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP/08.

**DOSTAVNA NAREDBA:**

1. ODO u Koprivnici na br. K-DO-438/16.

2. D. ... G. ... K. ... V. ...

uz optužnicu na znanje

3. D. ... H. ... V. ... M.

Za točnost otpavka-ovlaštenu službenik:

D. ... B. ... R.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI  
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

2 K-96/17-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sucu I V kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke D K, u kaznenom predmetu protiv OKRIVLJENIKA Š. Ž radi kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice ODO u Koprivnici br. K-DO-401/15-29 od 30.siječnja 2017.godine, nakon završetka rasprave održane u prisutnosti zamj. ODO u Koprivnici B. V: osobno, okrivljenika Š. Ž osobno, te branitelja okrivljenika odvj. K V : osobno, dana 05.rujna 2017.godine

presudio je

OKRIVLJENIK Š. Ž. OIB: ( )  
sin P. Ž. i M. Ž. r. Š. , rođen 1. godine u J. , Republika BIH, s prebivalištem u R. , G. , drž. RH, te drž. Federacije Bosne i Hercegovine, neoženjen, otac jednog djeteta u dobi od 2 godine, pismen, sa završenom osnovnom školom, trenutno nezaposlen, jer se nalazi na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Glini, prima u kaznionici mjesečno uplatu od 400,00 kn, bez imovine, vojsku nije služio, vojni čin nema, odlikovanje nema, nije u tijeku drugi kazneni postupak, prema izvratku iz kaznene evidencije osuđivanog presudom Općinskog suda u Varaždinu br. K-264/12 od 15. svibnja 2012. zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci s rokom kušnje od 2 godine, koja je postala pravomoćna 26. svibnja 2012., presudom Općinskog suda u Varaždinu br. K.218/13. od 11. travnja 2013. zbog kaznenog djela iz čl. 129. st. 2. KZ/97. na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, s rokom kušnje od 1 godine, koja je postala pravomoćna 26. travnja 2013., presudom Općinskog suda u Koprivnici br. K-25/15-37 od 17. veljače 2015. zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, koja je zamijenjena radom za opće dobro na način da će se jedan dan zatvora zamijeniti sa dva sata rada, a koja je postala pravomoćna 24. veljače 2016., presudom Općinskog suda u Virovitici br. Kzd-6/16 od 2. lipnja 2016. zbog kaznenog djela iz čl. 163. st. 3. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 3 mjeseca, te sigurnosne mjere oduzimanja predmeta, a koja je postala pravomoćna 12. srpnja 2016., presudom Općinskog suda u Koprivnici br. K-239/15 od 3. ožujka 2016. zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, uz rok kušnje od 3 godine, a koja je postala pravomoćna 3. studenoga 2016.g.

kriv je

što u razdoblju od listopada 2015. do siječnja 2016., u R protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. alineja 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka, bez privole Sa M Š kreirao Facebook profil na ime Sa S M te je u tom profilu naveo osobne podatke i komunicirao s drugim osobama navodeći osobne podatke, iz kojih podataka je proizlazilo da taj profil koristi upravo S M Š

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11,

pa se temeljem istih zakonskih odredbi okrivljenik Š Ž

osuđuje na

kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik Š Ž je dužan na ime paušala uplatiti 300,00 kuna u korist proračuna RH, te troškove branitelja postavljenog po službenoj dužnosti odv. K Vi iz K u iznosu od 825,00 kn s time da će isti prethodno biti isplaćeni branitelju iz proračunskih sredstava ovog suda po pravomoćnosti i ovršnosti presude.

#### Obrazloženje

ODO u Koprivnici podnijelo je dana 09.veljače 2017.godine optužnicu br. KDO-401/16. od 30.siječnja 2017.godine protiv okrivljenika Š Ž radi kaznenog djela činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci presude.

Na prvom ispitivanju kod ODO u Koprivnici dana 09.siječnja 2017.godine okrivljenik Š Ž je u svojoj obrani naveo da je točno ovo što se navodi u optužnici da je navedeno učinio. Naveo je da to nije bila zla namjera i da nije radio ništa što bi bilo zlonamjerno. Nadalje je naveo da on poznaje oštećenu jer da mu je ona predavala biologiju i kemiju u R Nije mogao objasniti zbog čega je otvarao profil na njeno ime i nije uopće mislio da je to kazneno djelo, a nije se mogao niti izjasniti s kim je koliko osoba kontaktirao preko toga profila i radi čega. Zna da to nije smio napraviti, da je napravio na taj način grešku i da mu je žao zbog svega toga.

Na raspravi održanoj dana 05.rujna 2017.godine upitan okrivljenik Š Ž da se očituje o navodima optužbe naveo je da se u odnosu na navode u optužnici smatra krivim, da u cijelosti ostaje kod iskaza koji je dao kod ODO u Koprivnici dana 09.siječnja 2017.godine, te je u svoju obranu nastavno dodao da izražava kajanje i žaljenje zbog počinjenog. Nije niti znao da je to kazneno djelo dok nije dobio poziv za ovaj postupak, upravo zbog navedenog je i zatražio od svojeg odvjetnika da proslijedi ovo njegovo pismo kojeg kopiju predaje sudu kojim se zapravo ispričava oštećenoj za navedeno da isto proslijedi oštećenoj pismenim putem.

Svjestan je posljedica, prihvaća odgovornost, te kajanje i otklanja takovo ponašanje ubuduće. Protekom ovog perioda kako je u zatvoru postao je svjestan što znači protuzakonito ponašanje i da je sloboda neprocjenjiv dar.

Sud je tijekom postupka pročitao podatke o prekršajnoj evidenciji list 89 i 90, pročitani su podaci o imovnom stanju za okrivljenika, po suglasnom prijedlogu stranaka pročitani su iskazi svjedokinje S. M. Š. i J. Ž. Pročitano je pismo okrivljenika upućeno oštećenoj.

Pročitani su podaci o kažnjavanosti za okrivljenika list 91-92.

Analizirajući obranu okrivljenika u kojoj on u cijelosti priznaje navode optužnice, sud na temelju provedenih dokaza zaključuje da je okrivljenik Š. Ž. u razdoblju od listopada 2015. do siječnja 2016., u R., protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. alineja 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka, bez privole S. M. Š., kreirao Facebook profil na ime S. S. M., te je u tom profilu naveo osobne podatke i komunicirao s drugim osobama navodeći osobne podatke, iz kojih podataka je proizlazilo da taj profil koristi upravo S. M. Š. dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba.

Na opisani način u radnjama okrivljenika Š. Ž. ostvarena su bića kaznenog djela i to kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11.

Budući da je dakle okrivljenik u cijelosti priznao navode optužnice, a sud je na temelju ostalih dokaza utvrdio da je isti počinio gore navedeno kazneno djelo, sud je prije svega izvodio dokaze koji se odnose na odluku o kazni, te troškovima kaznenog postupka.

Sud je proglasivši okrivljenika Š. Ž. krivim, te se opredjeljujući za vrstu i visinu kazne koju će primijeniti prema okrivljeniku odlučio za izricanje kazne zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

Kod odabiranja vrste i visine kazne sud je imao u vidu društvenu opasnost izvršenog djela, težinu počinjenog kaznenog djela i činjenicu da je okrivljenik Š. Ž. do sada osuđivan više puta za različita kaznena djela pa je tako osuđivan presudom Općinskog suda u Varaždinu br. K-264/12 od 15. svibnja 2012. zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci s rokom kušnje od 2 godine, koja je postala pravomoćna 26. svibnja 2012., presudom Općinskog suda u Varaždinu br. K.218/13. od 11. travnja 2013. zbog kaznenog djela iz čl. 129. st. 2. KZ/97. na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, s rokom kušnje od 1 godine, koja je postala pravomoćna 26. travnja 2013., presudom Općinskog suda u Koprivnici br. K-25/15-37 od 17. veljače 2015. zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, koja je zamijenjena radom za opće dobro na način da će se jedan dan zatvora zamijeniti sa dva sata rada, a koja je postala pravomoćna 24. veljače 2016., presudom Općinskog suda u Virovitici br. Kzd-6/16 od 2. lipnja 2016. zbog kaznenog djela iz čl. 163. st. 3. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 3 mjeseca, te sigurnosne mjere oduzimanja predmeta, a koja je postala pravomoćna 12. srpnja 2016., presudom Općinskog suda u Koprivnici br. K-239/15 od 3.

ožujka 2016. zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, uz rok kušnje od 3 godine, a koja je postala pravomoćna 3. studenoga 2016.g.

Sud je kod okrivljenika kao olakotnu okolnost imao u vidu njegovu priznanje kaznenog djela, te izraženo kajanje za učinjeno, te je isto imao u vidu kod odmjeravanja vrste i visine kazne.

Pa cijeneći društvenu opasnost izvršenog djela, posljedice, te imajući u vidu aspekt generalne i specijalne prevencije, sud je smatrao da će se upravo kaznom zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca postići svrha kažnjavanja, te aspekt specijalne prevencije u odnosu na okrivljenika da ubuduće ne čini nova kaznena djela, ali da će se zadovoljiti i generalna prevencija.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik Š Ž je dužan na ime paušala uplatiti 300,00 kuna u korist proračuna RH, te troškove branitelja postavljenog po službenoj dužnosti odv. K V iz K u iznosu od 825,00 kn s time da će isti prethodno biti isplaćeni branitelju iz proračunskih sredstava ovog suda po pravomoćnosti i ovršnosti presude. Paušalni iznos troška određen je u skladu s trajanjem i složenošću postupka. Troškove branitelja postavljenog po službenoj dužnosti odv. K V iz Koprivnice u iznosu od 825,00 kn koji troškovi su u skladu sa važećom odvjetničkom tarifom. Naime, sud je nakon prouke troškovnika odv. K V utvrdio da je isti osnovan u cijelosti u iznosu od 825,00 kn, te mu je sud za obranu na ročištu održanom dana 05.09.2017.godine priznao iznos od 300,00 kn po Tbr. 4. 1. OT, za obranu na 1.ispitivanju okrivljenika dana 09.01.2017.godine priznao mu je iznos od 300,00 kn po Tbr. 4.1. OT, te za sastav odgovora na optužnicu od 27.02.2017.godine priznao mu je iznos od 225,00 kn po Tbr. 5.5.OT, jer mu dakle pripada 30% prema čl. 1. Pravilnika, što sveukupno dakle iznosi 825,00 kn, time da će isti prethodno biti isplaćeni branitelju iz proračunskih sredstava ovog suda, a sve navedene troškove je okrivljenik dužan platiti po pravomoćnosti i ovršnosti ove presude.

Slijedom iznijetoga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Koprivnici, 05.rujna 2017.godine

ZAPISNIČARKA:

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

D K, v.r.

L V, v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana primitka pismenog otpavka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 (pet) istovjetnih primjeraka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

**DOSTAVNA NAREDBA:**

1. ODO u Koprivnici na br. K-DO-401/16.
2. Š Ž Kaznionica u Glini
3. odv. K V iz K
4. S. M. Š, K

Za točnost otpavka-ovlaštene službenik:

D. B. R.



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 1 K-146/2016-26

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sucu K P kao sucu pojedincu uz sudjelovanje D P. kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv okrivljenika D F iz Z, Z sada u Kaznionici u Glini, kojeg brani branitelj G R., odvjetnik u K, radi počinjenja kaznenih djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona – („Narodne novine br.125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), u svezi čl. 52. KZ/11. i kaznenog djela iz čl. 278. st.1. KZ/11., sve u svezi čl. 51. KZ/11., povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-61/2015-40 od 31. prosinca 2015. godine, u nazočnosti zamjenice Općinske državne odvjetnice u Koprivnici S D – K, branitelja po službenoj dužnosti i okrivljenika, nakon završene rasprave i presude objavljene dana 1. ožujka 2018.

### p r e s u d i o j e

Okrivljenik D F

OIB:

sin D i S F, rođene A rođenog 1. godine u K, s prebivalištem u M M, sada u kaznionici u Glini, završio školu za soboslikara i ličioca, nezaposlen, nije prijavljen na Zavodu za zapošljavanje, živi u izvanbračnoj zajednici sa M P bez djece, bez nepokretne i pokretne imovine, osuđivanog presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-422/12 od 30.08.2012. koja je postala pravomoćna 20.11.2012, radi kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97 – krađa osuđenog na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, osuđivanog presudom Općinskog suda u Splitu broj Kml-15/12 od 24.09.2012. koja je postala pravomoćna dana 1.1.2013. godine radi kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216 st. 1 KZ97 - teška krađa osuđenog na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, osuđenog presudom Općinskog suda u Splitu broj Kml-82/13 od 08.05.2013. koja je postala pravomoćna 18.10.2013. radi kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 2. u svezi čl. 216. st. 1 KZ/97 - teška krađa osuđenog na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, osuđenog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu Kmp-143/12 od 13.11.2013. koja je postala pravomoćna 30.11.2013. radi kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ97 – krađa osuđenog na

uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, osuđenog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Ko-790/14 od 01.07.2014. koja je postala pravomoćna 6.09.2014. godine radi kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ11 – krađa osuđenog na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, osuđivanog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kmp-31/14 od 17.10.2014. koja je postala pravomoćna 17.10.2014, radi kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ11 – krađa osuđenog na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, osuđivanog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Ko-1376/14 od 22.10.2014. koja je postala pravomoćna 13.11.2014. radi kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ11 – krađa osuđenog na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, osuđivanog presudom Općinskog suda u Splitu broj Kml-20/13 od 20.07.2015. koja je postala pravomoćna 20.07.2015. radi kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ97 – krađa osuđenog na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. - zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 dana, osuđenog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj KO-816/14 od 18.02.2015. koja je postala pravomoćna 17.11.2015. radi kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. u svezi članka 51. KZ11 – krađa osuđenog na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci. osuđenog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1763/15 od 03.02.2016, koja je postala pravomoćna 19.04.2016. radi kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 228. st. 1. KZ11 - teška krađa osuđenog na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, osuđenog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kv-667/17 od 12.07.2017. koja je postala pravomoćna 10.08.2017. radi kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. u svezi članka 51. KZ11 - krađa; čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 228. st. 1. KZ11 - teška krađa osuđenog na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. 7 mj. a u ovu presudu uključene su presude broj K-1763/15 od 03.02.2016, Općinskog kaznenog suda u Zagrebu i broj KO-816/14 od 18.02.2015, Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, osuđivanog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj 1 Kv-1272/17 od 15.11.2017. koja je postala pravomoćna 12.12.2017. radi kaznenog djela iz 228. st. 1. u svezi članka 51. KZ11 - krađa; čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 228. st. 1. KZ11 - teška krađa osuđenog na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 2 g. u ovu presudu uključene su presude broj Kv-667/17 od 12.07.2017, Općinskog kaznenog suda u Zagrebu i broj Ko-1376 od 22.10.2010 Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, ostali podaci nepoznati, osuđivanog.

k r i v j e

što je u vremenu od prosinca 2013. do veljače 2014. u G u dva navrata prethodno pribavivši osobne iskaznice drugih osoba u nakani da njihove osobne podatke koristi bez ovlaštenja, te je putem „Web shopa“ i osobno, protivno čl. 7 st.1. alineja 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka u zahtjevima za zasnivanje pretplatničkog odnosa s mobilnim operaterom „Tele 2“ unosio osobne podatke drugih osoba te naručio mobilne uređaje i na navedeni zahtjev u jednom navratu potpisao se osobnim imenom i prezimenom druge osobe pa je tako:

- a) tijekom prosinca 2013. u G , prethodno pribavivši osobnu iskaznicu Lj P i bez njezinog znanja i privole dana 27. prosinca 2013. djelatniku TD „R “ d.o.o. koji je ugovorni partner mobilnog operatera „Tele 2“ predao presliku osobne iskaznice Lj P i u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa unio njezine osobne podatke te se na zahtjevu potpisao

Na temelju čl. 148. st.1. u svezi čl. 145. st. 2. t. 1. ZKP/08. okrivljenik je dužan platiti troškove kaznenog postupka u iznosu od 3.007,80 kuna kn te paušalnu svotu u iznosu od 300,00 kuna dok će o troškovima branitelja po službenoj dužnosti biti odlučeno posebnim rješenjem.

#### Obrazloženje

Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-61/2015-40 od 31. prosinca 2015. godine okrivljeniku D. F. stavljena su na teret kaznena djela činjenično, pravno i zakonski opisano u izreci presude.

Rješenjem Općinskog suda u Koprivnici broj 4 Kov-5/16-9 od 4. travnja 2016. godine potvrđena je u uvodu citirana optužnica.

Upitan kakav stav zauzima prema navodima optužnice okrivljenik D. F. priznao je u cijelosti počinjenje kaznenih djela činjenično i pravno stavljenih mu na teret podignutom optužnicom a iznoseći obranu istaknuo je okolnosti o kojima ovisi odluka suda o vrsti i mjeri kazneno pravne sankcije.

Kao olakotne okolnosti je istaknuo priznanje počinjenja kaznenih djela te da je kaznena djela počinio zbog neimaštine.

U dokaznom postupku pročitani su zahtjevi za zasnivanje pretplatničkog odnosa zajedno sa priležecom dokumentacijom na ime I. A. (listovi 24-10), pročitani su dopisi operatera TELE 2 od 10. ožujka 2013. (list 28), pročitani su zahtjevi za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa priležecom dokumentacijom na ime Lj. P. (listovi 33- 36), izvršen je uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 846204 PP Hvar od 13. lipnja 2014. (list 37), pročitani su dopisi operatera TELE 2 od 11. ožujka 2015. godine (list 72) po suglasnom prijedlogu stranaka pročitani su iskazi oštećenice Lj. F. (listovi 102-104), po suglasnom prijedlogu stranaka pročitani su nalazi i mišljenja grafološkog vještaka I. J. (listovi 113- 120), izvršen je uvid u podatke o imovinskim prilikama za okrivljenika (list 65-66) te je izvršen uvid u izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika (list 71) te u izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenika.

Nakon provedenog dokaznog postupka ovaj sud je utvrdio da je okrivljenik počinio inkriminirana kaznena djela kako mu je to optužnim aktom stavljeno na teret.

Obzirom se okrivljenik D. F. u smislu čl. 459. st. 7. ZKP/08, izjasnio da se smatra krivim za kaznena djela koja su mu optužnicom stavljena na teret, a njegovo priznanje u suglasju je s svim ostalim provedenim dokazima, sud će postupiti u smislu čl. 459. st. 6. ZKP/08 te u nastavnom obrazloženju presude navesti podatke glede odluke o kazneno pravnoj sankciji obzirom čl. 459. st. 7. ZKP/08 propisuje da ukoliko se okrivljenik smatra krivim obrazloženje presude sadržava samo podatke iz čl. 459. st. 6. ZKP/08., a to je obrazlaganje kazneno – pravne sankcije.

Slijedom iznijetog, sud nalazi utvrđenim da je okrivljenik ostvario objektivna obilježja kaznenih djela. U pogledu subjektivnog obilježja kaznenih djela jedino valja nadodati da je kaznena djela počinio s izravnom namjerom jer je htio nastup posljedica iz opisa inkriminiranih kaznenih djela.

imenom i prezimenom Lj P i kupio mobitel marke „Samsung Galaxy Ace“

- b) tijekom siječnja 2014. prethodno pribavivši kopiju osobne iskaznice I A: a bez njegove privole i znanja putem „Web shopa“ u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa mobilnim operaterom „Tele 2“ unio osobne podatke I A: i naručio mobitel „Sony Xperia E White“

dakle, koristio osobne podatke fizičkih osoba i izradio lažnu ispravu s ciljem da se takva uporabi kao prava

čime je počinio dva kaznena djela i to kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11. i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem isprave opisano i kažnjivo po čl. 278. st.1. KZ/11., sve u svezi čl. 51. KZ/11.

Na temelju čl. 146. st. 1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11. okrivljeniku se za kazneno djelo počinjeno na štetu Lj P i I A: utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Na temelju čl. 278. st. 1. KZ/11. okrivljeniku se za kazneno djelo počinjeno na štetu I A: a utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Na temelju čl. 146. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11 i temeljem čl. 278. st.1. sve u svezi čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11. okrivljenik se

#### o s u d u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, a na temelju članka 55. st 1. i 2. KZ/11 jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci se zamjenjuje

#### RADOM ZA OPĆE DOBRO

na način da se 1 (jedan) dan zatvora mijenja s 2 (dva) sata rada.

Na temelju čl. 55. st. 6. KZ/11 ukoliko se okrivljenik u roku od 8 (osam) dana od dana za koji je pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju, ili mu se poziv ne može dostaviti na adresu koju je dao sudu, ili ukoliko okrivljenik ne da pristanak za rad za opće dobro, nadležno tijelo za probaciju će o tome obavijestiti nadležnog suca izvršenja.

Na temelju čl. 55. st. 7. KZ/11 ukoliko okrivljenik svojom krivnjom u cijelosti ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u roku koji će odrediti nadležno tijelo za probaciju, biti će donesena odluka kojom će se odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora u cijelosti ili u neizvršenom dijelu.

Odlučujući o kazneno - pravnoj sankciji koju će primijeniti na okrivljenika sud je imao u vidu sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža pa je tako olakotnim cijenio kod okrivljenika iskreno priznanje počinjenja kaznenih djela kojim je izrazio vlastiti negativan stav spram protupravnog ponašanja, loše imovinske prilike okrivljenika i žaljenje radi počinjenja kaznenih djela, a kao otegotnu okolnost sud je cijenio da je do sada osuđivana osoba presudama pobliže označenima u generalijama okrivljenika.

Naposljetku, imajući u vidu sve naprijed navedene olakotne okolnosti, koje je sud cijenio kod okrivljenika kao i okolnosti koje se tiču djela i to njihovu težinu i stupanj krivnje, a radi se o najtežem obliku krivnje – izravnoj namjeri, sud je okrivljenika osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci a na istu je temeljem čl. 55. st 1. i 2. KZ/11. kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci zamijenjena radom za opće dobro na način da se 1 (jedan) dan zatvora mijenja s 2 (dva) sata rada smatrajući takvu kaznu primjerenu izloženim okolnostima, a koja će u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini istovrsna ili druga kaznena djela te da shvati štetnost i neprihvatljivost svojeg ponašanja.

Ovakvu sankciju sud smatra primjerenom i za ostvarivanjem generalne prevencije, odnosno da će se ovakvim sankcijama ukazati i svima ostalima na štetnost i neprihvatljivost takvog ponašanja i na pogibeljnost činjenja kaznenih djela.

Konačno, okrivljenik je u cijelosti prihvatio izmijenjenu kazneno – pravnu sankciju.

Na temelju čl. 148. st.1. u svezi čl. 145. st. 2. t. 1. ZKP/08. okrivljenik je dužan platiti troškove kaznenog postupka u iznosu od 3.007,80 kuna kn (troškovi provođenja grafološkog vještačenja u iznosu od 2.987,00 kuna te troškovi dolaska oštećenice Lj P u Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici u iznosu od 20,80 kuna) te paušalnu svotu u iznosu od 300,00 kuna dok će o troškovima branitelja po službenoj dužnosti biti odlučeno posebnim rješenjem. Paušalna svota utvrđena je imajući u vidu trajanje i složenost kaznenog postupka.

Radi toga, presuđeno je kao u izreci.

Koprivnica 1. ožujka 2018.

Zapisničar

S u d a c

D: P

K: P

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od primitka pismenog otpredavanja ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

## Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici na broj K-DO-61/2015.
2. D F , Kaznionica u Glini
3. Odvjetnik G R Koprivnica
4. Lj P , G ,
5. Iv A , Z ,

## Nalog:

1. Presuda nepravomoćna
2. Dostavi kao u DNA
3. Spis kal. 30 dana