



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 3 K-18/2021-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po V P i K i kao sucu pojedincu uz sudjelovanje T B kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv okrivljenika N H radi kaznenog djela pokušaja iznude iz članka 243. stavak 1. u svezi članka 34. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 - dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice broj KO-DO-541/2020-1 od 20. siječnja 2020. godine, u prisutnosti zamj. opć. drž. odv. S i D K , okrivljenika N H i oštećenika L F K , na javnoj raspravi dana 22. veljače 2021.,

p r e s u d i o j e

okrivljenik N H

OIB:

sin D H i D P , rođen . u K ,
Republika Hrvatska, s prebivalištem u Đ , državljanin Republike
Hrvatske, pismen, sa završenih 7 razreda OŠ, zaposlen u , električar, u F
G s plaćom od 6.000,00 do 7.000,00 kuna, živi u izvanbračnoj zajednici sa
M I otac 3 mltjt. djece u dobi od 6, 4 i 3 godine, supruga prima dječji
doplatak od 1.400,00 kuna, nije u tijeku drugi kazneni postupak, osuđivan presudom
Općinskog suda u Koprivnici, broj Kmp-7/15-2 od 02. ožujka 2015., pravomoćna 14.
ožujka 2017. zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. KZ/11 – nedozvoljena uporaba
osobnih podataka, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 11 mjeseci, uz rok kušnje u
trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Varaždinu, broj K-339/15-23 od 01.
rujna 2016., pravomoćna 10. siječnja 2017., zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. u
svezi čl. 228. KZ/11 – teška krađa, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci,
uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Koprivnici, broj 2
Kmp-24/15 od 15. veljače 2017., pravomoćna 27. ožujka 2017., zbog kaznenih djela iz
čl. 236. st. 1. KZ/11 - prijevara i čl. 146. st. 1. KZ/11 – nedozvoljena uporaba osobnih
podataka na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, zamijenjena radom za
opće dobro na slobodi na način da se jedan dan zatvora zamijeni sa dva sata rada, uz
dodatni uvjet da u roku od 4 mjeseca naknadi štetu, presudom Općinskog suda u
Koprivnici, broj 2 Kmp-4/16 od 15. veljače 2017., pravomoćna 03. travnja 2017., zbog
kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. t. 1. u svezi čl. 3. KZ/11 – teška krađa na bezuvjetnu
kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, zamijenjena radom za opće dobro na slobodi na

način da se jedan dan zatvora zamijeni sa dva sata rada, uz dodatni uvjet da u roku od 15 dana naknadi štetu, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-281/2017-6 od 7 veljače 2018., pravomoćna 16. ožujka 2018., zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. u svezi čl. 228. st. 1. KZ/11 – teška krađa na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, brani se sa slobode, ostali podaci nepoznati,

k r i v j e

što je,

dana 2. lipnja 2020., u Đ. u poslijepodnevним satima, u nakani da se nepripadno okoristi, zajedno sa ml. J. B. i Đ. H., došao u stan u ulici Ar. R. kbr., te se najprije lažno predstavio kao policajac i potom povišenim tonom od I. F. i K. zatražio da mu da 200,00 kn, a kada je imenovani odbio rekao mu "mi smo ti ko ruska mafija, nestat će tvoja obitelj, mama, sestra i baka jer za koga oni odluče taj nestane i da do petka pripremi iznos od 1.000,00 kn" i zatražio da sa njime pođe do banke, a koji novac mu nije dao jer je u međuvremenu obavijestio policiju,

dakle, s namjerom da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugoga da što učini na štetu svoje imovine, poduzeo radnje koje vremenski i prostorno neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela iznude,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – pokušajem iznude - opisano u članku 243. stavak 1. u svezi članka 34. KZ/11, a kažnjivo u članku 243. stavak 1. KZ/11, za koje se temeljem iste zakonske odredbe

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem odredbe članka 56. KZ/11 primjenjuje se

uvjetna osuda

tako da se izrečena kazna neće izvršiti, ukoliko okrivljenik N. H. u roku od 5 (pet) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem odredbe članka 40. stavak 2. u svezi članka 42. KZ/11 okrivljeniku N. H. OIB: izriče se sporedna novčana kazna u iznosu od 30 (trideset) dnevnih iznosa okrivljenika N. H., a koji iznosi 216,00 (dvjestošesnaest) kuna, odnosno ukupno 6.480,00 (šestisućaeetrstoosamdesetkuna) kuna koji iznos je okrivljenik N. H. dužan platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude.

Ukoliko sporedna novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u roku od 6 (šest) mjeseci ista će se naplatiti prisilnim putem putem ovlaštene institucije, a ako se neće moći ni prisilno naplatiti u roku od 3 (tri) mjeseca ista će se zamijeniti u smislu članka 43. KZ/11.

Temeljem odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 okrivljenik N: H: , OIB: , je dužan na ime paušalnog iznosa uplatiti 300,00 kuna te troškove svjedoka u iznosu od 144,20 kuna u korist proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude.

Obrazloženje

Optužnicom od 20. studenog 2020. stavljeno je na teret okrivljeniku N: H: počinjenje kaznenog djela pokušaja iznude iz članka 243. stavak 1. u svezi članka 34. KZ/11.

Na raspravi dana 22. veljače 2021. godine okrivljenik N: H: je izjavio da se smatra krivim zbog počinjenja kaznenog djela stavljenog mu na teret, te je u cijelosti priznao počinjenje kaznenog djela.

Svjedoci L: F: K: i i K: potvrdili su činjenične navode optužnice.

Stoga temeljem obrane okrivljenika N: H: , te iskaza svjedoka sud nespornim utvrđuje da je okrivljenik N: H: dana 2. lipnja 2020. godine u Đ: zajedno sa J: B: i Đ: H: i u cilju da se okoristi došao do stana u kojem živi oštećenik, te se predstavio kao policajac i povišenim tonom od oštećenika zatražio da mu isti dade 200,00 kuna, a kada je ošt. L: F: K: odbio to učiniti rekao istom " mi smo ti ko ruska mafija, nestat će tvoja obitelj, mama, sestra i baka jer za koga oni odluče taj nestane i da do petka pripremi iznos od 1.000,00 kn".

Takvim postupanjem okrivljenik N: H: ostvario je bitna obilježja kaznenog djela pokušaja iznude iz članka 243. stavak 1. u svezi članka 34. KZ/11 pa ga je sud zbog istog proglasio krivim, ne nalazeći pri tom niti jednu okolnost koja bi isključivala njegovu kaznenopravnu odgovornost.

Proglasivši okrivljenika N: H: krivim sud mu je izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, a na koju je primijenio uvjetnu osudu na način da se ta kazna neće izvršiti ukoliko okrivljenik N: H: u roku od 5 godina ne poćini novo kazneno djelo.

Bez obzira na činjenicu što je okrivljenik N: H: do sada više puta osuđivan, sud smatra da mu nije potrebno izricati bezuvjetnu zatvorsku kaznu, jer na strani osobe okrivljenika N: H: postoji niz olakotnih okolnosti koje utjeću na izbor visine i vrste sankcije.

Naime, okrivljenik N: H: je u cijelosti priznao poćinjenje djela, izrazio žaljenje, isprićao se oštećeniku L: F: K: koji je njegovu ispriku prihvatio, otac je troje maloljetne djece, zaposlen, ostvaruje prihode čime uzdržava svoju obitelj.

S obzirom da se radi o poćinjenju kaznenog djela iz koristoljublja sud mu je izrekao sporednu novćanu kaznu u ukupnom iznosu od 6.480,00 kuna uzimajući u obzir da jedan dnevni prihod okrivljenika N: H: iznosi 216,00 kuna.

Ukoliko sporedna novćana kazna ne bude u cijelosti ili djelomićno plaćena u roku od 6 (šest) mjeseci ista će se naplatiti prisilnim putem putem ovlaštene institucije, a ako se neće

moći ni prisilno naplatiti u roku od 3 (tri) mjeseca ista će se zamijeniti u smislu članka 43. KZ/11.

Temeljem odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 okrivljenik N H OIB: je dužan na ime paušalnog iznosa uplatiti 300,00 kuna te troškove svjedoka u iznosu od 144,20 kuna u korist proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude.

Koprivnica, 22. veljače 2021.

Sutkinja

V i P K

Dokument je elektronički potpisan:

Vi PI
K'

Vrijeme potpisivanja:

22-02-2021
11:46:20



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
2.5.4.97=#130D48523638353136393338393735
L=KOPRIVNICA
Serial: 5

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude ODO u Koprivnici i okrivljenik nemaju pravo žalbe, jer su se odrekli prava na žalbu i priznali presudu pravomoćnom i ovršnom s danom 22. veljače 2021. godine.

Dostaviti

1. Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici, broj: KO-DO-541/2020.
2. Okrivljenik N H Đ
3. ošt. L F K, Đ



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 3 K-130/2020-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po V P K kao sucu pojedincu uz sudjelovanje T Bc kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv okrivljenika J: K radi kaznenog djela iznude u pokušaju iz članka 243. stavak 1. u svezi članka 34. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 - dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice broj K-DO-451/2020-1 od 09. lipnja 2020., u prisutnosti zamj. opć. drž. odv. B V okrivljenika J K i njegove braniteljice odv. T C C, a u odsutnosti uredno pozvanog ošt. K P, na javnoj raspravi dana 08. rujna 2020.,

p r e s u d i o j e

okrivljenik J K,
OIB: ,
sin M i V K, rođene N, rođen u V,
s prebivalištem u B Općina, državljanin
RH, poljoprivrednik, sa završenih 8 razreda osnovne škole, ostvaruje prihode od rada na poljoprivredi, ali se ne može izjasniti o kojem novčanom iznosu se radi, neoženjen, bez maloljetne djece, osuđivan presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-112/2020-4 od 9.7.2020., zbog kaznenog djela iz članka 243. stavak 1. u vezi s člankom 34. stavak 1. KZ/11, na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, uvjetno na rok od 1 godine, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je,

dana 23. i 24. siječnja 2020., u P i B u nakani da se neipadno okoristi, s mobitela pozivnog broja: , na mobitel pozivnog broja: ' K P poslao četiri SMS poruke i to 23. siječnja 2020. u 14,53 sati SMS poruku sadržaja: „K IMAM ZA VAS JEDNU PONUDU“, zatim u 17,25 sati SMS poruku sadržaja: „JA SAM KUPIO VAS DUG KOJI JE NASTAO KVAROM NEKOG RADNOG STROJA 2016GODINE OSOBA MI JE OVE GODINE PRODALA DUG SAD

TAJ DUG IZNOSI 50.000,00KUNA UKOLIKO NE DADETE TAJ NOVAC MOJI DECKI IDU VAM NA TEREN MOGUCE JE DA VAM IZGORE TRAKTORI I OSTALI STROJEVI PRIJAVITE LI POLICIJI OVO AUTOMACKI STE SAMI SEBI STETU POCELI PRAVIT MENE NECE NAC JEL IMAM VEZE A DO SAD ME NIKO NIJE NASO A TAJ POSO RADIM VEC 20GODINA JEZIK ZAZUBE NIKO ZA OVO NESMIJE SAZNAT MOJI LJUDI VAS IMAJU NA OKU OD 0.24SATA JEDAN KRIVI POTEZ NESTO CE GORITI“ i u 19,07 sati SMS poruku sadržaja: „KADA PRIPREMITE NOVCE POSALJITE PORUKU ZA DALJNJE UPUTE IMATE ROK DVA DANA“ te 24. siječnja 2020. u 00,46 sati SMS poruku sadržaja: „HVALA IMATE LJEPOG SINA KADA ODETE VAN ONDA CE BIT VATROMETA KOD KOMBAJA I TRAKTORA HAHAHAAAA““, zbog čega se K P uplašio za svoju sigurnost i za sigurnost njemu bliske osobe, ali mu nije uplatio traženi novčani iznos,

dakle, s namjerom da s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisili drugoga da što učini na štetu svoje imovine, poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela iznude,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano i kažnjivo po članku 243. stavak 1. u svezi s članka 34. KZ/11, za koje se temeljem iste zakonske odredbe

o s u d u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Temeljem odredbe članka 56. KZ/11 primjenjuje se

uvjetna osuda

tako da se izrečena kazna neće izvršiti, ukoliko okrivljenik u roku od 2 (dvije) godine ne počinu novo kazneno djelo.

Temeljem odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 okrivljenik J: K dužan je na ime paušalnog iznosa uplatiti 300,00 kuna u korist proračuna Republike Hrvatske.

U smislu članka 459. stavak 8. ZKP/08 obrazloženje je izostavljeno.

Koprivnica, 08. rujan 2020.

Sutkinja
V. P. K. v. r.

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude ODO, okrivljenik i njegova braniteljica nemaju pravo žalbe, jer su se odrekli prava na žalbu i priznali presudu pravomoćnom i ovršnom s danom 08. rujna 2020. godine.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici, broj: K-DO-451/2020.
2. okrivljenik J K, B

3. braniteljica okr. – odvjetnica N R . V
4. ošt. K1 P P

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
V P

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom iz čl. 243. st. 1. KZ/11, pa temeljem istih zakonskih propisa

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

Temeljem odredbe čl. 56. KZ/11. optuženom se izriče

u v j e t n a o s u d a

tako da se kazna zatvora optuženom u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti, ukoliko optuženi u roku od 2 (dvije) godine ne počinu novo kazneno djelo, uz dodatnu obvezu u smislu čl. 62. st. 1. točka 1. KZ/11. da u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude, ispuni posebnu obvezu na način da naknadi štetu oštećenom M S , u iznosu od 1.300,00 kn (tisućtristokukna).

Temeljem čl. 58. st. 5. KZ/11. uvjetna osuda može biti opozvana ako optuženik u roku od 3 (tri) mjeseca ne izvrši posebnu obvezu iz čl. 62. st. 1. točka 1. KZ/11., u vidu popravljivanja štete počinjene kaznenim djelom.

Temeljem čl. 54. KZ/11 vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od dana 4. prosinca 2019. do 10. siječnja 2020. uračunat će se optuženom u izrečenu kaznu zatvora ukoliko dođe do opoziva uvjetne osude.

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14., 70/17., 126/19 – dalje u tekstu: ZKP/08) optuženi R B: OIB: ' dužan je oštećenom M Sr OIB: , S Đ . , na ime imovinsko-pravnog zahtjeva platiti iznos od 1.300,00 kn (tisućtristokuna).

Temeljem čl. 161. st.3. ZKP/08 stvari oduzete po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 000045 od 6. studenoga 2019. po djelatnicima PU Koprivničko-križevačke, Služba krim policije i to mobitel marke "LG", crne boje, model G4, sa razbijenim staklom te pripadajućom SIM karticom imaju se vratiti optuženom R B .

Temeljem čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., optuženi je dužan platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka i to s naslova paušala u iznosu od 300,00 kuna (tristokuna), te nagradu i nužne izdatke branitelja po službenoj dužnosti u iznosu od 1.500,00 kuna (tisućpetstokuna) u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici podiglo je dana 30. prosinca 2019. optužnicu broj K-DO-357/2019-30 od 30. prosinca 2019. protiv optuženog R B radi kaznenog djela iz čl. 243. st.1. KZ/11.

Nakon što je optuženi R B: pozvan da se očituje o optužbi, izjavio je da se smatra krivim da bi počinio kazneno djelo za koje se tereti optužbom.

U svom iskazu danom u obrani na raspravi (196) optuženi R. B. je naveo da je počinio to kazneno djelo jer su njemu trebali novci. Supruga je rodila sina J. i nalazila se u D. u Z. u C. i on nije imao novce, niti sebi nešto za obući niti da bi mogao k njoj ići u posjetu. Kako je povremeno znao raditi kod M. S. imao je njegov mobitel, točno je da mu je posao poruku da će objaviti snimku na društvenim mrežama njega i njegove ljubavnice. Tu snimku on uopće nije imao na mobitelu, to mu je samo napisao da ga uplaši da mu da novce, a tražio ga je 1.300,00 kuna. Drugog dana njemu je gospodin S. predao taj novac, on si je otišao kupiti patike, traperice i otišao je supruzi i djetetu u posjetu. Naveo je da on snimku nije imao, a i da je imao, on to ne bi objavio jer mu ne bi želio život pokvariti. To je bilo samo da ga zastraši. Optuženi je naveo da je on znao prije raditi kod oštećenog, a on mu je znao dati 100,00 do 200,00 kuna, a optuženi mu je iz šume u tačkama dovezao 20 metara drva i pokosio travu i nije mu vratio te novce koje mu je oštećeni posudio jer je smatrao da mu je to za obavljeni posao. Naveo je da će sada 19-toga dobiti plaću, 6.500,00 kuna i naveo je da na toj plaći može vratiti 1.300,00 kuna gospodinu S. Sad stanuje u L. kraj S., ima ih više i smještaj im plaća firma. Naveo je da je točno da je nakon što mu je gospodin S. dao 1.300,00 kuna, nakon nekog vremena tražio ga da mu da još 2.000,00 kuna, da bi tada završio u istražnom zatvoru. Naveo je da je točno da je on oštećenom posao poruku da mu kupi patike, on mu ih je kupio, ali naveo je da smatra da je on to odradio. Točno je da je on potpisao da će u roku od 6 mjeseci gospodinu vratiti 1.300,00 kuna, međutim nije to učinio jer je smatrao da je to odradio. Točno je da je on tražio još 2.000,00 kuna, jer mu je to trebalo i za robu i za patike i sl., i on je to mislio poslije odraditi. Naveo je da je njemu mobitel oduzet i zamolio je da mu isti bude vraćen.

Tijekom dokaznog postupka sud je saslušao oštećenog M. S. (196-197), svjedoka D. i G. (197), pročitao je imovinsko-pravni zahtjev (11), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (17-18), potvrda (19), izjava (20), zapisnik o očevidu (21-22), izvješće (25), potvrda (27), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (29), izvješće (47), fotodokumentacija očevida (49-68), zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (126-130), pregledan je CD (132), izvršen je uvid u izvod iz KE (200).

Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, uzimajući u obzir priznanje optuženika, sud je utvrdio činjenično stanje na način kako je to navedeno u izreci presude.

Tijekom postupka bilo je nesporno da je u mjesecu listopadu 2019. optuženi slao prijeteće SMS poruke sa svog mobitela na mobitel poznanika M. S. u kojima je tražio da mu M. S. preda prvo iznos od 1.300,00 kuna, a zatim iznos od 2.000,00 kuna, jer će u protivnom objaviti snimke njegovog susreta s ljubavnicom na društvenim mrežama.

Oštećeni M. S. predao mu je prvotno zatraženi iznos iz straha da ne objavi snimku kojom mu je prijetio tek se po drugoj prijetećoj poruci obratio djelatnicima policije.

Nesporno je da je optuženi kako to sam priznaje htio samo zastrašiti oštećenika, a trebali su mu novci, za koje novce je kupio tenisice, traperice i otišao je izvanbračnoj supruzi i djetetu u posjetu koji su ne nalazili u D. C. u Z.

Nesporno je da su se i optuženi i oštećeni poznavali od prije, jer je optuženi znao pomagati oštećenom u vinogradu te mu je za isto platio 100,00 do 300,00 kuna te je optuženi imao broj mobitela oštećenika, a oštećeni njegovog.

Isto nesporno proizlazi iz samog priznanja optuženika, iskaza oštećenog M S i svjedoka D G.

Oštećeni M S (89-91) naveo je da isti živi u S i Đ, u obiteljskoj kući sa suprugom, kćerkom i zetom, a vikend objekt zajedno s vinogradom posjeduje u R, S. Optuženika R B poznaje unatrag 5-6 godina, zna da isti živi u M R u višečlanoj obitelji, tako da je optuženi njemu povremeno pomagao oko poslova u vinogradu, a što mu je plaćao ili bi mu kupovao odjevne predmete koje bi on tražio, npr. rekao bi mu broj patika i on bi ih mu kupio. Osim što je optuženiku plaćao za pomaganje u vinogradu, u više navrata mu je znao i posuditi novčani iznos od 200,00 do 300,00 kn, po njegovim izračunima oko 1.500,00 kn jer bi mu on rekao da mora ići u Z R ili slično radi pronalaženja posla, no taj novac mu do danas nije vratio. Sredinom 10. mjeseca 2019. na svoj mobilni uređaj zaprimio je poruke s optuženikovog mobitela koje su glasile da će, ukoliko mu ne da novac, objaviti na internetu snimku gdje je on s prijateljicom dolazio u vinograd i na kojoj se vidi kako ona izlazi iz auta. Osim što mu je tu prijetnju slao putem mobitela u više navrata znao mu je to i spomenuti, čak mu je rekao da je tu snimku pokazao njegovom pajdašu D G pa je on istog pitao što se vidi na snimci i on mu je rekao da se vide on i njegova prijateljica koja izlazi iz auta i to jednog lijepog sunčanog dana. S obzirom na navedeno, ozbiljno je shvatio navedene optuženikove prijetnje te mu je i dao novac koji je tražio i to 1.300,00 kn, odnosno posudio mu je taj novac zbog ucjene, inače ne bi jer mu je i od ranije ostao dužan. Nakon toga ga je ponovno tražio novac i to sada u iznosu od 2.000,00 kn i to na način da ga više nije ni molio ni objašnjavao razloge zbog kojih mu treba taj novac, već mu je samo poslao poruku da mu do kraja 11. mjeseca 2019. da 2.000,00 kn ili će realizirati navedene prijetnje te da će imati probleme u obitelji i biti u "govnima". Svjedok je nadalje naveo da, s obzirom da živi sa svojom suprugom s kojom je u braku 50 godina, istoj nije želio raditi probleme, no kako više nije mogao niti plaćati optuženiku, s obzirom da je u mirovini, obratio se policiji u K. Nakon toga mu je još optuženi istog dana kad su ga uhitili poslao poruku da mu se javi i to vjerojatno nakon što je saznao za što ga se tereti, no on mu se više nije javljao. Primio je rješenje kojim se optuženiku zabranjuje da mu se približava, a isto tako niti on s njim ne želi više imati nikakvog posla, samo traži da se predmetne snimke unište. Također navodi da s njim, kao ni sa cijelom njegovom obitelji više ne želi imati nikakvog posla jer im je pokušavao pomoći na način da bi im davao novac ili kupovao stvari kad god bi mu pomogli, a optuženi je to iskoristio i prijetio mu objavljivanjem snimke, što je za njega bilo strašno, a isto tako prijetio mu je i da bi njegova klijet mogla stradati, zbog čega je sada istu osigurao. Prema optuženiku je postavio imovinsko-pravni zahtjev u iznosu od 3.000,00 kn.

U svom iskazu danom na raspravi (197) je naveo da je točno da je postavio imovinsko-pravni zahtjev u iznosu od 3.000,00 kuna, međutim na raspravi je postavio zahtjev da mu se plati 1.300,00 kuna koliko je od njega iznudio optuženi. Naveo je da je točno da je njemu D G rekao da mu je optuženi pokazivao neke snimke, no bilo je sunce na slikama i da nije mogao razaznati o kome se radi.

Svjedok D G (95-96) u svom iskazu naveo je da poznaje i optuženika i oštećenika te da mu je poznato da je optuženik prijetio oštećeniku sa snimkom na kojoj je bio snimljen oštećenik i njegova ljubavnica kako dolaze u vinograd, a što je on rekao oštećeniku

koji se zbog toga uzrujao. Kako je optuženik u međuvremenu počeo i kršiti mjeru zabrane približavanja, oštećenik vrlo rijetko dolazi u vinograd jer se boji optuženika koji govori da, ako ga neće on srediti, da će ga srediti netko drugi.

U svom iskazu danom na raspravi (197) naveo je da je točno da poznaje oštećenika M S kao i optuženog R B i njemu je gospodin S ispričao i žalio se da je dao novce i pomaže optuženom te mu je rekao da mu je počeo prijetiti s nekom snimkom i da mu mora dati novac. Njemu je R pokazivao neke snimke, bila je osvjetljena slika i da se nije dobro vidjelo, vidio se auto i da netko iz auta izlazi. I jedan i drugi su mu pričali da je R oštećenika malo pritiskao da ako mu ne da novce da će otkriti da ima ljubavnicu. Naveo je da je njemu R rekao da je pritisnuo oštećenika i da će sliku na kojoj je snimljena ljubavnica oštećenika poslati njegovog ženi, no na tim slikama što mu je on pokazivao ništa se nije dobro vidjelo.

Sud vjeruje iskazima oštećenog i svjedoka koji su iskazivali okolnosno, logično, a njihovi iskazi su suglasni sa obranom optuženika koji je priznao počinjenje kaznenog djela.

Kako se optuženi R B očitovao da se smatra krivim za počinjenje kaznenog djela, sud je stoga nesporno utvrdio da je optuženik ostvario sve elemente kaznenog djela protiv imovine – iznudom iz čl. 243.st.1. KZ/11. na način kako je to navedeno u izreci presude, jer je isti postupao upravo u nakani da se neprikladno okoristi, a s tim ciljem prijetio je oštećeniku da će objaviti snimke oštećenog sa ljubavnicom na društvenim mrežama, pa je nesporno da je time prisilio oštećenog da mu preda iznos od 1.300,00 kuna, upravo na štetu svoje imovine.

Radi navedenog sud ga je proglasio krivim te ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci koja kazna se neće izvršiti ukoliko optuženi kroz vrijeme od 2 godine ne počini novo kazneno djelo uz dodatnu obvezu u smislu čl. 62. st. 1. točka 1. KZ/11. da u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti presude, ispuni posebnu obvezu na način da naknadi štetu oštećenom M S u iznosu od 1.300,00 kn.

Temeljem čl. 58. st. 5. KZ/11. uvjetna osuda može biti opozvana ako optuženik u roku od 3 mjeseca ne izvrši posebnu obvezu iz čl. 62. st. 1. točka 1. KZ/11., u vidu popravljivanja štete počinjene kaznenim djelom.

Temeljem čl. 54. KZ/11 vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od dana 4. prosinca 2019. do 10. siječnja 2020. uračunat će se optuženom u izrečenu kaznu zatvora ukoliko dođe do opoziva uvjetne osude.

Prilikom odlučivanja o vrsti kazne koja se ima primijeniti prema optuženom u granicama koje su određene zakonom, sud je optuženika R B kao olakotno uzeo u obzir priznanje djela, da je otac jednog maloljetnog djeteta, neosuđivanost, da je isti bez imovine, a kako je sam optuženi naveo da je zaposlen i da ostvaruje plaću od 6.000,00 kuna mjesečno i pokazao je volju da na slijedećoj plaći plati štetu oštećeniku, a što je sud uzeo također kao olakotnu okolnost, dok mu posebnih otegotnih okolnosti sud nije našao.

Imajući u vidu sve tako utvrđene okolnosti, koje utječu na izbor kazne koja se ima primijeniti prema optuženiku, sud nalazi da je pogibeljnosti djela, stupnju krivnje optuženika, svrsi kažnjavanja i vrijednosti zaštićenog dobra, primjerena kazna zatvora izrečena optuženiku, na koju je primijenjena uvjetna osuda, jer sud smatra da je potrebno dati šansu optuženiku da uskladi svoje ponašanje sa Zakonom, te da će se takovom kaznom postići svrha

kažnjavanja i da će odvratiti optuženika od činjenja kaznenih djela obzirom na njegovu dosadašnju neosuđivanost.

Ovakova kazna utjecat će i na ostale potencijalne počinitelje u svrhu sprečavanja kriminalnog ponašanja. Sud je ocijenio da će ovakova kazna izrečena optuženiku izraziti društvenu osudu za počinjena djela, a jačat će se povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, u cilju jačanja svijesti ostalih potencijalnih počinitelja o pogibelnosti činjenja kaznenih djela ali i o pravednosti kažnjavanja.

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 optuženi R [redacted] i B [redacted], OIB: [redacted] dužan je oštećenom M [redacted] S [redacted], OIB: [redacted], S [redacted] E [redacted], [redacted], na ime imovinsko-pravnog zahtjeva platiti iznos od 1.300,00 kn, obzirom da je sud smatrao u potpunosti osnovan postavljeni imovinsko-pravni zahtjev koji je potkrijepljen provedenim dokazima.

Temeljem čl. 161. st.3. ZKP/08 stvari oduzete po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 000045 od 6. studenoga 2019. po djelatnicima PU Koprivničko-križevačke, Služba krim policije i to mobitel marke "LG", crne boje, model G4, sa razbijenim staklom te pripadajućom SIM karticom imaju se vratiti optuženom R [redacted] B [redacted].

Temeljem čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., optuženi je dužan platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka i to s naslova paušala u iznosu od 300,00 kuna, koji trošak je odmjerjen u skladu sa trajanjem i složenošću izvida i kaznenog postupka te nagradu i nužne izdatke branitelja po službenoj dužnosti u iznosu od 1.500,00 kuna, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Trošak postavljenog branitelja odnosi se na zastupanje na sjednici optužnog vijeća 31.12.2019. u iznosu od 600,00 kuna, sastava žalbe na rješenje o produljenju istražnog zatvora u iznosu od 600,00 kuna, PDV-a u iznosu od 300,00 kuna, što ukupno iznosi 1.500,00 kuna, a koji trošak je u potpunosti osnovan i u skladu je sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Pravilnikom o visini nagrade odvjetniku određenom za branitelja po službenoj dužnosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci presude.

Koprivnica, 13. listopada 2020.

Sutkinja

D [redacted] J [redacted] -G [redacted] v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste, nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda, pismeno u 4 (četiri) istovjetna primjerka.

Dostaviti

1. ODO Koprivnica, K-DO-357/2019.
2. R [redacted] B [redacted]
3. M [redacted] S [redacted], ovdje

Za točnost otpavka – ovlaštene službenik

V [redacted] P [redacted]



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 4 K-11/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sutkinji D. J. -G. uz sudjelovanje zapisničarke V. Z. u kaznenom predmetu protiv okrivljenog N. T., zbog počinjenog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. Kaznenog Zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 18/18 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-327/2018-4 od 21. siječnja 2019., temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14. i 70/17. – dalje u tekstu: ZKP/08), 6. veljače 2019.

presudio je

Prihvaća se zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici, te se temeljem čl. 541. ZKP/08. izdaje

KAZNENI NALOG

Okrivljeni N. T.
OIB: , zvanog N.,
sin J. i A. T., rođene P., rođen
u V., s prebivalištem u B.
strojarski tehničar, sa završenom srednjom Strojarskom školom,
oženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, nezaposlen,
neosuđivan,

kriv je

što je

u razdoblju od kolovoza 2018. do 1. listopada 2018., u K., u nakani pribavljanja nepripadne materijalne koristi, najprije otvorio profil na društvenoj mreži Facebook pod lažnim imenom "J. P.;" i nakon što je prihvatio zahtjev za prijateljstvo M. H. s kojim je započeo dopisivanje i od imenovanog zatražio da mu pošalje sliku svog spolovila, a što je ovaj i učinio, te potom zatražio da mu uplaćuje novac na "paysafecard" bonove i da fotografije uplaćenih potvrda sa kodovima šalje na njegov profil, a u protivnom da će objaviti navedenu fotografiju na Facebooku, gdje će biti dostupna drugim osobama, a što je M. H. i učinio te mu putem "paysafecard" bonova uplatio ukupno iznos od 4.000,00 kn, a nakon čega je izradio tri nova lažna profila imena "J

Prije, Z..., "D... O..." i "A... J..." i nastavio komunikaciju sa oštećenikom od kojeg je zatražio da na opisani način uplaćuje mu novac ili će u protivnom objaviti njegovu fotografiju, a što je imenovani učinio, te je putem "paysafecard" bonova uplatio iznos od 2.900,00 kn, te se za sveukupni iznos od 6.900,00 kn nepripadno okoristio na štetu M... H...,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugoga da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznuda, opisano i kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ/11, pa se temeljem istog zakonskog propisa

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

Temeljem čl. 56. KZ/11., okrivljenom se izriče

u v j e t n a o s u d a

tako da se kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti, ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem odredbe čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08., okrivljeni je dužan platiti oštećeniku M... H..., N..., na ime imovinsko-pravnog zahtjeva iznos od 6.900,00 kn (šestisućadevetskookuna) u roku od 15 dana, po pravomoćnosti presude.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., okrivljeni je dužan platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 300,00 kuna (tristokuna), u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u K... zatražio je optužnicom broj K-DO-327/2018-4 od 21. siječnja 2019. da ovaj sud izda kazneni nalog protiv okrivljenog N... T... zbog počinjenog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. KZ/11., te je zatražio da se okrivljenom izrekne uvjetna osuda – kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci, a da se na takovu kaznu uz primjenu čl. 56. KZ/11., primijeni uvjetna osuda tako da se izrečena kazna neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od jedne godine ne počini novo kazneno djelo, da se naloži plaćanje imovinsko-pravnog zahtjeva oštećenika te da mu se naloži da Republici Hrvatskoj podmiri paušalni iznos od 300,00 kuna, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Razmatrajući zahtjev državnog odvjetnika, sud je isti prihvatio smatrajući da podaci u optužnici pružaju dovoljno dokaza za izdavanje kaznenog naloga. Dokazi koji opravdavaju izdavanje kaznenog naloga su imovinsko-pravni zahtjev oštećenika, preslika komunikacije između oštećenog M H i profila "J P Z", preslika komunikacije između oštećenog M H i profila "A J", preslika komunikacije u grupi "Kazneni postupak", preslika dokumentacije Super Sport sportske kladionice i DVD s navedenim podacima, DVD s preslikom komunikacije, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 00030421, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa, fotodokumentacija očevida, zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika N T zajedno s DVD snimkom.

Iz navedenog slijedi da je okrivljeni u inkriminirano vrijeme otvarao lažne profile na društvenoj mreži Facebook i pribavivši fotografiju oštećenika koju je isti posao, zatražio novac ili će u protivnom objaviti njegovu fotografiju, a što je sve okrivljeni i činio u namjeri pribavljanja nepripadne materijalne koristi, a objavljivanjem fotografije oštećenika, ukoliko mu se novac ne isplati, istog prisilio da mu platio ukupno 6.900,00 kuna odnosno da oštećenik učini nešto na štetu svoje imovine, čime je ostvario sve objektivne i subjektivne elemente kaznenog djela protiv imovine – iznudom iz čl. 243. st.1. KZ/11 opisanog u izreci presude.

Prihvatanjem zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga, sud je prihvatio i prijedlog kazneno-pravne sankcije, pri tom imajući u vidu težinu počinjenog djela, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, da je okrivljeni otac jednog djeteta, nezaposlen te neosuđivan, pa ga je za navedeno kazneno djelo osudio na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, na koju je primijenjena uvjetna osuda, tako da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljeni kroz vrijeme od jedne godine ne počini novo kazneno djelo, a koja kazna je razmjerna stupnju krivnje, pogibeljnosti djela, vrijednosti zaštićenog dobra i svrsi kažnjavanja.

Temeljem odredbe čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08., okrivljeni je dužan platiti oštećeniku M H, Nr , 7 na ime imovinsko-pravnog zahtjeva iznos od 6.900,00 kn (šestisućadevetskookuna) u roku od 15 dana, po pravomoćnosti presude.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., okrivljeni je dužan platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 300,00 kn, a koji trošak je određen u skladu sa složenošću, te trajanjem izvida i kaznenog postupka, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Koprivnica, 6. veljače 2019.

Zapisničarka

Sutkinja

V: i 2 v.r.

D J -GJ v.r.

Uputa o pravnom lijeku

Okrivljenik ili njegov branitelj može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. Ukoliko sudac ne odbaci podneseni prigovor kao nepravovremen ili podnesen od neovlaštene osobe, dostavit će optužnicu optužnom vijeću radi ispitivanja.

U smislu čl. 545. ZKP-a, protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP-a.

Uputa o pravu na branitelja

Nakon podizanja optužnice, kad obrana nije obavezna, okrivljeniku se može na njegov zahtjev imenovati branitelj na teret proračunskih sredstava, ako prema svom imovinskom stanju ne može podmiriti troškove obrane, a postupak se vodi za kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora. Okrivljenik podnosi zahtjev za postavljanje branitelja na teret proračuna u roku od 3 (tri) dana od primitka ove pouke o pravu na branitelja.

Dostaviti

1. ODO Koprivnica na broj K-DO-327/2018.
2. N. T. , uz optužnicu
3. M. F. ,

Za točnost otpavka-ovlaštenu službenik

V. P.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 2 K-189/2018-26

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici po sucu L V : kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke L K , u kaznenom predmetu protiv OKRIVLJENIKA S' B , radi kaznenog djela iz članka 243. stavak 3. i 1. Kaznenog zakona - („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11) i članka 236. stavak 3. i 1. KZ/11 sve u svezi članka 52. KZ/11, dana 28.listopada 2020.
riješio je

Temeljem propisa članka 380. Zakona o kaznenom postupku – (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 121/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14. i 70/17. - dalje u tekstu ZKP/08) protiv OKRIVLJENIKA S' B , OIB: , iz K , radi kaznenog djela iz članka 243. stavak 3 i 1. KZ/11 i radi kaznenog djela iz članka 236. stavak 3. i 1. KZ/11 obustavlja se kazneni postupak.
Obrazloženje

Kod ovog suda zaprimljena je optužnica protiv okrivljenika S B , radi kaznenog djela iz članka 243. stavak 3. i 1. KZ/11 i radi kaznenog djela iz članka 236. stavak 3. i 1. KZ/11.

Dana 27.listopada 2020.godine sud je zaprimio podnesak CZSS Koprivnica u kojem obaviještavaju sud da je okrivljenik S B preminuo dana 8.10.2020.godine.

Sud je uvidom u JRO RH dana 28.10.2020. godine (list 652 spisa) utvrdio da je doista okrivljenik B S preminuo dana 8.10.2020.godine.

S obzirom na navedeno, kako je okrivljenik S B u međuvremenu preminuo, valjalo je obustaviti kazneni postupak u odnosu na okrivljenika.

Zbog svega navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Koprivnica, 28.listopada 2020.

Sutkinja

L V v. r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovlaštene osobe imaju pravo žalbe u roku od 3 dana, računajući od dana primitka pismenog otppravka ovog rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu u 4 istovjetna primjerka pismenim putem, a o njoj odlučuje Županijski.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. ODO u Koprivnici na br. KDO-320/16.
2. St E 1-putem e-oglasne ploče
3. odvj. K Vi iz K

PO PRAVOMOĆNOSTI:

4. B Š
5. M Č
6. M B
7. I B
8. I B
9. N R
10. V K
11. F F
12. M R
13. M L
14. D Š
15. M B
16. M R
17. J H
18. D J
19. B Š
20. B A
21. J T
22. A S
23. H S
24. M D
25. L R
26. P M
27. Đ K
28. D V
29. V T -Z
30. L K
31. M H
32. N F
33. T M
34. P K
35. T P
36. P H
37. V G
38. S M
39. M K
40. L S
41. I G

42. E B
43. L S
44. T Uj
45. P B B
46. G G
47. F V
48. A S
49. V P
50. E M
51. S L

Za točnost opravka-ovlašteni službenik:

V. P



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

2 K-195/15-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji L . V . kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke V. B . u kaznenom predmetu protiv okrivljenice M . B . , zbog kaznenog djela iz čl. 243. st 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11) u svezi čl. 34. KZ/11, odlučujući povodom zahtjeva za izdavanjem kaznenog naloga ODO u Koprivnici br. K-DO-123/2015-24 od 25. svibnja 2015. godine, dana 08. lipnja 2015. godine,

p r e s u d i o j e

Prihvća se zahtjev općinskog državnog odvjetnika, te se temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08), izdaje

K A Z N E N I N A L O G

OKRIVLJENICA M . B . , OIB: ,
kćer , r. , rođena u K , s
prebivalištem u , Općina S , državljanka RH, domaćica, uzdržava se od
primanja na poljoprivredi i radom u šumi i tako ostvaruje oko 2.000,00 kuna, udata, majka
dvoje djece u dobi od 18 i 20 godina, završila osnovnu školu, vlasnica automobila marke
„Chevrolet Aveo“ star četiri godine i vlasnica klijeti, vojsku nije služila, nije odlikovana,
neosuđivana, ne vodi se drugi kazneni postupak,

k r i v a j e

što je dana 26. veljače 2015., u vremenu od 17,14 sati, u J , sa svojeg mobilnog
telefona pozivnog broja na broj mobilnog telefona Z N i broj
. , poslala ukupno šest SMS poruka u kojima je navela da Z N ima
rok od 48 sati da uplati 10.000,00 kuna na njezin broj računa ili će u
suprotnom ako to ne učini njegova supruga dobiti seksualno implicirajuće poruke koje je njoj
slao Z N , a do predaje novca nije došlo jer se Z N obratio na policiji,

dakle, s namjerom da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist i ozbiljnom
prijetnjom prisili drugoga da što učini na štetu svoje imovine, poduzela radnje koje prostorno i
vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela iznude,

čime je počinila kazneno djelo protiv imovine- iznudom u pokušaju, opisano i kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), u svezi čl. 34. KZ/11,

te se temeljem istog zakonskog propisa okrivljenici M B

i z r i č e

kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

Temeljem čl. 56. KZ/11. prema okrivljenici M B primjenjuje se

u v j e t n a o s u d a

tako da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti, ukoliko okrivljenica M B u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Okrivljenici M B vraćaju se predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PP Koprivnica, br. 912166 i to kartica računa Podravske banke broj na ime B M, mobitel marke „Nokia“ crne boje, T- mobile, kamera 2.0 mega pixel (mobitel zapečaćen), mobitel marke „Samsung“, imei broja 35205205647483/1, sim kartica T-mobile, serijskog broja 99340910236199, pozivnog broja

Temeljem odredbe čl.148. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08) okrivljenica M B dužna je platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna (tristokuna) u korist proračuna RH, sve u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici zatražio je optužnicom br. K-DO-123/2015-23 od 25. svibnja 2015. godine da ovaj sud izda kazneni nalog protiv okrivljenice M B zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11, te je zatražio da se okrivljenici M B za počinjenje kaznenog djela utvrdi kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci, te da mu se na kaznu zatvora temeljem čl. 56. KZ/11 izriče uvjetna osuda, tako da se kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci neće izvršiti ukoliko u roku od 2 godine ne počini novo kazneno djelo.

Razmatrajući zahtjev državnog odvjetnika sud je isti prihvatio, smatrajući da podaci sadržani u ovom kaznenom predmetu opravdavaju izdavanje ovog kaznenog naloga.

Iz navedenog slijedi da je okrivljenica M B počinila kazneno djela protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano i kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ/11, u svezi čl. 34. KZ/11.

Prihvatanjem zahtjeva za izdavanjem kaznenog naloga, sud je prihvatio i prijedlog kazneno-pravne sankcije, pri tome imajući u vidu sve navedeno, imajući u vidu težinu počinjenih kaznenih djela, okolnosti pod kojima je djela počinila, kao i životnu dob okrivljenice, to je sud okrivljenici M B. utvrdio kaznu zatvora za kazneno djelo u trajnju od 8 mjeseci, koju je uz primjenu čl. 56. KZ/11 uvjetovao na rok kušnje, tako da se kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljenica u roku od 2 godine ne počinii novo kazneno djelo.

Upozorenje uz prijetnju kaznom ispuniti će svrhu kaznenih sankcija, a zapriječena kazna od 8 mjeseci prema okrivljenici s rokom kušnje od 2 godine bi trebala dovoljno utjecati na okrivljenicu da ubuduće ne vrši takova niti slična kaznena djela.

Okrivljenici M B. vraćaju se predmeti oduzeti po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PP Koprivnica, br. 912166 i to kartica računa Podravske banke broj na ime B. M., mobitel marke „Nokia“ crne boje, T mobile, kamera 2.0 mega pixel (mobitel zapečaćen), mobitel marke „Samsung“, imei broja 35205205647483/1, sim kartica T-mobile, serijskog broja 99340910236199, pozivnog broja

Temeljem odredbe čl.148. st.1. ZKP/08 okrivljenica M B. dužna je platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna u korist proračuna RH, sve u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude. Navedeni trošak određen je u skladu sa trajanjem i složenosti postupka. Budući da je okrivljenica proglašena krivom temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 u obvezi je platiti navedeni trošak. Okrivljenica je srednje životne dobi u mogućnosti privrediti i ostvariti određene prihode radom te plaćanjem navedenog troška kroz rok od 30 dana biti će u mogućnosti platiti i time neće biti ugrožena njegova materijalna egzistencija kao niti egzistencija njezinih članova obitelji.

Prilikom odlučivanja o izdavanju kaznenog naloga izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju ovosudnog spisa br. K-195/15., te kako dokazi opravdavaju izdavanje kaznenog naloga temeljem čl. 541. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci.

U Koprivnici, 08. lipnja 2015.godine.

ZAPISNIČARKA:

SUTKINJA:

,v.r.

v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP/08, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP/08 podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Optuženik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. U smislu čl. 545. ZKP/08 protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je optuženik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP/08.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. ODO u Koprivnici na br. K-DO-123/2015
2. M E , J , uz optužnicu ODO
3. Bran. okr. Z i F , uz optužnicu ODO

PO PRAVOMOĆNOSTI:

4. Z i N ,
5. PP Koprivnica

Za točnost opravka-ovlašteni službenik:



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

4 K-25/15-37

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sucu D J -G , uz sudjelovanje zapisničara M S , rješavajući u kaznenom predmetu protiv optuženog Š Ž iz R , zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. u svezi čl. 34. Kaznenog Zakona („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), a po optužnici Općinskog državnog odvjetništva iz Koprivnice od 14.01.2015.g., br. K-DO-485/14-22, na ročištu održanom dana 17. veljače 2015.godine, u prisutnosti za ODO Koprivnica zamjenika B i V , optuženika uz branitelja D i Đ , odvjetnika iz K ,

presudio je

Optuženi Š Ž

OIB:(

sin P i M Ž r. Š , rođen .g. u J , Republika B i H, sa prebivalištem u R državljani RH i B i H, pismen sa završenom klasičnom gimnazijom, zaposlen u . sa sjedištem u K , prosječna plaća od oko 6.400,00 kn, živi u izvanbračnoj zajednici sa M M , otac jednog djeteta u dobi od 20 dana, bez nekretnina, vlasnik osobnog automobila VW "Vento" god. proizvodnje 1994., osuđivan presudom Općinskog suda u Varaždinu br. K-264/12. od 15.05.2012.g., pravomoćnom 26.05.2012.g., zbog kaznenog djela krađe iz čl. 216. st. 1. KZ/97., na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uvjetno na 2 godine, presudom Općinskog suda u Varaždinu br. K-218/13. od 11.04.2013.g., pravomoćnom 26.04.2013.g., zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 129. st. 2. KZ/97., na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca uvjetno na 1 godinu,

kriv je

što je

dana 15. prosinca 2014., oko 12,32 sati, u R i i K u nakani da se neprikladno okoristi, mobitelom pozivnog broja: , na mobitel pozivnog broja: A: B poslao SMS poruku sadržaja: „Bok ja sam iz , ovak imamo neke stvari oko tebe koje bi mogle zanimati policiju. Ako želiš da ne iznesemo dokaze i ne zapru te kaj bi mogli budeš nam učinila uslugu“, nakon čega joj je poslao SMS poruku sadržaja: „kao prvo dat češ nam 8 tisuća kuna, reći ćemo ti kad i gdje. to će ti se vratiti u roku od 15, hitno nam treba za operaciju curice. Kredit će doći za 15 do 20 dana ili ćemo te optužiti za sve jer si tajnica i dovoljno za zatvor i otkaz.“, te zatim SMS poruku sadržaja“ „a drugo je

da ćeš za 15 dana uzeti novce di si ih i dala, a treće je ako policija sazna netko će poginuti. nemoj puno pametovati, bolje je za tebe“, a traženi novac A: B mu nije predala jer se obratila policiji,

dakle, s namjerom da, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, ozbiljnom prijetnjom prisilili drugoga da što učini na štetu svoje imovine, poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela iznude,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano i kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog Zakona („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11) u svezi čl. 34. KZ/11., pa se temeljem istih zakonskih propisa

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

Temeljem odredbe čl. 55. KZ/11. izrečena kazna zamjenjuje se radom za opće dobro na slobodi na način da se 1 (jedan) dan zatvora zamjenjuje s 2 (dva) sata rada, odnosno 720 (sedamstodvadeset) sati rada.

Temeljem odredbe čl. 55. st. 6. KZ/11. ako se optuženik Š Ž u roku od 8 (osam) dana od dana za koji bude pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili mu poziv neće moći biti dostavljen na adresu koju je dao sudu ili ne da pristanak za rad za opće dobro, nadležno tijelo za probaciju će o tome obavijestiti nadležnog suca izvršenja, te će započeti postupak izvršenja izrečene kazne zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem odredbe čl. 55. st. 7. KZ/11. ako optuženik svojom krivnjom u cijelosti ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u određenom roku, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje kazne u cijelosti ili u neizvršenom dijelu.

Temeljem odredbe čl. 54. KZ/11., vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od dana 18. prosinca 2014.g., do dana 17. veljače 2015.g., uračunava se optuženom u izrečenu kaznu zatvora.

Temeljem odredbe čl. 161. st. 3. ZKP/08., mobilni aparat marke „Samsung“ crne boje, s natpisom T-mobile, sa pripadajućom SIM karticom, jedan Simpa start paket, bonovi za nadoplatu računa, koje stvari su privremeno oduzete po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta br. 827944 u Rasinji dana 18.12.2014.g. po djelatnicima Policijske postaje Križevci, vraćaju se optuženom kao vlasniku.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., optuženi je dužan platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 500,00 kn (petstokuna) u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, kao i troškove postavljenog branitelja.

Obrazloženje

ODO Koprivnica podnijelo je dana 14.01.2015.g. optužnicu pod br. K-DO-485/14-22 od 14.01.2015.g., protiv Š Ž s kojom mu stavlja na teret počinjenje kaznenog djela iz

čl. 243. st. 1. KZ/11. u svezi čl. 34. KZ/11., kako je to činjenično pobliže opisano u izreci ove presude.

Nakon što je optuženi pozvan da se očituje o optužbi izjavio je da se smatra krivim da bi počinio kazneno djelo za koje se tereti u optužnici.

U svojoj obrani (125-126), nakon što je optuženi upućen da se može očitovati o svim okolnostima koje ga terete, te iznijeti sve činjenice koje mu idu u korist, naveo je da on nije od početka porekao krivnju, te je i na ročištu izjavio da se smatra krivim, jedinu mu je bitno, jer nije vidio svoje tek rođeno dijete i to sina, koje je rođeno 29.01.2015.g. da ga vidi, jer ga 60 dana u istražnom zatvoru naučilo pameti. Naveo je dalje da kad se sve to dogodilo, kad ga je prijatelj pitao da pošalje 2-3 poruke, kako je to navedeno u optužnici, on je to napisao, misleći da se radi o šali, popio si je, a inače ne pije, osim kojeg pića na feštama. Naveo je da se sam prijavio djelatniku policije i pokazao poruke sa mobitela, jer je tek drugi dan shvatio šta je sve napisao, te mu je policajac rekao ako bude prijave da će mu se javiti, a bila je tek nakon 2 dana. Dalje u obrani je naveo da je u trenutku pisanja to smatrao samo šalom, jer je samo jedanput vidio oštećenu kad su skupljali potpise za predsjedničke kandidate, dala mu je broj mobitela i čuli su se u vezi politike, da je znao da će to tako djelovati, ne bi nasjeo na riječi koje mu je govorio prijatelj i ne bi to napravio. Nikada nije bio u zatvoru, jedino 9 dana po prekršaju i sad je vidio što znači biti u zatvoru sa počiniteljima težih kaznenih djela. Također je naveo da što se tiče dosadašnje osuđivanosti, osuđen je zbog pomaganja u krađi i dobio je kod kuće samo presudu, bez rasprave, na koju se nije žalio, a što se tiče prijetnje zbog koje je osuđen, njemu je prvo D. L. rekao da će mu curu zaklati, da bi bila odbačena protiv njega kaznena prijava od strane ODO-a, a kad je na tu njegovu prijetnju rekao da će on njega ubiti i baciti u Dravu, jer mu je na taj način prijetio, on je za to osuđen. Naveo je da je to sve bila šala, da nije, mislio ozbiljno, a kad je drugi dan vidio što je napravio, vidio je da je kriv, prijavio se policiji, a mogao je baciti mobitel, izbrisati poruke i sakriti sve dokaze, što nije učinio. Nadalje u obrani je naveo da je sretan što je nakon 5.g. dobio posao, jer je do tada radio na nadnicu, na „crno“, ima dobru plaću, misli se ženiti u 4-om mjesecu, dobio je sina, kojeg nije vidio i prihvatit će kaznu kako mu odredi sud, ne bježi od kazne, niti traži blažu kaznu. Naveo je da je kriv, kaje se i žao mu je što je do toga došlo. Završio je nadbiskupsku klasičnu gimnaziju i tek sad nakon ovih 60 dana je spoznao sebe, što mu je važno i što sloboda znači. Naveo je da mu je bitno da bude na slobodi, da si vidi sina, da bude uz svoju djevojku i da vidi svoju majku, makar to bilo i 5 dana. Također je naveo da će se javljati svaki dan na sud ako treba, predat će svoje dokumente, jer ima dvojno državljanstvo i neće vršiti nikakva kaznena djela i ako mu se uputi pismo da ide izdržavati kaznu, uredno će otići, te je zamolio da mu omogući da se brani sa slobode. Također se ispričao oštećenoj. Naveo je da je otišao u policijsku postaju u Koprivnici, te je jednom djelatniku policije, malo jače građe, crne kose, rekao da ima poruke i što je napravio, a on mu je rekao da neka ih sačuva, ukoliko dođe prijava, da će ga zvati policija, te ga je poslušao, sačuvaio poruke i nakon 2 dana, kako je bio na policiji, došli su po njega u 6 ujutro. Dalje je naveo da osim tih poruka nikakvu drugu radnju nije poduzeo prema oštećenoj. Naveo je da poruke koje su napisane je njemu govorio prijatelj koji je otišao u inozemstvo raditi, pa ga neće uvlačiti, valjda je mislio od oštećene posuditi 8.000,00 kn, pa joj poslije vratiti za 15 dana, a možda ju je više i poznavao od njega. Naveo je da inače ne pije, a kad popije 3-4 čaše vina, kao što je onda popio, već je pijan. Da je znao u tom trenutku dok je pisao poruke, da je to kazneno djelo, 100% ih ne bi pisao i da će to dovesti tako daleko. Mobitel koji je imao i koji je oduzet košta oko 750,00 kn. Također je naveo da broj od oštećene nije spremio, a kako

je policija došla k njemu nakon 2 dana, oduzeli su mu mobitel i on se oštećenoj nije stigao ispričati.

Naveo je da je za vrijeme dok je sada bio u istražnom zavoru, bio u Svetošimunskoj kod psihijatra, te je dobio antidepresive, Diazepam, Normabel, 3 puta na dan po 10 mg i Flezopan.

Tijekom dokaznog postupka sud je saslušao u svojstvu svjedoka oštećenu A B: (126), pročitana je zapisnik o očevidu (49-50), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija (58-60), zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (61-63), pročitana je potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (64), razgledana je fotodokumentacija očevida (65-69), pročitana je potvrda (108), pročitani su izvodi iz KE i PE (82, 109-110).

Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio činjenično stanje na način kako je to navedeno u izreci presude.

Među strankama nije bilo sporno da je dana 15.12.2014.g. oko 12,32 sata u R i K: optuženik sa svog mobitela pozivnog broja poslao poruke na mobitel pozivnog broja vlasništvo A B i to sadržaja: "Bok ja sam iz ovak imamo neke stvari oko tebe koje bi mogle zanimati policiju. Ako želiš da ne iznesemo dokaze i ne zapru te kaj bi mogli budeš nam učinila uslugu", „kao prvo dat češ nam 8 tisuća kuna, reći ćemo ti kad i gdje. to će ti se vratiti u roku od 15, hitno nam treba za operaciju curice. Kredit će doći za 15 do 20 dana ili ćemo te optužiti za sve jer si tajnica i dovoljno za zatvor i otkaz.“, te sadržaja, "a drugo je da ćeš za 15 dana uzeti novce di si ih i dala, a treće je ako policija sazna netko će poginuti. nemoj puno pametovati, bolje je za tebe“.

Također je nesporno među strankama da je vlasnica mobilnog telefona na koji su slane poruke A B shvatila da se na taj način od nje iznuđuju novci, te ju je isto uznemirilo, pa se obratila liječniku i dobila nešto za smirenje.

Međutim, tijekom postupka bilo je sporno da li je upravo optuženi pisanjem takvih poruka postupao s namjerom da si pribavi protupravnu imovinsku korist, na način da ozbiljnom prijetnjom prisili drugoga da što učini na štetu svoje imovine, te da li se pisanjem gore navedenih poruka i sadržaja ima smatrati poduzimanjem radnji koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela iznude.

Radi odgovora na navedena pitanja valjalo je analizirati obranu optuženog koji je u svojoj obrani naveo da se on samo šalio, da je on to pisao nakon što si je popio, te da je tek drugi dan shvatio što je napisao, a riječi poruka mu je govorio prijatelj, a da u vrijeme pisanja poruka nije znao da bi to bilo kazneno djelo.

Sud ovakvom dijelu obrane ne poklanja vjeru, jer je ista neuvjerljiva i nelogična, obzirom na sadržaj poruka, iako je optuženi priznao počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, jer iz iskaza oštećene proizlazi da je prije pisanja navedenih poruka i slanja oštećenoj optužni kontaktirao sa oštećenom putem facebook profila sa zahtjevom za prijateljstvo, te ju počeo ispitivati da li joj je poznato nešto vezano uz anonimnu prijavu koja je podnesena protiv njega. Također je iskazala da joj je rekao da je trebao preuzeti neke novce od neke žene, a da joj je taj novac posudio, a nudio joj je i novac za te informacije, što ju je naljutilo, pa se on ispričao. Tada mu je i dala broj mobitela tijekom te komunikacije, ali se na

facebook profilu pojavila i osoba koja se predstavila kao I M , kojem je i prijavila prijeteće poruke koje je dobivala s njoj nepoznatog broja mobitela, na što je isti prvo rekao da neka to prijavi, a zatim ju je od toga odgovarao, no ona je otišla na policiju i prijavila prijeteće poruke. Iskazala je također da se uplašila za svoju sigurnost, kada je dobila poruku da ako kaže policiji o tome da će netko poginuti, a kad je to prijavila policiji, prekinuta je i njena komunikacija sa I M , pa smatra da bi, obzirom da se čula na mobitel sa I M , to mogao biti zapravo optuženik.

Iz ovakvog iskaza oštećene proizlazi da se ista ozbiljno uplašila navedenih poruka koje je dobila na svoj mobitel, gdje se od nje zahtijevao novac, te joj se prijetilo da će netko poginuti ako o tome policija nešto sazna, upravo proizlazi i namjera optuženika da ozbiljno prijeti oštećenoj i da ju na taj način prisili da isporuči 8.000,00 kn, što znači da je poduzeo radnje iz kojih se nedvojbeno zaključuje da oštećenoj optuženi stavlja u izgled nekakav napad ukoliko ne postupi po traženju iz poruke.

Nesporno je među strankama da je oštećena isto prijavila policiji, pa nije došlo do daljnje komunikacije, te eventualne isporuke novce na određenom mjestu i određeno vrijeme, no kako je optuženi sve poduzeo u smislu radnji koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela, proizlazi da je takovim svojim ponašanjem ostvario sve elemente kaznenog djela iznude u pokušaju, opisane u čl. 243. st. 1. KZ/11. i u subjektivnom i u objektivnom smislu.

Takvom utvrđenju suda idu u prilog i ostali provedeni dokazi, osim priznanja optuženika i iskaza oštećene u vidu zapisnika o očevidu (49-50), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (64), zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora (58-60), fotodokumentacije očevida (65-69).

Radi navedenog sud je optuženog proglasio krivim, te ga osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem odredbe čl. 55. KZ/11. izrečena kazna zamijenjena je radom za opće dobro na slobodi na način da se 1 dan zatvora zamjenjuje s 2 sata rada, odnosno 720 sati rada, a temeljem odredbe čl. 55. st. 6. KZ/11. ako se optuženik Š Ž u roku od 8 dana od dana za koji bude pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili mu poziv neće moći biti dostavljen na adresu koju je dao sudu ili ne da pristanak za rad za opće dobro, nadležno tijelo za probaciju će o tome obavijestiti nadležnog suca izvršenja, te će započeti postupak izvršenja izrečene kazne zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem odredbe čl. 55. st. 7. KZ/11. ako optuženik svojom krivnjom u cijelosti ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u određenom roku, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje kazne u cijelosti ili u neizvršenom dijelu.

Prilikom odlučivanja o vrsti i mjeri kazneno pravne sankcije koja se ima primijeniti prema optuženom u granicama određenim zakonom za počinjeno kazneno djelo sud je imao u vidu kod optuženika priznanje djela, da je isti otac jednog mljt. djeteta, bez imovine, u smislu nekretnina, da se na raspravi ispričao oštećenoj, te je izrazio žaljenje i kajanje za svoje ponašanje.

Kao otegotno sud je optuženiku uzeo dosadašnju osuđivanost.

Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti koje utječu na izbor vrste kazne koja se ima primijeniti prema optuženom, sud nalazi da je pogibeljnosti djela, stupnju krivnje optuženika, svrsi kažnjavanja i vrijednosti zaštićenog dobra, primjerena kazna zatvora u trajanju od 1 godine, koja je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi, jer sud smatra da će se na taj način dovoljno utjecati na optuženog da ubuduće ne čini kaznena djela, a utjecat će se i na ostale potencijalne počinitelje u cilju sprečavanja kriminalnog ponašanja. Isto tako će ovakova kazna izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak, utemeljen na vladavini prava, jačati svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja.

Temeljem odredbe čl. 54. KZ/11., vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od dana 18. prosinca 2014.g., do dana 17. veljače 2015.g., uračunat će se optuženom u izrečenu kaznu zatvora.

Temeljem odredbe čl. 161. st. 3. ZKP/08., mobilni aparat marke „Samsung“ crne boje, s natpisom T-mobile, sa pripadajućom SIM karticom, jedan Simpa start paket, bonovi za nadoplatu računa, koje stvari su privremeno oduzete po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta br. 827944 u Rasinji dana 18.12.2014.g. po djelatnicima Policijske postaje Križevci, vratit će se optuženom kao vlasniku, obzirom da su isti predmeti privremeno oduzeti i služili su utvrđivanju činjenica u postupku, tako da nisu više potrebni u cilju provođenja dokaznog postupka.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., optuženi je dužan platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 500,00 kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, kao i troškove postavljenog branitelja, a koji paušalni trošak je odmjeran u skladu sa trajanjem i složenošću postupka.

Radi svega gore navedenog valjalo je presuditi kao u izreci.

U Koprivnici, 17. veljače 2015.godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

M. S. v.r.

D. J. -G v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste, Županijskom sudu u Varaždinu, putem ovog suda, pismeno u 4 (četiri) istovjetna primjerka.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. ODO Koprivnica. K-DO-485/14.
2. Ši, Ž, F
3. D. Đ, odvjetnik iz Koprivnice
4. A. B, K

Za točnost otpavka – ovlaštenu službeniku

D. B. R.