



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 18 K-248/2018-12

## REPUBLIKA HRVATSKA

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici, po sucu pojedincu Josipu Bočkai, u kaznenom predmetu protiv okr. M. S., kojeg brani V. O., odvjetnik iz N., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. i 3. u svezi čl. 52. Kaznenog zakona (NN-125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 - dalje KZ/11), povodom optužnice ODO u V. br. K-DO-... od ..., izvanrasprave ...,

r i j e š i o j e

Temeljem čl. 380. st. 1. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN-152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 145/13, 152/14 i 70/17 - dalje ZKP/08) OBUSTAVALJA se kazneni postupak protiv okr. M. S., OIB ..., sin G. i R. S. rođ. J., rođ. ... u N., državljanin RH, sa prebivalištem u ..., F. G. ..., a s boravištem u E. am N., W. G. ..., S. N., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. i 3. u svezi čl. 52. KZ/11, povodom optužnice ODO u V. br. K-DO-... od ..., uslijed odustanka ODO u V. od optužbe.

Temeljem čl. 149. st. 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. ZKP/08 padaju na teret proračunskih sredstava.

### Obrazloženje

ODO u V. protiv okr. M. S. podiglo je optužnicu br. K-DO-... od ..., zbog kaznenog djela kaznenog djela protiv imovine - iznudom, opisano u čl. 243. st. 1. i 3. u svezi sa čl. 52. KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st. 3. KZ/11.

Podneskom ODO u V., br. K-DO-... od ..., sud je obaviješten da je državno odvjetništvo odustalo od podignute optužbe, s obzirom da je ošt. P. K. na zapisnik državnog odvjetništva od ... dao izjavu da nije zainteresiran za ovaj postupak jer je u cijelosti namiren od strane okr. te da ne želi više svjedočiti, a da je podneskom od ... putem svog branitelja okr. izjavio da neće potraživati trošak obrane ako ošt. nema interesa za nastavak kaznenog progona.

Podneskom od ... punomoćnika ošt., nakon što je ovosudnim dopisom od ... obaviješten da je državno odvjetništvo odustalo od optužnice, izjavio je da ošt. ne želi preuzeti kazni progon.

Budući da je ODO u V. odustalo od optužbe, a ošt. izjavio da ne želi preuzeti kazneni progon, sud je temeljem odredbe čl. 380. st. 1. toč. 1. ZKP/08 kazneni postupak protiv okr. obustavio te riješio kao u izreci.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 149. st. 1. ZKP/08, temeljem koje je odlučeno da troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. ZKP/08 padaju na teret proračunskih sredstava.

Iako je kazneni postupak obustavljen uslijed odustanka državnog odvjetništva od optužbe, nije odlučeno da nužni izdaci okr. te nagrada i nužni izdaci branitelja okr. padaju na teret proračunskih sredstava, kako to određuje odredba čl. 149. st. 1. ZKP/08, budući da je okr. izjavio da neće potraživati trošak obrane ako ošt. ne bude imao interesa za nastavak kaznenog progona. Sukladno odredbi čl. 150. st. 1. ZKP/08 nagradu i nužne izdatke branitelja okr. te punomoćnika ošt. dužni su naknaditi zastupane osobe.

U V., ...

Predsjednik vijeća - sudac :

Josip Bočkai, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, u roku 3 dana od dana prijema prijepisa rješenja. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u tri primjerka. O žalbi rješava županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na br. K-DO-...
2. M. S., O., F. G. ... – okr.
3. V. O., odvjetnik iz N., B. R. ... – branitelj okr.
4. K. T., odvjetnik iz S., T. sv. J. ... – punom. ošt.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:

Fina Barić



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 6 K-308/2021-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Davorke Majstorović, u kaznenom predmetu protiv okr. G. D., zbog kaznenog djela iz čl.146. st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V. br. KO-DO-... od ..., prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u V. za izdavanjem kaznenog naloga, ..., bez provođenja rasprave, a sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08),

presudio je

Na temelju čl. 541. st. 1. i 2. ZKP/08 izdaje se

kazneni nalog

Okrivljeni D. G., OIB: ..., sin I. i N. G., rođ. K., rođen ... u O., s prebivalištem u O., B. B. kbr. ..., državljanin R. H., sa završenom srednjom školom, neoženjen, bez djece, bez imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak,

kriv je

što je

I. ... u ... i ... sati, u P., putem telefona nazvao službu za korisnike trgovačkog društva "P." d.o.o, postupajući time protivno čl. 6. i 7. uredbe EU 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih postupaka te o stavljanju van snage Direktive 95/46/EZ (Opće uredbe u zaštiti podataka, službeni list EU list 119) nezakonito, kršeći pravila o sigurnosti osobnih podataka, bez privole ispitanika uporabio ime i prezime te osobni identifikacijski broj A. V. kako bi kod trgovačkog društva "P." ishodio raskid ugovora i sklapanje novog ugovora sa H. t. d.d.,

II. dakle, protivno uvjetima određenim u zakonu koristio osobne podatke fizičke osobe,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11

III. pa se na temelju čl. 146. st. 1. KZ/11 okrivljenik D. G.

o s u đ u j e n a

kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri ) mjeseca

IV. Na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 okrivljeniku G. D. se izriče

uvjetna osuda

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen okrivljenik neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine ne počinu novo kazneno djelo.

V. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 okrivljeniku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od 300,00 kuna, u korist Državnog proračuna, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. ODO u Virovitici podnijelo je optužnicu broj KO-DO-... od ... sa zahtjevom da se izda kazneni nalog protiv okr. G. D. zbog počinjenja kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11.

2. Analizirajući osnovanost zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga ocjenjuje se da njegovo izdavanje opravdavaju dokazi naznačeni u optužnici, a prije svega zahtjev za zasnivanje pretplatničkog ugovora u „P.“ s pretplatnikom V. A., jedinstvena izjava krajnjeg korisnika o raskidu ugovora sa postojećim operatorom, DVD medij sa zvučnim zapisima telefonskih razgovora između djelatnika korisničke službe „P.“ d.o.o. i nepoznatog počinitelja te stvarnog pretplatnika A. V., kao i izvješće PU V. da je korisnik telefonskog broja ... sa kojeg je izvršeno pozivanje korisničke službe „P.“ D. G..

3. Navedeni dokazi upućuju da je okrivljenik ... ostvario obilježja kaznenog djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz čl. 146.st.1. KZ/11 jer su okrivljenikovi navodi o korištenju imena i prezimena te osobnog identifikacijskog broja A. V. da bi kod TD „P.“ ishodio raskid ugovora i sklapanje novog ugovora sa H. t., potvrđeni i sadržajem snimljenih zvučnih zapisa telefonskih razgovora koje je okrivljenik ostvario s djelatnicima korisničke službe „P.“, u čemu se ogleda okrivljenikovo postupanje protivno čl. 6. i 7. Uredbe EU 201G/679 Europskog

parlamenta i Vijeća od 27.travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih postupaka jer je bez privole druge osobe uporabio osobne podatke druge fizičke osobe.

4. Za počinjenje opisanog kaznenog djela izravnom namjerom okrivljenik je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz izricanje uvjetne osude od 1 godine, jer je ocjenjeno da će se svrha kažnjavanja ostvariti uvjetnom osudom budući da okrivljenik do sada nije osuđivan, a kod čega su cijenjene ukupne okolnosti počinjenja kaznenog djela.

5. Donošenjem osuđujuće presude okrivljeniku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od 300,00 kn, određenu prema složenost postupka, sukladno čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08.

6. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V. ...

Sudac:  
Ilija Samardžija

Uputa o pravnom lijeku: Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP-a, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP-a podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. U smislu čl. 545. ZKP-a protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP-a.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: KO-DO-...
2. okr. D. G., O., B. B. kbr. ... – uz optužnicu



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 6 K-375/2015-50

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po predsjedniku vijeća Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv opt. B. Ž. zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V. br. K-DO-... od ..., nakon provedene i zaključene javne rasprave dana ..., u prisutnosti zamjenika ODO u V. mr.sc.M. B., opt. B. Ž., branitelja po službenoj dužnosti optuženika odv. S. K. iz V.,

#### p r e s u d i o j e

Optuženik B. Ž., OIB: ..., sin I. B. i Đ. B. r. R., rođenog ....g. u P., sa prebivalištem u mjestu V., P. ..., drž. RH, umirovljenik, prima mirovinu od ... kn mjesečno, razveden, bez djece, završio SSS, vlasnik stana u V. 14,5 m<sup>2</sup>, osuđen presudom Općinskog suda u V. broj K-... od ...g. pravomoćne ...g., zbog kaznenih djela iz čl. 328. st. 1. KZ-a i dr., na kaznu zatvora od 1 godine i rok kušnje od 4 godine i presudom Općinskog suda u V. br. K-... od ...g. pravomoćne ...g. zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ-a na kaznu zatvora od 8 mjeseci i rok kušnje od 3 godine, presudom Općinskog suda u V. posl. broj K-... od ... pravomoćne ... zbog kaznenog djela iz čl. 228.st.1. KZ/11 i dr., na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, vodi se pred Općinskim sudom u V. kazneni postupak zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. u vezi čl. 34. KZ-a i dr., trenutno na izdržavanju kazne zatvora u B.,

#### k r i v j e

#### što je

dana ... godine oko ... sati u V., P. kbr. ..., u svom stanu, u nakani da se okoristi, od oštećenika D. H. uzeo mobitel marke "...", model ..., crne boje IMEI broja ..., sa pripadajućim punjačom i slušalicama, vrijednosti oko ... kuna, nakon čega je uzeo kuhinjski nož marke "...", dužine oštrice 17,8 cm i mašući istim krenuo prema oštećeniku govoreći "sada ćeš ti vidjeti, ti bi uzeo novce jednog invalida", nakon čega je oštećenik pobjegao iz stana, oštetivši time D. H. za iznos od oko ... kuna,

dakle, ozbiljnom prijetnjom da će izravno napasti na tijelo neke osobe, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist prisilio drugoga da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine- iznudom, opisano po čl. 243. st. 3. u svezi sa st. 1. istog čl. KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st. 3. KZ/11,

pa se na temelju čl. 243. st. 3. KZ/11 optuženik B. Ž.

### o s u đ u j e n a

kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Na temelju čl. 79. st. 2. KZ/11 oduzima se predmet naznačen na potvrdi PP V. broj ... od ... (2. nož sa drvenom drškom ukupne dužine 29,5 cm i dužine oštrice 17,8 na koje je na oštrici ugraviran natpis "..."), a isti će se po pravomoćnosti presude uništiti po djelatnicima MUP-a.

Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP/08 optuženiku B. Ž. se nalaže naknaditi u Državni proračun RH trošak kaznenog postupka u iznosu od ... kuna (slovima: ... ), te paušalnu naknadu u iznosu od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe, kao i troškove branitelja po službenoj dužnosti optuženika o čemu će se odlučiti naknadnim rješenjem.

### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u V. podiglo je optužnicu broj K-DO-... od ... protiv opt. B. Ž., zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine- iznudom, opisano po čl. 243. st.3. u svezi sa st. 1. istog članka KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st.3. KZ/11.

Pozvan na kaznenu odgovornost optuženik je porekao počinjenje kaznenog djela i ispitan je na kraju dokaznog postupka.

U tijeku dokaznog postupka saslušani su svjedoci L. M. (91), B.-T. A. (91-92), M. G. (130), ošt. H. D. (129-130), vještak psihijatar mr.sc. E. K., dr.med. (130-131), optuženik (131-132), pročitan je zapisnik o očevidu PP V. K.-... od ... (11-13), zapisnik PP V. o privremenom oduzimanju predmeta od ... (14-15), potvrda PP V. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ... (16), zapisnik o prepoznavanju PP V. od ... (17-19), zapisnik PP V. o prvom ispitivanju osumnjičenika u predmetu broj KU-... od ... (30-33), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika od ... (34), pročitan je zapisnik ovog suda broj Kov-... od ... (47), rješenje ovog suda broj Kov-... od ... (52-54), izvršen je uvid u preslik zdravstvenog kartona za pacijenta Ž. B. (74-77), pročitan je nalaz i mišljenje vještaka psihijatra prim. mr. sc. E. K. dr. med od ... (81-84), nalog ŽDO u B. broj KR-DO-... od ... (93-94), rješenje ovog suda broj K-... od ... (95-97), rješenje ŽS u B. broj KŽ-... od ... (109-111), izvršen je uvid u fotodokumentaciju očevida broj OU-... od ... (22), fotodokumentaciju prepoznavanja predmeta broj OR-... od .. (23), pročitan je izvod iz KE za optuženika (128).

Odbijen je dokazni prijedlog branitelja po sl. dužnosti za izdvajanje iz spisa kao nezakonitog dokaza zapisnika o obavljenom prepoznavanju predmeta jer navedeni dokaz nije pribavljen povredom odredaba kaznenog postupka te se ne radi o nezakonitom dokazu u smislu čl. 10. ZKP/08, o čemu se očitovao i Županijski sud u B. rješenjem broj KŽ-... od ... Kod toga je potrebno naglasiti da su sve dokazne radnje poduzete po nalogu ŽDO u B..

Nesporno je da se na oštećenikov oglas o prodaji mobitela marke "... " javio optuženik i da je oštećenik u dva navrata noseći s sobom navedeni mobitel odlazio na adresu prebivališta optuženika.

Spornim se određuje da li je optuženik pri drugom dolasku oštećenika istome držeći nož u ruci uputio ozbiljnu prijetnju sadržanu u riječima „sada ćeš ti vidjeti, ti bi uzeo novce jadnog invalida“.

U svoju obranu optuženik navodi da je .... oko ... sati boravio u TC „...“ u V., uočio oglas o prodaji mobitela i nakon povratka u stan oko 21,00 sati nazvao navedenu osobu. Ova osoba naglasila je da mobitel želi hitno prodati jer je dobio otkaz u "...", samo supruga radi, a novac mu je hitno potreban i stoga je pitao da li može doći. Došao je oko 21,30 sati, pokazao mobitel i istaknuo cijenu od ... kn. Objasnio je ovoj osobi da nema novac kod kuće i da sutra može doći kada podigne novac s bankomata. Slijedeći dan oko 12,30 sati nazvao ga je oštećenik i pitao da li može doći u njegov stan, odgovorio mu je da ima majstora tako da će ga nazvati kada majstor ode. Oko 15,00 sati oštećenik je ponovno nazvao navodeći da žena vrši pritisak na njega kako mora prodati mobitel. Oko 18,00 sati nazvao je oštećenika da može doći i on se pojavio oko 18,30 sati, naglašavajući da ukoliko je zainteresiran za mobitel da se isti nalazi u automobilu, ali da je cijena ... kn. Nakon što je oštećenik donio mobitel iz automobila, stavio kutiju s mobitelom na njegov stol, rekao je da ne smije kutiju otvoriti dok ga ne isplati. Naglasio je oštećeniku da ne može cijena biti danas ... kn, a jučer ... kn, što je oštećenik opravdavao svojim imovinskim prilikama. Kada je čuo za povišenje cijene rekao je oštećeniku da uzme mobitel i napusti stan. Na to je oštećenik odgovorio da se ne smije vratiti bez novaca. Ponovio je oštećeniku i drugi put da se udalji, a kako nije otišao, uputio se do kupaonice (koja se nalazila iza leđa oštećenika, tako da ga je morao zaobići u hodniku širine 45 cm) gdje je ostavio kuhinjski nož, kojim je popravljao sifon i u povratku stojeći na vratima kupaonice, bez kretanja prema oštećeniku te na udaljenosti od oštećenika za 2,5 m držeći nož u ruci, u ravnini ramena, s oštricom okrenutom prema svojim leđima, a ne prema oštećeniku rekao „da li ćeš sada izaći iz moga stana“ te se tek tada oštećenik udaljio. Inkriminirane riječi iz optužnice mu nije rekao već samo naprijed opisane kojima ga je htio zaplašiti da napusti stan i to zbog toga što ga je provocirao za novce. Niti u jednom trenutku nije dobio mobitel u ruke, a smatra da se oštećenik uplašio i zaboravio na mobitel. Nije izlazio za oštećenikom, a nije ga htio kasnije zvati radi povrata mobitela jer je poništio njegov broj mobitela budući da nije bio dogovora oko kupnje mobitela. Smatra da i nije bio previše zainteresiran za ovaj tip mobitela jer njemu više odgovara mobitel s tipkovnicom. Otvaranjem kutije utvrdio je da nedostaje punjač, a na samoj kutiji uočio je da se navodi ime optuženika s adresom u P., što mu je bilo čudno jer oštećenik prebiva u V. i stoga je posumnjao da je otuđen.

Nadopunjujući obranu optuženik navodi da je provjerom putem "Hrvatskog telekoma" obavljenom istog dana saznao da je predmetni mobitel otuđen. Zbog nastupa oštećenika koji mu je prijetio u njegovu stanu jer se boji svoje supruge, osobno je doživio šok. Mobitel nije uzimao u ruke. Po proteku nekih 10-tak minuta nastavio je obavljati popravak slavine jer nije

imao odvijač tako da je nožem mijenjao gumice na slavini, a 3-4 sata od odlaska oštećenika pojavili su se djelatnici policije. Nikada nije dobio na uvid zapisnik o očevidu.

Oštećenik H. D. opisuje da se tijekom ljeta ... odlučio na prodaju mobilnog uređaja marke „...“ ... i oglas je ostavio na oglasniku TC "...“ u V., uz isticanje cijene od ... kn. Po proteku dva dana od ostavljanja oglasa nazvala ga je muška osoba koja se predstavila prezimenom B., pokazujući interes za mobitel i isticanje da je invalid, pitajući da li bi mogao doći do njega donijeti mobitel kako bi mogao vidjeti i ocijeniti da li će ga kupiti. Kako optuženik nije stanovao daleko, iste večeri otišao je do njega i zatekao ga u garsonijeri, predao na uvid mobitel u kutiji koju je optuženik otvorio i pogledao mobitel uz napomenu da ga želi kupiti te da cijena mobitela nije toliko bitna s upitom da li bi mogao mobitel ostaviti kod njega do sutra kako bi ga proučio, a on bi slijedeći dan podigao novac sa bankomata. Nije prihvatio ovakav prijedlog jer se bojao da ga optuženik ne isplati i stoga je otišao s mobitelom. Slijedeći dan registrirao je poziv optuženika, kada se nije mogao javiti zbog gostiju, ali je kasnije nazvao optuženika. Kada mu je optuženik oko 16,00 sati u telefonskom razgovoru rekao da može doći s mobitelom, tada je tako i postupio. Po dolasku do optuženikova stana istog je zatekao da se igra s mačkom, a vrata stana su bila otvorena. Predao je optuženiku kutiju s mobitelom, koji je kutiju odložio na stol do prozora te sa stola ispod novina uzeo kuhinjski nož, dužine oko 20-tak cm, drvene drške, okrenuo se i kretao prema njemu usmjeravajući nož prema njegovu vratu i to na udaljenosti od 50 cm. Očekivao je da će optuženik pri okretanju tijelom predati novac, a ne usmjeriti nož u ravnini njegova vrata. Ovakva situacija ga iznenadila te je počeo uzmicati i ne okrećući leđa jer se bojao da ga optuženik ne ubode nožem, a optuženik je naglašavao „sada ćeš ti vidjeti, ti bi uzeo novce jadnom invalidu“. U takvim okolnostima tražio je priliku što prije napustiti stan. Osim optuženika javljale su se i druge osobe kao potencijalni kupci, ali su naglašavali da će razmisliti o kupnji dok je optuženik pokazao namjeru kupnje zahtijevajući da mu mobitel donese kako bi ga pogledao. Prilikom tel. razgovora sa optuženikom od istog nije tražio da kupi mobilni uređaj. Optuženik niti u jednom trenutku nije tražio da napusti stan, a da je to zahtijevao tako bi i postupio jer ne bi imao razloga zadržavati se u stanu, tako da bi uzeo mobitel i udaljio se. Odmah po odlasku od optuženika mopedom se uputio do PP V. kako bi prijavio cijeli događaj. Nalazio se u šoku, a imao je cilj doći do svog mobitela. Tijekom večeri dao je izjavu na zapisnik u PP V., a ne sjeća se da li ga je iste večeri potpisao, pozivan je u policijsku postaju da vidi mobitel. Optuženika je susreo na stepeništu u PP V. negdje oko 19,00 sati i tada je upitan da li je on osoba koja je zadržala mobitel. Prisjeća se da je u više navrata odlazio u PP V. tako i na dan prijavljivanja događaja.

Psihijatrijski vještak mr.sc. E. K., dr.med. u nalazu i mišljenju konstatira da je optuženik u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio sposoban shvatiti svoje radnje i voljno upravljati svojim postupcima tj. bio je ubrojav. Počinjeno djelo nije u vezi s psihičkim poremećajima zbog kojih je do sada optuženik liječen i za otklanjanje opasnosti od činjenja sličnih ili težih kaznenih djela nema potrebe izricati mjeru psihijatrijskog liječenja. Ocjenjeno je da alkohol niti neko drugo sredstvo ovisnosti nisu utjecali na optuženikovo ponašanje, a u trenutku inkriminiranog kaznenog djela nije pokazivao znakove duševne bolesti ili poremećaja. Kod optuženika nije uočeno izražavanje posebno intenzivnih emocija tipa ljutnje ili bijesa koje bi mogle izazvati poremećaj ili gubitak samokontrole. Radi se o osobi koja ne boluje od duševne bolesti shizofrenije, pri čemu je po mišljenju vještaka obiteljski liječnik postavio i ovu dijagnozu od koje ne boluje optuženik, a to može biti posljedica namjere da se

odgovarajući lijek (...) financira putem HZZO, a pokriva ga dijagnoza F20.8. Utvrđujući optuženikovu ubrojivost u vrijeme počinjenja kaznenog djela uzela je u obzir razgovor s opt. u kojem se sjeća pojedinosti djela, a nije registrirala postojanje drugih elemenata (poput droge, znakova duševne bolesti) koji bi utjecali na njegovu ubrojivost. U trenutku počinjenja djela optuženik nije bio u psihotičnom stanju, a ukoliko je napisano da je određeni lijek za liječenje psihotičnog stanja, dokazano je i praktično da u određenim dozama jako dobro djeluje i na neke druge osobe, naročito kod osoba sa poremećajem ličnosti, psihoorganskim primjenjivim osobama. Prema izjavi optuženika konstatirala je podatak da je optuženik umirovljen zbog duševne bolesti pri čemu je dodao da se liječi od PTSP-a, trajnih promjera ličnosti, psihoorganskog sindroma, promjena na kralježnici, ostvarujući invalidnost od 85%. Upisala je i podatak o njegovu liječenju u V. zbog poremećaja ličnosti i ovisnosti o lijekovima.

Policijski službenici PP V. L. M. i B. – T. A. provodili su očevid na licu mjesta (na adresi prebivališta optuženika i to na temelju usmenog naloga ŽDO u B.) koje je prethodno osiguravala policijska ophodnja u kojoj se nalazio pol. službenik M. G.. Optuženik je dragovoljno predao dva mobilna uređaja koje je izvadio iz ladice kuhinjskog elementa, pri čemu se jedan mobilni uređaj nalazio u futroli, a drugi u pvc vrećicu, po čemu je zaključio da se radi o novom mobitelu. Tijekom očevida u kupaonskom prostoru zatečen je kuhinjski nož. U konkretnom slučaju pol. službenik L. M. smatra da se primarno njihovo postupanje odnosilo na kazneno djelo razbojništva iz čl. 230.KZ/11 koje djelo je u nadležnosti županijskog odvjetnika i za to kazneno djelo nije nužno zaprimanje kaznene prijave na zapisnik jer se radi o kaznenom djelu po službenoj dužnosti dok se nalogom državnog odvjetnika određuje opseg radnji koje policijski službenici trebaju izvršiti, ali to ne ograničava pol. službenike da poduzmu i druge dokazne radnje koje bi bile relevantne, poput privremenog oduzimanja predmeta. Po zapažanju pol. služb. B. – T. A. optuženik je dragovoljno izručio mobitel i to po otvaranju ladice kuhinjskog elementa, a u kupaonici je zatečen nož koji bi po položaju zatjecanja upućivao da je odbačen na to mjesto.

Postupanje ovih pol. službenika u potpunosti opravdava sadržaj naloga ŽDO u B. broj KR-DO-...od ... kojim se potvrđuje usmeni nalog od ... oko 19,00 sati, a koji je sadržajno obuhvaćao provođenje očevida kao i svih drugih dokaznih radnji za razjašnjenje događaja.

Uvidom u zapisnik o očevidu proizlazi da se optuženikov stan nalazi na 3. katu zgrade u V., P. ulica br... U prostoru dnevnog boravka, uz zid nasuprot hodnika nalazi se drveni stol na kojem se zatiču razni papiri, kuhinjska krpa, prazni filteri za pravljenje cigareta, mobitel marke „...“. Pokraj stola sa lijeve strane nalazi se stolica sa odjećom, a uz stolicu sa lijeve strane prozor i balkonska vrata. Uz lijevi zid boravka na podu se nalazi madrac i pokraj madraca televizor. Lijevo od boravka nalazi se prostor kuhinje te element sa 4 ladice, a u gornjoj ladici koju je optuženik otvorio mobitel marke "..., model ...", na čijoj stražnjoj strani uz desni rub uočava se trag brisotine površinskog sloja boje. Na lijevom bočnom zidu hodnika nalaze se drvena vrata kroz koja se ulazi u prostor kupaonice sa tuš kabinom, pokraj koje se sa desne strane na podu nalazi kuhinjski nož marke „...“, sa drvenom drškom dužine 29,5 cm, dužine oštrice 17,8 cm.

Upravo ovakve tehničke karakteristike kuhinjskog noža s izraženim špičastim vrhom (kako prikazuje i sačinjeni fotoelaborat) upućuju da se takav predmet nije niti mogao koristiti za skidanje vijaka na slavini, kako to tvrdi optuženik.

Provedenom radnjom prepoznavanja opisanom u zapisniku o prepoznavanju kod PP V., oštećenik je prepoznao mobilni uređaj marke "..., model ...", IMEI broja ... kao mobitel koji je zadržao optuženik, precizirajući da isti na poklopcu baterije sa zadnje strane na desnom rubu ima brisotinu na boji.

Optuženikova obrana ne nalazi potvrdu u ostalim provedenim dokazima i to posebno kada se uzme u obzir iskaz oštećenika koji upućuje da prema optuženiku nije isticao nikakav poseban pritisak oko nužnosti prodaje mobitela zbog imovinskih prilika.

Suprotno tome, na strani optuženika pojavljuje se interes za predmetnim mobitelom tako da čak predlaže oštećeniku donošenje i ostavljanje mobitela do sljedećeg dana kako bi ga proučio, a time onda ne mogu stajati tvrdnje optuženika da njega takva vrsta mobitela nije interesirala, čime se očito želi ukloniti kaznena odgovornost.

Optuženik kroz isticanje da je oštećenik njega u više navrata nazivao oko prodaje mobitela, nastoji ukazati da je oštećeniku bilo važno ostvariti prodaju mobitela iako se oštećenik decidirano očitovao da je bilo i drugih zainteresiranih kupaca koji su nazivali i interesirali se za mobitel, navodeći da će razmisliti dok je optuženik predlagao da mu se donese mobitel jer je invalid.

Iz iskaza oštećenika proizlazi da se uputio optuženiku mopedom kako dana .... tako i ... čime je neuvjerljiva optuženikova obrana da je pri dolasku ... oštećenik odlazio u automobil po mobitel.

Posebno se neuvjerljivom cijeni optuženikova tvrdnja da je oštećenik u drugom dolasku povisio prodajnu cijenu mobitela sa ... kn na ... kn jer da je oštećeniku kako tvrdi optuženik toliko stalo do prodaje mobitela zasigurno ne bi povisio cijenu za polovinu u odnosu na prvu ponudu, pri čemu je indikativno da iz iskaza oštećenika proizlazi zaključak da se optuženik očitovao kako cijena njemu i nije bitna uz prisutnost i daljnjih proturječnosti u obrani optuženika kako je imao novac kod sebe, a rekao da ga mora podići sa bankomata jer ionako nije imao interes za kupovinu. Ovdje se otvara pitanje zašto je optuženik zahtijevao od oštećenika da mobitel ostavi na razgledavanju, ako već nije imao interes za njegovu kupovinu. Prisutne proturječnosti u obrani optuženika ogledaju se u njegovoj početnoj tvrdnji da je otvaranjem kutije utvrdio da nedostaje punjač, a u nadopuni obrani da mobitel nije uzimao u ruke, iako je isti zatečen u ladici kuhinjskog elementa.

Krajnje je neprihvatljiva tvrdnja optuženika da je oštećenik ostavio mobitel na njegovom stolu i tražio veću prodajnu cijenu jer se opravdanim i logičnim nameće zaključak da oštećenik ne bi uopće ostavljao mobitel ako nije niti dogovorena kupoprodajna cijena uz isticanje kako tvrdi optuženik, da se zbog supruge ne smije vratiti bez novaca. Da je optuženik zahtijevao udaljenje oštećenika iz stana zasigurno da to ne bi morao isticati u dva navrata jer se oštećenik uvjerljivo očitovao da bi to svakako i učinio. Zasigurno da bi oštećenik to učinio

i kod drugog upozorenja od strane optuženika i ne bi dozvolio da optuženik, kako tvrdi obilazio oštećenika (u hodniku širine 45 cm) u namjeri uzimanja noža iz kupaonice.

Suprotno ovakvoj obrani optuženika, uvjerljivi navodi oštećenika potvrđuju da je optuženik nakon što je dana .... pogledao mobitel marke „...“... pokazao interes za njegovu kupovinu, naglašavajući da će slijedećeg dana podići novac na bankomatu uz dogovorenu cijenu oko ... kn i kada je slijedećeg dana pozvao oštećenika da može donijeti mobitel tada je oštećenik predajom kutije s mobitelom u ruke optuženika očekivao da će isti po ostavljanju kutije s mobitelom na stol pristupiti i predaji dogovorenog novčanog iznosa.

U situaciji kada optuženik po navodima oštećenika uzima kuhinjski nož ispod novina – papira na stolu na kojem je prethodno odložio mobitel i kreće prema oštećeniku nožem usmjerenim prema vratu oštećenika na udaljenosti od svega 50 cm u vrlo skućenom prostoru tada jasno proizlazi da je oštećenik ostao šokiran i iznenađen ovako poduzetim radnjama optuženika koji mu se uz usmjeravanje noža prema tijelu obraća riječima „sada ćeš ti vidjeti, ti bi uzeo novce jadnom invalidu“.

Kod takvog prikaza događaja oštećenik uopće nije bio u mogućnosti uzeti kutiju s mobitelom jer i sam naglašava da se kretao unazad prema izlazu ne okrećući leđa jer se bojao da ga optuženik ne ugrozi nožem.

Ovime su u potpunosti neuvjerljive tvrdnje optuženika da je uzeo nož kako bi istjerao oštećenika iz stana koji to nije htio učiniti dragovoljno, poričući da bi njegova namjera bila pribavljanje – zadržavanje mobitela.

Iz iskaza oštećenika proizlazi da uopće nije bilo razgovora o cijeni mobitela drugog dana kada je optuženik preuzeo mobitel i time se dolazi do zaključka da optuženik određenom konstrukcijom oko povišenja cijena mobitela te njegova odustajanja od kupnje kao i navodnog dodatnog ometanja optuženika jer ne želi napustiti stan, nastoji isključiti kaznenu odgovornost. Drugačiji razvoj događaja, prikazan po oštećeniku potvrđuje da je on samo čekao isplatu ugovorene novčane naknade za preuzeti mobitel.

Na strani optuženika bila je očuvana svijest o njegovu postupanju tako da isti predlaže oštećeniku da mu donese mobitel na uvid jer je invalid, da bi po uzimanju noža naglasio oštećeniku, sada ćeš vidjeti, ti bi uzeo novce jadnom invalidu“, što upućuje da je isti htio upravo prisilom kroz oblik ozbiljne prijetnje izravnog napada na tijelo oštećenika pribaviti imovinsku korist u vrijednosti mobilnog uređaja.

Pribavljanje protupravne imovinske koristi posebno je vidljivo iz postupanja optuženika koji po odlasku oštećenika iz njegova stana, uopće nije iskazao namjeru povrata mobitela na što upućuje i činjenica da je mobitel odložio u ladicu kuhinjskog elementa, što znači da ga je prethodno izvadio iz kutije, a ne kako tvrdi ostao nezainteresiran za mobitel. Jednako tako nije uvjerljivo niti isticanje optuženika da nije nazivao oštećenika oko povrata mobitela jer je izbrisao broj mobitela.

Ovime je vidljivo da je optuženik upotrijebio onoliko ozbiljnu prijetnju koja je bila takva da volja oštećenika u tolikoj mjeri oslabi da on donosi odluku kako će sam izvršiti ono

što se od njega zahtjeva tj. donese odluku o napuštanju optuženikova stana bez svog mobilnog uređaja odnosno adekvatne novčane naknade. Držanje u ruci noža veće oštrice svakako predstavlja ozbiljnu prijetnju oštećeniku da nešto učini i posebno kada se poprati riječima prijetećeg sadržaja.

Kod optuženika je postojala svijest da uporabom ozbiljne prijetnje neposredno prema oštećeniku istoga primorava da nešto učini na štetu svoje imovine uz specijalni umišljaj optuženika na protupravno stjecanje imovinske koristi.

Nalazeći dokazanim da je optuženik izravnom namjerom počinio kazneno djelo iznude iz čl. 243. st.3. i 1. KZ/11 jer je protupravno prisvojio tuđe pokretne stvari, ocijenjeno je da se svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, a prije svega utjecanje na optuženika da ne počini novo kazneno djelo, može ostvariti jedino osuđivanjem na kaznu zatvora i to u trajanju od 1 godine, koja kazna predstavlja donji dio zapriječene kazne za ovo kazneno djelo.

Prilikom izricanja ove vrste i visine sankcije uzeta je u obzir dosadašnja osuđivanost optuženika i to u dva navrata za kaznena djela protiv imovine, počinjenje kaznenog djela pod rokom kušnje, a olakotnim ukupne imovinske prilike optuženika.

Kako je pri počinjenju kaznenog djela iznude optuženik upotrebljavao nož ukupne dužine 29,5 cm i dužine oštrice 17,8cm, isti se na temelju čl. 79.st.2. KZ/11 oduzima od optuženika jer postoji opasnost od ponovne uporabe za počinjenje kaznenog djela, a isti će se po pravomoćnosti presude uništiti po djelatnicima MUP-a.

Donošenjem osuđujuće presude optuženiku se na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP/08 nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu ... kn koji se odnose na psihijatrijsko vještačenje (... kn), izradu fotoelaborata (... kn) pristup svjedoka na raspravu (... kn), paušalnu naknadu u iznosu od 300,00 kuna, određenu prema dužini trajanja postupka i njegovoj složenosti u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude kao i troškova branitelja po službenoj dužnosti o čemu će se odlučiti zasebnim rješenjem.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V. ....

Zapisničarka:

Sunčica Solić v. r.

Predsjednik vijeća:

Ilija Samardžija v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na posl. br. K-DO-...
2. opt. B. Ž., V., P. kbr. ... – putem Zatvora. u B.
3. branitelj po službenoj dužnosti odv. S. K., V.
4. ošt. H. D., V., S. I. kbr. ...  
po pravomoćnosti:
5. Sudac izvršenja Županijskog suda u B., J. J. kbr. ...

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik

Sunčica Solić



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 6 K-398/2021-4

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Davorke Majstorović, u kaznenom predmetu protiv opt. P. J. , zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i dr. Kaznenog zakona(NN: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19- u daljnjem tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Virovitici broj: KO-DO-... od ..., nakon provedene i zaključene javne rasprave .... sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08) u prisutnosti zamjenice ODO u V. S. M.- M. i opt. J. P. , istog dana

presudio je

Optuženik J. P., OIB: ..., sin A.i M. P. rođ. B., rođ. ... u J., B., s prebivalištem u S., K. T. br. ..., drž. RH, instalater grijanja i klime, zaposlen u vlastitoj tvrtki J. j.d.o.o s trenutnim mjestom rada u Nj. uz mjesečna primana od oko ... kuna, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, bez čina i odlikovanja, bez imovine, prema izvratku iz kaznene evidencije do sada osuđivan presudom njemačkog suda AG. B. M., ... od ... zbog ecris šifra: (...) vožnja bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje na novčanu kaznu i sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta i presudom njemačkog suda AG T., ... od ... zbog ecris šifra: (...) vožnje bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje na novčanu kaznu, ne vodi se drugi postupak

kriv je

I. 1. u vremenskom periodu od .... do ... u Z., suprotno čl. 6. i čl. 7. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od ... o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka, SL EU L119), nakon što je neovlašteno došao do osobnih podatka M. P. i to imena i prezimena, adrese stanovanja, datuma rođenja te OIB-a navedene podatke je bez znanja i odobrenja M. P. iskoristio za sklapanje pretplatničkih ugovora s H. T.,

II.dakle, protivno uvjetima određenim u Zakonu prikupljao i koristio osobne

podatke fizičke osobe,

III. 2. u vremenu od ... do ... u Z., u cilju da se nepripadno materijalno okoristi, nakon što je prethodno neovlašteno pribavio osobne podatke M. P. temeljem pristupa web shop portalu H. t. sklopio tri pretplatnička ugovora na ime M. P. podnošenjem zahtjeva za mobilnim uslugama H. t. i to:

- dana .... u ... sati za mobilni uređaj iPhone 12 pro max 256 gb silver, IMEI broja: ... u tarifi "L maksimalna brzina", vrijednosti ... kuna,
- dana ... u vremenu od ... do ... sati za mobilni uređaj iPhone 12 pro 256 gb Pacific blue, IMEI broja: ..., u tarifi "L maksimalna brzina", vrijednosti ... kuna,
- dana ... u vremenu od ... do ... sati za mobilni uređaj iPhone 12 pro max 256 gb silver, IMEI broja: ..., u tarifi "L maksimalna brzina" vrijednosti ... kuna,

s unaprijed stvorenom namjerom da nastale troškove telekomunikacijskih usluga i mjesečne rate za preuzete mobilne uređaje neće podmirivati pa kada mu je H. t. isporučio predmetne mobilne uređaje iste zadržao za sebe čime je oštetiio H.i t. d.d. za iznos od ... kuna,

IV. dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

čime je pod toč. 1. počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podatka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19; dalje u tekstu: KZ/11), a djelom pod toč. 2. produljeno kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 52. KZ/11

V. pa se na temelju čl. 146. st. 1 . KZ/11 opt. P. J. za kazneno djelo opisano pod toč. 1.

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca

na temelju čl. 236.st. 1. u vezi čl. 52. KZ/11 opt. P. J. za kazneno djelo opisano pod toč. 2.

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci

Na temelju članka 51. KZ/11 1. opt. P. J. se

o s u đ u j e n a

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

VI. Na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 opt. P. J. izriče se

u v j e t n a o s u d a

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen optuženik neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo

VII. Na temelju čl. 560. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08) u vezi čl. 77. st. 1. KZ/11:

- utvrđuje se da novčani iznos od ... kuna predstavlja imovinsku korist koju je opt. P. J. ostvario kaznenim djelom iz čl. 236.st. 1. u vezi čl. 52. KZ/11, te taj iznos predstavlja imovinu R. H., te se nalaže opt. P. J. da navedeni novčani iznos od ... kuna uplati u korist Državnog proračuna RH na račun posl. br. IBAN ..., model ..., pozivom na broj .., u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

VII. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08 opt. J. P. dužan je oštećeniku H. T. d.d. Z., R. c. ..., OIB:... na ime imovinskopravnog zahtjeva isplatiti iznos od ... kuna (slovima: .) u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

VIII. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

U V. ...

Sudac:

Ilija Samardžija

Uputa o pravnom lijeku: Na temelju odredbe čl. 460. ZKP/08, presuda ne sadrži obrazloženje budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Ova presuda pravomoćna je sa **22. listopada 2021.**

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj KO-DO-...
2. opt. J. P., S., K. T. br. ...
3. ošt. M. P., V., I. M. ...
4. ošt. H. T. d.d., Z., R. c. ...



**U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
P R E S U D A**

Općinski sud u V., po sucu pojedincu Branki Tolić, uz sudjelovanje zapisničara Dušice Špiranec, u kaznenom postupku protiv **okr. S. K.**, radi dva kaznena djela iz čl. 236. st. 1. u svezi sa čl. 51. st. 1. Kaznenog zakona / 11 i čl. 146. st. 1. u vezi čl. 52. st. 1. Kaznenog zakona / 11, povodom optužnice ODO u V. broj K-DO-... od ... godine i istim aktom zahtijevanog izdavanja kaznenog naloga, bez provođenja glavne rasprave, **dana ... godine**

**p r e s u d i o   j e**

Prihvaća se zahtjev ODO u V., te se temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda i 143/12, 145/13 – dalje ZKP/08) izdaje

**KAZNENI NALOG**

Protiv **okr. S. K., OIB: ...**, sina Đ. i M. K. r. L., rođenog u B., sa prebivalištem u G., R. 3, rođenog .... godine, drž. R.H., medicinskog masera, vlasnika poduzeća „S.“ jdoo, završio osnovnu školu i tečaj za medicinskog masera, neoženjenog, bez djece, bez čina, bez odlikovanja, bez imovine, neosuđivanog, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

**kojim se proglašava krivim**

što je:

1.     dana ...g. u G., zajedno sa N. J., rođenim ..., u nakani da se neprikladno okoristi N. J. nazvao D. H., rođenog ...g., iz P., lažno se predstavljajući kao zamjenica direktora točno neutvrđene tvrtke za posredovanje u zapošljavanju od istog pribavio osobni identifikacijski broj i broj osobne iskaznice, neistinito mu obećavši da će mu koristeći navedene podatke omogućiti zapošljavanje u R. Nj., nakon čega mu je oštećeni D. H. dao navedene podatke, a koje je koristio S. K. prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora sa mobilnim operaterom H. T., u tarifnom paketu „Plan za surfanje L“, za pretplatnički broj ..., kojeg je koristio u periodu od ....g. do ...g., zatim dana ...g. također sa N. J. nazvao M. K., rođenog ...g., s prebivalištem u M., lažno se predstavljajući kao zamjenica direktora točno neutvrđene tvrtke za posredovanje u zapošljavanju, te od istog tražio osobni identifikacijski broj i broj osobne iskaznice, neistinito u obećavši da će pribavljene osobne podatke koristiti radi omogućavanja zapošljavanja M. K. u R. Nj., da bi potom pribavljene osobne podatke oštećenog koristio S. K. prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora sa mobilnim operaterom H. T., u tarifnom paketu „Plan za mlade“ za pretplatnički broj ..., kojeg je koristio u periodu od ...g. do ....g. čime je oštetio D. H. za iznos od ... kn, a M. K. za iznos od ... kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

2. dana ...g. bez privole D. H., a čiji je osobni identifikacijski broj i broj osobne iskaznice prethodno saznao od N. J. koristio protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. alineja 1 Zakona o zaštiti osobnih podataka, bez znanja ošt. D. H., prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora u T. „Plan za surfanje L“ za pretplatnički broj ..., zatim dana ...g. bez privole M. K. a čiji je osobni identifikacijski broj i broj osobne iskaznice saznao prethodno od N. J., protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. alineja 1 Zakona o zaštiti osobnih podataka bez znanja M. K. koristio prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora u T. u tarifnom paketu „Plan za mlade“ za pretplatnički broj ...

dakle, protivno uvjetima određenima u Zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba,

čime je počinio pod toč. 1. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. u svezi sa čl. 52. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11 i 144/12 – dalje KZ/11), a pod toč. 2. kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. u svezi čl. 52. st. 1. KZ/11, uz primjenu čl. 51. KZ/11, za koje ga se u svezi s čl. 540. st. 2. t. 2. u svezi s čl. 541. ZKP/08

za djelo pod toč. 1. iz čl. 236. st. 1. KZ/11

**osuđuje na  
kaznu zavora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci,**

za djelo pod toč. 2. iz čl. 146. st. 1. KZ/11

**osuđuje na  
kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca,**

a na temelju čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

**i z r i č e  
jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci,**

a na temelju članka 56. KZ/11 prema okrivljeniku se primjenjuje

#### **UVJETNA OSUDA**

na način da se određuje da se izrečena jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik za vrijeme od **2 (dvije) godine** ne počini novo kazneno djelo.

#### **Obrazloženje**

ODO u V. u optužnici br. K-DO-... od ... godine, podnijetim protiv okr. S. K., radi dva kaznena djela i to kazneno djelo proti imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 u svezi sa čl. 52. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 52. st. 1. KZ/11, zatražilo je da Sud izda kazneni nalog u kojem će okrivljeniku za počinjeno kazneno

djelo izreći u kaznenom nalogu predloženu kaznu zatvora, uz primjenu uvjetne osude, bez provođenja glavna rasprave.

Kako kazneno djelo za koje se okrivljenik tereti nije iz nadležnosti vijeća, a svoje optuženje ODO u V. temelji na vjerodostojnom sadržaju posebnog izvješća PP V. broj KU-... od ... godine, te kako je predloženim kaznenim nalogom zahtijevano izricanje zatvorske kazne s primjenom uvjetne osude u odnosu na okrivljenog, to se predmetni kazneni nalog u cijelosti ukazuje dopuštenim i na zakonu utemeljenim u smislu odredbe čl. 540. st. 1. i st. 2. t. 2. ZKP/08.

Kako nadalje, po ocjeni ovog Suda ne postoje smetnje za izdavanje kaznenog naloga iz čl. 543. ZKP/08, slijedom gore navedenog, a nakon izvršenog uvida u citirano posebno izvješće PP V. broj KU-.. od ... godine, zapisnik o zaprimanju kaznene prijave PP V. broj KU-... od ... godine, izjavu oštećenika o imovinsko-pravnom zahtjevu od ... godine (8), zahtjev T. (9-15), posebno izvješće PP V. od ... godine(16-18), nalog ODO u V. od ... godine (19-20), posebno izvješće PP V. od ... godine (22-26), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PP V. broj KU-... od .... godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine, Zahtjev za dostavom podataka o zasnivanju pretplatničkog odnosa – D. H. (30-31), računi za D. H. (32-43), zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika sastavljen kod PP V. dana ... godine s pripadajućom DVD snimkom, pouku o pravima okrivljenika od .... godine s dostavnicom o primitku iste pouke (49-50), službenu zabilješku PP V. broj KU-... od ... godine, dopis ODO u V. od .... godine (53), posebno izvješće PP O. broj KU-... od ... godine, zapisnik o zaprimanju kaznene prijave PP O. broj KU-... od ... godine, opomena za M. K. (60), računi za M. K. (61-62), zahtjev za dostavom podataka o zasnivanju pretplatničkog odnosa – M. K. ( 63-64), zahtjev (65-68), terenska provjera PP S. od ... godine, izvadak iz KE od ... godine i dvije obavijesti ODO u V. posl. br. K-DO-... i K-DO-..., obje od ... godine, ovaj Sud je prihvatio zahtjev ODO u V., te okrivljeniku izrekao kaznu iz zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga sukladno odredbi čl. 540. st. 2. t. 2. ZKP/08.

Prihvaćajući i izričući ovu vrstu i mjeru kazne Sud se rukovodio uvjerenjem da će se ovom kaznom postići opća i specijalna svrha kažnjavanja i da će primijenjena uvjetna osuda, bez izvršenja izrečene kazne dovoljno utjecati na okrivljenog da ne čini novih kaznenih djela, pri čemu je Sud vodio računa o zaštićenosti vrijednosti povrijeđenoj predmetnim kaznenim djelom, osobnim i imovinskim prilikama, njegovoj kaznenoj neosuđivanosti, te izravnoj namjeri, svijesti o protupravnosti i ničim dovedenoj u pitanje ubrojivosti, za pojedina utvrđena kaznena djela. O istim okolnostima Sud je vodio računa i prihvaćajući predloženi rok kušnje.

Slijedom navedenog donijeta je odluka kao u izreci.

Presuda se temelji na odredbi čl. 541. ZKP/08.

U V., .... godine

**ZAPISNIČAR:**

**Dušica Špiranec**

**S U D A C :**

**Branka Tolić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Okrivljenik ili njegov branitelj mogu u roku od 8 dana po primitku podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku u 3 istovjetna primjerka ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen, u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može

odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati (čl. 542. st. 2. ZKP-a). Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen kazneni nalog će postati pravomoćan i izrečena kazna protiv okrivljenika će se izvršiti (čl. 541. st. 4. ZKP-a).

Protiv ove presude državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši Sud (čl. 545. st. 1. ZKP-a).

DOSTAVITI:

1. ODO u V. na posl. br. K-DO-...
2. S. K., G., R. ... – uz optužnicu ODO u V. posl. br. K-DO-... od ... godine
3. D. H., P. ..., S. – uz optužnicu ODO u V. posl. br. K-DO-... od .... godine
4. M. K., S., G. ... – uz optužnicu ODO u V. posl. br. K-DO-... od ... godine

Rj:

- I. presuda nepravomoćna
- II. vidi upisnik „K“
- III. dna naznačenima
- IV. kal. 8 dana

U Virovitici, 12. prosinca 2014. godine

Sudac:



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 K-441/2021-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Lee Vandija, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika F. R., zbog kaznenog djela iz članka 146. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 – dalje u tekstu KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. (dalje u tekstu - ODO u Virovitici) br. KO-DO-... od 25. studenog 2021., prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici za izdavanjem kaznenog naloga, bez provođenja rasprave, u skladu s Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08), 29. studenog 2021.

presudio je

Na temelju čl. 541. st. 1. i 2. ZKP/08 izdaje se

### KAZNENI NALOG

Okrivljenik F. R., OIB: ..., sin Z. i J. R. rođ. P., rođen ... u V., s prebivalištem u R. I., S. J. R. ..., C. E., D. i boravištem u V., Z. v. ..., državljanin RH, dipl. ekonomista, zaposlen, sa završenom VSS, razveden, otac dvoje djece, bez imovine, bez čina, neodlikovan, osuđivan presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 18. listopada 2019., pravomoćna 8. studenog 2019. zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 4. u svezi stavka 2. KZ-a, izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, brani se sa slobode,

kriv je

što je

I. dana 6. srpnja 2021. u V., u jutarnjim satima, protivno čl. 6. i čl. 7. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka, SL EU L119), nakon što je prethodno s F. profila I. R. kopirao njegovu osobnu fotografiju, bez znanja i odobrenja istog, objavio ju na svom facebook profilu pod nazivom "F. S." u kojoj objavi je iznad i ispod predmetne fotografije napisao tekst: "I. R." i "Z. d. !!!",

II. dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljao i koristio podatke fizičke osobe,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka opisano i kažnjivo po članka 146. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje: KZ).

III. Temeljem članka 146. stavak 1. KZ/11 okrivljenik F. R.

o s u đ u j e s e

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

IV. Temeljem članka 56. KZ/11 1. okrivljeniku F. R.

i z r i č e s e

u v j e t n a o s u d a

na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo, koje vrijeme počinje teći od dana pravomoćnosti presude.

V. Temeljem članka 148. stavak 1. ZKP/08, u svezi članka 145. stavak 1. i 2. točka 6. ZKP/08, nalaže se okrivljeniku F. R. da na ime troškova kaznenog postupka s naslova paušala isplati iznos od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna).

#### Obrazloženje

1. ODO u V. podnijelo je optužnicu broj KO-DO-... od 25. studenog 2021. protiv okrivljenika F. R. zbog kaznenog djela iz članka 146. stavak 1. KZ/11, sa zahtjevom da se prema istom izda kazneni nalog, proglasi krivim, te da se za kazneno djela osudi na kaznu od 6 (šest) mjeseci zatvora i izrekne uvjetna osuda sa rokom kušnje od 2 (dvije) godine.

2. Zahtjev je osnovan.

3. Osnovanost zahtjeva proizlazi iz fotografija objave s F. profila okrivljenika, zapisnika o ispitivanju oštećenika I. R., zapisnika o ispitivanju svjedoka H. P., zapisnika o ispitivanju svjedoka E. R..

4. Slijedom iznijetog, proizlazi da je F. R. dana ... u V., u jutarnjim satima, protivno čl. 6. i čl. 7. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka, SL EU L119), nakon što je prethodno s F. profila I. R. kopirao

njegovu osobnu fotografiju, bez znanja i odobrenja istog, objavio ju na svom F. profilu pod nazivom "F. S." u kojoj objavi je iznad i ispod predmetne fotografije napisao tekst: "I. R." i "Z. d. !!!",

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljao i koristio podatke fizičke osobe,

čime je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka opisano i kažnjivo po članka 146. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje: KZ).

5. Odlučujući o vrsti i visini kaznenopravne sankcije sud je kod okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio njegovu cjelokupnu obiteljsku i materijalnu situaciju, a od otegotnih okolnosti raniju osuđivanost.

6. Sud smatra da će se kod okrivljenika F. R. upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

7. Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je prema okrivljeniku određen u minimalnom iznosu, s obzirom na složenost postupka, da se prema propisanoj kazni ne radi o težem djelu, da nije održana niti 1 rasprava, da nije provedeno niti 1 vještačenje, te s obzirom na imovinsko stanje okrivljenika koji je zaposlen.

U V. 29. studenog 2021.

Sutkinja:  
Jasna Delić Janković

Uputa o pravnom lijeku: Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP/08, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP/08 podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane.

Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan.

U smislu čl. 545. ZKP/08 protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP/08.

Dostaviti:

1. ODO u V., na broj KO-DO-...
2. Okr. F. R., R. I., S. J. R. ..., C. E., D. – uz optužnicu
3. Ošt. I. R., V., Z. N. G. ...



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 6 K-80/2021-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Davorke Majstorović, u kaznenom predmetu protiv okr. Ivanović Nedeljka, zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i čl. 146. st.1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Virovitici br. KO-DO-... od ..., prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u V. za izdavanjem kaznenog naloga, ..., bez provođenja rasprave, a sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08),

presudio je

Na temelju čl. 541. st. 1. i 2. ZKP/08 izdaje se

kazneni nalog

Okrivljeni N. I. zv. P. OIB: ..., sin F. i M. I. rođ. R., rođ. ... u P., s prebivalištem u P., M. G. ..., drž. RH, bez zanimanja, nezaposlen, prima invalidninu u iznosu od ... kuna, neoženjen, bez djece, bez škole, bez čina i odlikovanja, bez imovine, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak,

kriv je

što je

I. 1. dana ... u P., u namjeri da se nepripadno materijalno okoristi, telefonski nazvao operatera "O. T." d.d. Z., lažno se predstavivši kao S. T. te sklopio ugovor za paket usluga "... " broj ugovora ..., na ime S. T., nakon čega mu je operater ništa ne sumnjajući dostavio modem na adresu u P., M. G. kbr. ..., da bi koristio usluge u razdoblju od ... ne podmirivši niti jedan pristigli račun, pribavivši si time nepripadnu materijalnu korist u iznosu od ... kuna, a za koji iznos je oštetio trgovačko društvo "O, T." d.d. Z.,

II dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, čime je počinio pod toč.1. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19; dalje u tekstu KZ/11)

III. 2. dana ... u P., suprotno čl. 6. i čl. 7. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od ... o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka, SL EU L119), nezakonito, kršeći pravila o sigurnosti osobnih podataka, bez privole ispitanika upotrijebio ime i prezime te osobni identifikacijski broj S. T. radi sklapanja ugovora za paket usluga "...", broj ugovora ...,

IV. dakle, protivno uvjetima određenim u zakonu koristio osobne podatke fizičke osobe, čime je počinio pod točkom 2. kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11.

V. pa se na temelju čl. 236. st. 1. KZ/11 okrivljeniku I. N. za kazneno djelo pod točkom 1.

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest ) mjeseci

na temelju čl. 146. st. 1. KZ/11 okrivljeniku I. N. za kazneno djelo pod točkom 2.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca

Na temelju članka 51. KZ/11 1. okr. I. N. se

o s u đ u j e n a

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci

VI. Na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 okrivljeniku I. N. se izriče

uvjetna osuda

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen okrivljenik neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine ne počinu novo kazneno djelo.

VII. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08 okr. I. N. dužan je oštećeniku „O. t.“ d.d. Z. na ime imovinskopravnog zahtjeva isplatiti iznos od ... kuna (slovima: ...) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

VIII. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 okrivljeniku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od 300,00 kuna, u korist Državnog proračuna, pod prijetnjom ovrhe.

### Obrazloženje

1. ODO u V. podnijelo je optužnicu broj KO-DO-... od ... sa zahtjevom da se izda kazneni nalog protiv okr. I. N. zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – prijevaram (toč.1.), opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 te kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka (toč.2), opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11.

2. Analizirajući osnovanost zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga ocjenjuje se da njegovo izdavanje opravdavaju dokazi naznačeni u optužnici, a prije svega dopis tvrtke „O. t.“ i 2 snimke razgovora od ..., zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, ugovor o prodaji vozila, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika uz DVD snimku te zapisnik o ispitivanju oštećenika T. S., imovinskopravni zahtjev i preslik računa.

3. Navedeni dokazi upućuju da je okrivljenik iskoristio osobne podatke S. T. te se ... lažno predstavio pod imenom navedene osobe operatoru „O. t.“ poradi zaključenja ugovora za paket usluga ... da bi nakon primitka internetskog modema koristio navedenu uslugu u periodu od ... do ... ne podmirivši niti jedan račun i pribavivši tako nepripadnu materijalnu korist u iznosu ...

4. Na način opisan u izreci presude okrivljenik je izravnom namjerom doveo drugoga u zabludu kroz lažno prikazivanje činjenica kako bi sebi pribavio protupravnu imovinsku korist pri čemu je nezakonito koristio osobne podatke druge fizičke osobe.

5. Oglašavajući krivim okrivljenika, istom je za kazneno djelo iz čl. 236.st.1. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, a za kazneno djelo iz čl. 146.st.1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca te je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci uz izricanje uvjetne osude od 2 godine, jer je ocjenjeno da će se svrha kažnjavanja ostvariti uvjetnom osudom budući da okrivljenik do sada nije osuđivan, a kod čega su cijanjene ukupne okolnosti počinjenja kaznenog djela.

6. Budući da je oštećenik „O. t.“ d.d. Z. postavila imovinskopravni zahtjev u visini od ... kuna, koji iznos je osnovan jer je potkrijepljen računima za inkriminirani period, nalazi se utvrđenim da je oštećenik oštećen za navedeni iznos, slijedom čega se sukladno čl. 158.st.2. ZKP/08 oštećeniku dosuđuje imovinskopravni zahtjev u

iznosu od ... kn, uz zakonsku zateznu kamatu, a koji iznos je okrivljenik dužan isplatiti oštećeniku u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

7. Donošenjem osuđujuće presude okrivljeniku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od 300,00 kn, određene prema složenosti postupka, sukladno čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08.

8. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V. ...

Sudac:  
Ilija Samardžija

Uputa o pravnom lijeku: Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP-a, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP-a podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. U smislu čl. 545. ZKP-a protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP-a.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: KO-DO-...
2. okr. I. N., P., M. G. ... – uz optužnicu
3. ošt. „O. t.“ d.d. Z., B., B. ...



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Virovitici**

Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**P R E S U D A**

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež, Jasni Delić Janković, kao predsjedniku vijeća, te Meliti Majurec i Anti Zubaku, kao članovima vijeća za mladež, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu prema mljt. okrivljeniku D. B., zbog kaznenog djela iz čl. 163. st. 2. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, nastavno KZ/11), a povodom Prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj KM-DO-..., od 13. siječnja 2017. godine, nakon provedene i zaključene, tajne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP) i u skladu s odredbama Zakona o sudovima za mladež (NN 84/11 i 143/12 nastavno ZSM), dana 13. veljače 2017. godine, u prisutnosti maloljetnog okrivljenika D. B. i njegove majke i zakonske zastupnice B. B., branitelja maloljetnog okrivljenika odvjetnika K. J. iz V., te u prisutnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici za mladež, N. D. i majke i zakonske zastupnice maloljetne oštećenice, L. C., istoga dana,

**p r e s u d i o j e**

Maloljetnik D. B.: sin I. i B. B. r. B., rođenog ... g. u K., s prebivalištem u D., S. R. ..., drž. RH, radnik, nezaposlen, bez primanja, OIB: ..., neoženjen, bez djece, sa završenih 8. razreda osnovne škole i I. razreda srednje škole za zanimanje konobar, bez imovine, ne vodi se drugi postupak, zakonski zastupnik mu je majka B. B., brani se sa slobode,

**k r i v j e**

što je

dana 7. veljače 2016.g. oko 22,00 sati u G. kbr. ..., svojim mobitelom marke "iPhone" 5S pozivnog broja ... snimio osam fotografija na kojima je Đ. Š. imao spolni odnos bez pristanka sa mljt. M. C., rođenom ... g., nakon čega je navedene fotografije stavio na društvenu mrežu F. a koje fotografije je vidjelo više osoba,

dakle, neovlašteno snimio i činio dostupnim dječju pornografiju,

čime je počinio kazneno djelo protiv spolnog zlostavljanja, iskorištavanja djeteta – iskorištavanjem djece za pornografiju, opisano u čl. 163. st. 2. Kaznenog zakona,

pa mu se temeljem čl. 28. Zakona o sudovima za mladež, uz primjenu čl. 105. i 107. Zakona o sudovima za mladež

#### izriče

#### PRIDRŽAJ IZRICANJA MALOLJETNIČKOG ZATVORA.

Sud određuje da maloljetnom okrivljeniku može biti naknadno izrečen maloljetnički zatvor, ako u vrijeme od 1 (jedne) godine počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, mlljt. oštećenica M. C. upućuje se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 89. st. 1. Zakona o sudovima za mladež, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. do 7. ZKP, troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

#### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podnijelo je ovome sudu prema maloljetnom počinitelju D. B. prijedlog broj KM-DO-... od 13.01.2017. da mu se izrekne pridržaj maloljetničkog zakona, zbog počinjenog kaznenog djela iz članka 163 st. 2 KZ/11.

Maloljetni počinitelj D. B. je priznao počinjenje djela i osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (43) da je dana 07. veljače 2016. u večernjim satima oko 22,00 sata u jednoj kući u G. br. ..., u kojoj nitko ne živi, svojim mobitelom snimio 8 fotografija na kojima je Đ. Š. imao spolni odnos s mlljt. M. C. i nakon toga je sve te fotografije poslao putem F., koje fotografije je moglo vidjeti više osoba. To je učinio na nagovor Đ. Š. i K. L., koji su ga nazvali da dođe i bude s njima u društvu. Kad je pristao i došao, oni su već pili alkohol, a tako i M. C. koju zna iz viđenja. Išla je u razred sa njegovom sestrom. Kada im se pridružio i on je konzumirao alkohol, a potom su M. C. na nagovor Đ. Š. stavili na krevet i Đ. je tražio da snimi fotografije njihovog spolnog odnosa. Đ. Š. je M. skinuo, te stavio svoje prste u spolni organ, a zatim u njenu stražnjicu, te u vaginu. Nakon što se M. probudila, ona se obukla i otišla kući, a maloljetni počinitelj D. B. je sljedeći dan putem F. poslao Đ. Š., a tako i L. K. fotografije. Poslije su se te fotografije i snimke proširile, pa su mnogi u školi vidjeli ove fotografije. Čuo je da se M. ispisala iz škole koju je pohađala.

Tijekom dokaznog postupka, saslušana je kao svjedok : majka i z.z. maloljetnog počinitelja D. B., B. B. (43), majka i z.z. maloljetne oštećenice M. C., L. C. (44), predstavica CZSS Virovitica A. K. (44), pročitan je zapisnik o pretrazi pokretnih stvari (10-12), te reproducirana DVD snimka zaslona mobilnog telefona D. B. (13), isto tako reproduciran je DVD medij sa fotografijama preuzetim sa F. profila L. C. (14), te je izvršen uvid u dopis Srednje škole S. S. upućen PP P. (15), te u

medicinsku dokumentaciju na ime M. C. (21, 22), pročitana je socijalna anamneza Centra za socijalnu skrb V. od 21. prosinca 2016. (24, 25) i od 23.12.2016. (29-31).

Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost priznanja maloljetnog počinitelja D. B. jer potpuno i suglasno proizlazi iz ostalih provedenih dokaza, pa nije bilo razloga ispitivati kao svjedoka maloljetnu oštećenicu M. C. i svjedoka Đ. Š. Iako maloljetni počinitelj D. B. pokušava umanjiti svoju kaznenu odgovornost, navodeći da je fotografije poslao putem F. samo Đ. Š. i L. K., da nije znao da su se te fotografije pojavile i po srednjoj školi „S. S.“ koju je pohađala maloljetna M. C., što mu sud ne vjeruje jer njegova sestra pohađa tu školu.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je maloljetni počinitelj počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u izreci, da je bez znanja i dopuštenja maloljetne oštećenice M. C., čiju dob je znao, snimao spolni odnos koji je imala sa Đ. Š., bez njezinog pristanka, a potom fotografije njezinog spolnog eksplicitnog ponašanja, koji materijal predstavlja dječju pornografiju, stavio na društvenu mrežu F., znajući da ih je time učinio dostupnim većem broju ljudi.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv spolnog zlostavljanja, iskorištavanja djeteta - iskorištavanjem djece za pornografiju.

Odlučujući o vrsti i visini maloljetničke sankcije, sud smatra osnovanim prijedlog ODO u Virovitici, da će se pridržavanjem izricanja maloljetničkog zatvora, izricanjem krivnje i prijetnjom naknadnog izricanja kazne, ako počini novo kazneno djelo u određenom mu vremenu provjeravanja, maloljetnik odvratiti od daljnjih kaznenih djela. Pri donošenju takve odluke, sud cijenio mišljenje predstavnice Centra za socijalnu skrb V., A. K. koja je saslušana kao svjedok (25, 44), da se radi o maloljetniku kojemu do sada nisu izricane odgojne mjere, da je isti prekinuo obrazovanje i nije zainteresiran ni za rad, ni za nastavak redovnog školovanja, već eventualno po izvanrednom programu, ako bi morao raditi. Cijenjene su okolnosti počinjenja djela, da je neposredno prije počinjenja djela zabavljao se i pio zajedno sa Đ. Š., L. K. i maloljetnom M. C. koja ih je poznavala od ranije, da djelo nije planirano, već odraz mladenačke nepromišljenosti, zatim priznanje djela koje je olakšalo vođenje postupka. Od otegotnih okolnosti je cijenjena činjenica da se maloljetna oštećenica M. C. ispisala iz škole koju je pohađala, djelom i zbog objavljenih fotografija, prema kazivanju njezine majke i z.z. L. C., a proizlazi i iz izvješća Centra za socijalnu skrb V. (29-31) jer je bila osramoćena zbog fotografija koje su distribuirane u školi. Od tada se osjećala nelagodno, izgubila je prijatelje i motivaciju za nastavak obrazovanja. Do tada je bila društvena, komunikativna, povjerljiva, emocionalno topla, nezrelja u odnosu na svoju kronološku dob. Posebno je cijenjeno, kao otegotna okolnost, da je pohađala isti razred i školu sa sestrom maloljetnog D. B..

Maloljetna oštećenica M. C. putem majke i z.z. L. C. je upućena u parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva.

Troškovi kaznenog postupka sastoje se od troškova branitelja po službenoj dužnosti o kojima će sud donijeti posebno rješenje, a isti padaju na teret proračunskih sredstava jer maloljetni počinitelj ne ostvaruje vlastite prihode i nema nikakve imovine.

U Virovitici, 13. veljače 2017. godine

**ZAPISNIČAR:**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA ZA MLADEŽ:**

**Marijana Ivančević v.r.**

**Jasna Delić Janković v.r.**

**PRAVNA POUKA:** protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 8 dana od primitka pismenog opravka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, KM-DO-...
2. mljt. D. B., putem majke i z.z. B. B., S. R. ..., ... D.
3. odv. K. J. iz V.
4. M. C., putem majke i z.z. L. . G. ..., ... P.
5. Centar za socijalnu skrb u V.

Za točnost opravka – ovlaštenu službenik:  
**MARIJANA IVANČEVIĆ**



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
V., T. M. ...

Poslovni broj: 2 Km-1/2021-7

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež, Jasna Delić Janković, kao predsjedniku vijeća, te sudcima porotnicima za mladež M. M. i G. P., kao članovima vijeća, uz sudjelovanje Lee Vandije, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu prema maloljetniku R. H., zbog kaznenih djela iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu KZ/11) i drugih, a povodom Prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u V., broj KOM-... od 11. svibnja 2021., nakon provedene i zaključene rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08) i u skladu s odredbama Zakona o sudovima za mladež (Narodne novine 84/11, 143/12, 148/13, 56/15 i 126/19 nastavno ZSM), u prisutnosti maloljetnika R. H. i njegove majke i zakonske zastupnice S. H., branitelja maloljetnika M. P. odvjetnika u N., te u prisutnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetništva u V. za mladež, M. K., 29. listopada 2021.,

presudio je

Maloljetnik R. H. zv. "R.", OIB: ..., sin S. i S. H. rođ. G., rođen ... u O., s prebivalištem u C., Z. kbr. ..., državljanin RH, mehaničar poljoprivredne mehanizacije, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, nezaposlen, vode se postupci pred Općinskim sudom u R. i Općinskom državnim odvjetništvu u O., zakonski zastupnik mu je otac S. H., brani se sa slobode, ostali podaci nepoznati,

kriv je

što je

I. 1. točno neutvrđenog dana i mjeseca tijekom 2017. u C., Z. br. ..., preko poruka tražio od I. S. (rođene ...) da mu ista preko svog I. profila "... pošalje slike svojih golih grudi i svog golog tijela, što je ista i učinila te mu poslala navedene fotografije,

II. dakle, dijete poticao na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije,

III. 2. točno neutvrđenog dana i mjeseca tijekom 2017. u C., R. ulica kbr. ..., iza zgrade Općine C., iza nogometnog igrališta, prilikom susreta sa maloljetnom I. S. (rođenom ...) znajući da ista nije navršila petnaest godina, u nakani zadovoljenja svog spolnog nagona ljubio ju u usta, rukama ju dodirivao preko odjeće po grudima, stražnjici i međunožju te joj zavlačio ruku u odjeću i pokušao je dodirivati po spolovilu i zavlačio ruku ispod odjeće i dodirivao joj grudi,

IV. dakle, nad djetetom mlađim od petnaest godina izvršio bludnu radnju,

V. 3. točno neutvrđenog dana i mjeseca tijekom 2016. u B., P. kbr. ..., putem aplikacije F. M. od maloljetne M. M. (rođene ...) tražio da fotografira svoje gole grudi i spolni organ te da mu iste pošalje, a što je ista i učinila te je slikala svoje golo tijelo i grudi i poslala mu dvije fotografije,

VI. dakle, dijete poticao na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije,

VII. 4. točno neutvrđenog dana i mjeseca tijekom 2016. u C., Z. kbr. ..., u nakani da pribavi još fotografija od maloljetne M. M. (rođene ...) istoj putem profila F. M. zaprijetio da ukoliko mu ne pošalje još slika svog golog tijela da će dobivene fotografije poslati policiji, što je kod maloljetne M. izazvalo osjećaj straha te mu je poslala još fotografija svog golog tijela,

VIII. dakle, dijete prijetnjom naveo na snimanje dječje pornografije,

IX. 5. u vremenu od 5. svibnja do 24. svibnja 2018. u O., M. G. kbr. ..., putem društvene mreže I. od maloljetne K. M. (rođene ...) tražio da mu pošalje slike svog golog tijela, što je ista i učinila te mu poslala fotografije,

X. dakle, dijete poticao na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije,

XI. 6. u vremenu od 5. svibnja do 24. svibnja 2018. u C., Z. kbr. ..., nakon što je od maloljetne K. M. (rođene ...) nabavio fotografije njenog golog tijela iste pohranio na svoj mobilni uređaj,

XII. dakle, neovlašteno pribavio za sebe dječju pornografiju,

čime je počinio šest kaznenih djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to pod toč. 1., 3. i 5. tri kaznena djela iskorištavanja djece za pornografiju, opisano u čl. 163. st. 1. Kaznenog zakona (NN: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ), pod toč. 2. kazneno djelo spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina, opisano u čl. 158. st. 2. KZ-a, pod toč. 4. kazneno djelo iskorištavanja djece za pornografiju, opisano u čl. 163. st. 3. KZ-a i pod toč. 6. kazneno djelo iskorištavanja djece za pornografiju, opisano u čl. 163. st. 2. u vezi sa st. 1. istoga članka KZ-a, uz primjenu čl. 26. ZSM-a.

XIII. Temeljem članka 28. Zakona o sudovima za mladež, uz primjenu članka 26. Zakona o sudovima za mladež, te članka 105. stavak 1. i 107. stavak 1. i 3. Zakona o sudovima za mladež

#### izriče

#### PRIDRŽAJ IZRICANJA MALOLJETNIČKOG ZATVORA.

XIV. Sud određuje da maloljetnom R. H. može biti naknadno izrečen maloljetnički zatvor, ako u vrijeme od 1 (jedne) godine počinio novo kazneno djelo.

XV. Temeljem članka 89. stavak 2. Zakona o sudovima za mladež, u svezi članka 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08, nalaže se maloljetnom R. H. da na ime troškova kaznenog postupka isplati ovom sudu iznos od 228,00 kuna (slovima: dvjesto dvadeset osam kuna) (putni troškovi), te s naslova paušala iznos od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna).

#### Obrazloženje

1. ODO u V. podnijelo je vijeću za mladež ovoga suda Prijedlog broj Kom-... od 11. svibnja 2021., da prema maloljetniku R. H. bude izrečen pridržaj maloljetničkog zatvora, temeljem članka 5. i 28. Zakona o sudovima za mladež, zbog počinjenih šest kaznenih djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to tri kaznena djela iskorištavanja djece za pornografiju iz članka 163. stavak 1. KZ/11, jedno kazneno djelo spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina iz članka 158. stavak 2. KZ/11, jedno kazneno djelo iskorištavanja djece za pornografiju iz članka 163. stavak 3. KZ/11 i jedno kazneno djelo iskorištavanja djece za pornografiju iz članka 163. stavak 2. KZ/11 u svezi stavka 1., uz primjenu članka 26. Zakona o sudovima za mladež.

2. Rješenjem ovoga suda broj Km-... od 29. listopada 2021., temeljem članka 388. stavak 1. točka 1. stavak 2. točka 4. ZKP/08, isključena je javnost sa rasprave, radi zaštite osobe mlade od 18 godina. Žalba protiv rješenja ne zadržava njegovo izvršenje.

3. Maloljetnik R. H. je priznao počinjenje kaznenih djela stavljenih mu na teret i izjavio da se osjeća krivim. U svojoj obrani je naveo (115) da je istina da su se događaji desili na način kako je optužen. Postupio je nepromišljeno. Vidio je da njegovi vršnjaci to rade, pa to nije shvatio previše ozbiljno, jer nije radio ništa protiv volje žrtvi. To su djevojke koje poznaje i sa kojima je u dobrim odnosima, posebno s K. M. i I. S. koja je čak i prijateljica njegove sestre. M. M. ne poznaje tako dobro, ali ona je prva prihvatila i sudjelovala u slanju predmetnih fotografija golog tijela i spolnog organa. Žao mu je zbog toga i obećao je da se više neće ponoviti ništa slično tome. Suglasan je sa predloženom sankcijom, pridržajem maloljetničkog zatvora.

4. U svezi obiteljskih prilika maloljetnika, živi u zajedničkom domaćinstvu sa svojim roditeljima i mlađom sestrom koja ima 17 godina R. H., i još pohađa

srednju školu, dok se on zaposlio u jednoj njemačkoj firmi koja ima sjedište u S., pod imenom "A.", koja se bavi izradom luksuznih kampera i prikolica za konje. Zarađuje oko 5.000,00 kuna (slovima: pet tisuća kuna), pomaže i svojim roditeljima jer mu je otac umirovljenik, a majka mu je nezaposlena. Svi se dobro slažu. Zasada nema djevojku, još uvijek je u stresu, zbog posljedica svojih djela.

5. Tijekom dokaznog postupka, izvršen je uvid u DVD sadržaj pribavljen od strane policije u svezi sadržaja pohranjenih na mobilnom uređaju (28), pročitana je socijalna anamneza CZSS S. i dopuna od 21. rujna 2021. (31-35, 103), izvršen je uvid u nalaz i mišljenje psihologa i zaključno mišljenje CZSS S. (36-38), pročitana je iskaz svjedokinje – oštećenice – žrtve mlljt. I. S. (83-85), iskaz svjedokinje – oštećenice – žrtve mlljt. M. M. (86-88), iskaz svjedokinje oštećenice – žrtve K. M. (89-91), pročitana je iskaz oca i z. z. mlljt. ošt. S. H. (101-102), te iskaz izvanraspravno saslušanog svjedoka M. S., uz suglasnost stranaka (105-106).

6. Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost priznanja maloljetnika R. H., jer potpuno i suglasno proizlazi iz svih izvedenih dokaza.

7. Nakon temeljite i savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je maloljetnik R. H. počinio predmetna kaznena djela.

8. Maloljetnik R. H. je bio svjestan i znao da su žrtve djeca, da ih je svojim postupcima, porukama koje je poslao, tražeći od njih, I. S., M. M. i K. M. da snime i pošalju mu slike svojih golih grudi, golog tijela (točka 1., 3., 5), poticao na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije. Isto tako je bio svjestan da I. S. u vrijeme kritičnog događaja nije navršila petnaest godina, usprkos tome dirao ju je po najintimnijim dijelovima tijela, po grudima preko odjeće, ispod odjeće, dirao ju po stražnjici, međunožju, pokušavao dodirivati po spolovilu. Svjesno izazvao strah kod žrtve maloljetne M. M. od koje je tražio da mu pošalje još fotografija svoga golog tijela, prijeteci joj da ako to ne učini da će policiji poslati dobivene fotografije, te mu je u strahu poslala još svojih fotografija pornografskog sadržaja. Svjestan je da je neovlašteno pohranjivao na svoj mobilni uređaj fotografije pornografskog sadržaja koje mu je poslala maloljetna žrtva K. M., a sve to činio sa ciljem zadovoljenja svog spolnog nagona.

9. Time, tako je izravnom namjerom, u stjecaju počinio šest kaznenih djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to: tri kaznena djela iskorištavanja djeteta iz članka 163. stavak 1. KZ/11 (točka 1., 3. i 5.), jedno kazneno djelo spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina iz članka 158. stavak 2. KZ/11 (točka 2.), jedno kazneno djelo iskorištavanja djece za pornografiju iz članka 163. stavak 3. KZ/11 (točka 4.), jedno kazneno djelo iskorištavanje djece za pornografiju iz članka 163. stavak 2. u svezi stavka 1.KZ/11.

10. Odlučujući o Prijedlogu ODO u V. u svezi sankcije, sud se rukovodio prvenstveno okolnostima počinjenja djela, da je poznavao žrtve od ranije, bio

u emotivnoj vezi i imao prijateljski odnos posebno sa I. S., a tako i sa K. M. M. M. mu je bila poznanica, koja je njihov odnos smatrala vezom. Otac i z.z. mlljt. I. S., M. S. je bio iznenađen saznanjem o kritičnim događajem, jer nije primijetio ništa neobično na svome djetetu. Poznavao je R. H. i njegovu obitelj. Posjećivali su se. Cijenjeni su socioanamnestički podaci CZSS S. za maloljetnika R. H., njegove osobne, materijalne i obiteljske prilike, o kojima je kao svjedok iskazivala i predstavnica toga Centra, S. O. U školi se ponašao neprimjereno i prema svojim vršnjacima i prema nastavnicima. Bio nemaran prema učenju i školskim obavezama. U više navrata je bio uključen u tretman CZSS S., radi neprimjerenog ponašanja u školi. Centar je mišljenja da izricanje pridržaja maloljetničkog zatvora može R. H. odvratiti od daljnjeg činjenja kaznenih djela.

11. Vijeće ovoga suda smatra prihvatljivim mišljenje Centra i Prijedlog ODO u V., da će se predloženom sankcijom ostvariti svrha kažnjavanja. To posebno što je R. H. sada punoljetan, mlađi punoljetnik čiji je odgojno obrazovni proces dovršen, jer se zaposlio i odvojio od roditelja, što je potvrdio i njegov otac S. H. saslušan kao svjedok. Razvidno je da se uozbiljio i shvatio neprihvatljivost svoga lakomisljenog i nepromišljenog ponašanja, koje je počelo kao uzajamno vršnjačko simpatiziranje i bliskost, a preraslo u ozbiljno i opasno ponašanje zbog korištenja društvenih mreža dostupnih velikom broju ljudi.

12. Troškovi kaznenog postupka sastoje se od putnih troškova svjedoka i paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da su održane tri rasprave, da se usprkos težini djela ne radi o složenom postupku, te s obzirom na imovno stanje sada mlađeg punoljetnika R. H., koji je zaposlen.

U V. 29. listopada 2021.

Predsjednica vijeća za  
mladež:  
J. D. J.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog presude dozvoljena je žalba u roku od 8 (osam) dana, računajući od dana primitka pismenog otpravka ove presude. Žalba se podnosi u četiri istovjetna primjerka pismeno putem ovoga suda, a o njoj odlučuje vijeće za mladež Županijskog suda.

Dostaviti:

1. ODO u V., KOm-...
2. R. H., C., Z. ...
3. Branitelj M. P. odvjetnik u N.
4. Otac i z. z. S. H., C., Z. ...



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 6 Km-../2018-..

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici, vijeće za mladež, sastavljenom od suca za mladež Ilije Samardžije, kao predsjednika vijeća te sudaca porotnika za mladež Z. A. i O. S., kao članova vijeća za mladež, uz sudjelovanje zapisničara S. S., u kaznenom predmetu prema mlljt. B. J., zbog počinjenja kazn. djela iz čl. 163. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom prijedloga Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V. broj KM-DO-../2018-.. od ... srpnja 2018., nakon održane sjednice vijeća za mladež ... listopada 2018., u prisutnosti zamjenice ODO za mladež u V. K. M., z.z. ošt. L. N., punomoć. ošt. odv. J. K. iz V., mlljt. B. J., branitelja po sl. dužnosti odv. B. R. iz Z. R. B. i D. N. iz V.,

r i j e š i o j e

Prema mlljt. B. J., OIB: ..., sinu S. B. i majke N. B. rođ. S., rođ. ...08..... u V., sa prebivalištem u B., S. R. ..., drž. RH, poljoprivrednika, nezaposlen, radi na imanju kod oca, neoženjen, bez djece, završio osnovnu školu, bez imovine, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, zakonski zastupnik mu je otac S. B.,

i z r i č e s e

o d g o j n a m j e r a – p o s e b n a o b v e z a  
da se uključi u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovalištu za mlade,  
iz čl. 7. st. 2. u vezi čl. 10. st. 2. toč. 11. Zakona o sudovima za mladež (NN 84/11, 143/12,  
148/13, 56/15)

Centar za socijalnu skrb V. prati ispunjenje, izvršenje posebne obveze uz nadzor i sudjelovanje suda.

Sud može izrečenu obvezu naknadno izmijeniti ili obustaviti.

Maloljetnik se upozorava da zbog skrivljenog neispunjavanja obveze može biti upućen u disciplinski centar.

Na temelju čl. 89. st. 1. Zakona o sudovima za mladež troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1., 6., 7. i 8. ZKP/08 padaju na teret proračunskih sredstava suda.

## Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u V. podnijelo je dana ... srpnja 2018. pod brojem KM-DO-../2018-.. prema mlljt. B. J. prijedlog za primjenu odgojne mjere - posebne obveze da se uključi u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovalištu za mlade na temelju čl. 7. st. 2. u vezi čl. 10. st. 2. toč. 11. Zakona o sudovima za mladež, a tereti ga se da je:

da je:

u vremenu od mjeseca srpnja ...g. do studenog ...g. u B., ulica S. R. kbr. ..., nakon što je otvorio lažni profil na ime A. H. na društvenoj mreži "facebook" kojoj je pristupao putem mobilnog uređaja L. M. IMEI 1 broja: ....., IMEI 2 broja: .... i tableta Samsung IMEI broja: ..... sa SIM karticom broja ..., nagovorio maloljetnu L. L. rođenu ... listopada .....g. za koju je znao da je dijete da snimi fotografije i video snimke bez odjeće u simuliranom spolnom ponašanju dirajući se po intimnim dijelovima tijela te da mu pošalje putem "Facebook Messengera" i aplikacije "WhatsApp" te je ista putem svog mobilnog uređaja marke "Samsung Galaxy J1" IMEI broja: ....., poslala mu fotografije i video snimke, koje je poslao mlljt. L. M. i mlljt. S. G. i drugima,

dakle, dijete poticao na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije i drugima učinio dostupnim dječju pornografiju,

pa da je time počinio kazneno djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta – iskorištavanjem djece za pornografiju, opisano u čl. 163. st. 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po čl. 163. st. 1. KZ/11.

Tijekom sjednice vijeća za mladež održane ... listopada 2018. saslušani su mlljt. J. B. (193), z.z.mlljt. S. B. (187-188), z.z.ošt. N. L. (188), svjedok K. A. (188), pročitana je potvrda P. V. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ...11.... (7), ... od ....12..... (10), broj ... od 19.12.2017. (11), broj ... od 19.12.2017. (12), zapisnik PP V. o privremenom oduzimanju predmeta od 16.11.2017. (9), nalog Županijskog suda u Bjelovaru Kir-t-../2017-.. od ...12..... (21-22), izvješće PP V. o obavljenoj pretrazi dom i drugih prostora kod mlljt. B. J. od 21.12.2017. (24-25), zapisnik P. V. o pretrazi doma i drugih prostora mlljt. J. B. od 19.12.2017. (26-31), zapisnik P. V. o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa kod mlljt. B. J. od 28.12.2017. (40-44), nalog Županijskog suda u Bjelovaru posl. br. Kir-t-../2017-.. od ...11.2017. (49-50), zapisnik PP V. o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa kod djeteta L. L. od 17.11.2017. (51-53), analiza PP V. o izvršenoj pretrazi mobilnog uređaja vlasnik mlljt. J. B. od 28.12.2017. (54), izvršen je uvid u pripadajuće DVD medije (55), izvršena je analiza PP V. o izvršenoj pretrazi mobilnog uređaja vlasnik mlljt. L. L. od 28.12.2017. uz uvid u pripadajuće DVD medije (57-59, 61), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika B. J. kod PP V. od 21.2.2018. (65-68), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika od 21.2.2018. (69), rješenje ODO u Virovitici broj KM-DO-../2018-... od .....2018. o provođenju pripremnog postupka prema mlljt. J. B. (70-72), pročitana je zapisnik o ispitivanju ošt. mlljt. L. L. od ...4.... kod Općinskog suda u V. u predmetu posl.br. Kim-../2018-.. (90-91), zapisnik o ispitivanju svjedoka mlljt. S. G. od 4.4.2018. kod Općinskog suda u V. u predmetu Kim-../2018-. (92-93), zapisnik o ispitivanju svj. mlljt. L. M. kod Općinskog suda u V. u predmetu Kim-../2018-.. od ....2018. (94-95), pročitano je izvješće Centra za socijalnu skrb V. o

osobnim svojstvima, obiteljskim okolnostima za mlljt. B. J. (100), zapisnik o prvom ispitivanju okr.- mlljt. J. B. kod ODO u V. u predmetu KM-DO-../2018-.. od 10.5.2018. (105-107), reproducirana je DVD snimka ispitivanja mlljt. J. B. od 10.5.2018. (108), pročitano je nalaz i mišljenje vještaka informatičke struke prof. dr. sc. B. M. od 26.6.2018. (113-174), pročitano je stručno mišljenje prof. dr. sc. A. Š. od 12.10.2018. (191-192).

Nesporno je da je mlljt. J. B. otvorio lažni profil na ime A. H. na društvenoj mreži Facebook kojoj je pristupio uporabom mobilnog uređaja i tableta, a putem kojeg profila je komunicirao sa ošt. L. L., ali i sa mlljt. S. G..

Nije sporno da je mlljt. J. B. bila poznata dob ošt. L. L. kao što nije sporno da je mlljt. L. L. sačinila fotografije i video snimke bez odjeće u simuliranom spolnom ponašanju dirajući se po intimnim dijelovima tijela koje je prosljeđivala mlljt. J. B.. Navedene okolnosti proizlaze iz same obrane mlljt. u kojoj konstatira da je znao kako je ošt. L. L. u dobi od 17 godina, dok sadržaj fotografija i video snimki daju prikaz simuliranog spolnog ponašanja oštećenice.

Spornim se određuje da li je mlljt. J. B. nagovarao tj. poticao mlljt. L. L. da snimi i pošalje svoje fotografije i snimke bez odjeće.

Iz stručnog mišljenja prof. dr. A. Š. proizlazi da je na velikoj većini fotografija te svim video zapisima prikazan seksualno eksplicitan sadržaj (autosimulacija ženskih grudi, masturbacija, analna penetracija objektom), simulacija seksualnih aktivnosti (oralni seks) ili seksualno eksplicitna komunikacija. Prikazana ženska osoba odaje dojam maloljetne osobe, a snimljeni materijal nedvojbeno prikazuje seksualno eksplicitne sadržaje, stvarne ili simulirane i može se označiti dječjom pornografijom.

Provedenim informatičkim vještačenjem po vještaku prof. dr. sc. M. B. utvrđeno je da sadržaj poruka na Viber komunikacijskoj platformi prikazuje vrlo intenzivnu komunikaciju između mlljt. L. L., (u komunikaciji označena sa T. S. J. i mlljt. J. B. (u komunikaciji označen sa N. M. Iz dostavljenih medija proizlazi da je mlljt. L. L. u više navrata slala fotografije i video zapise u seksualno eksplicitnim položajima u simuliranom seksualno eksplicitnom ponašanju. Na mobilnom uređaju mlljt. L. L. zabilježene su četiri video datoteke dok je na mobilnom telefonu mlljt. J. B. uz 21 video datoteku zabilježena i 41 fotografija. Video materijal i fotografije predstavljaju sadržaj koji bi se mogao klasificirati kao dječja pornografija.

Iskazujući pred policijskim istražiteljem mlljt. J. B. navodi da se u početku dopisivao sa mlljt. L. L., a poslije je to postalo intimnije jer je ona mislila na ozbiljniju vezu. Z. je od L. slanje intimnije fotografije. U siječnju mjesecu 2017. L. ga blokira sve do 6. mjeseca 2017. te su tada ponovno krenuli, pri čemu je L. slala intimnije slike sve do 11. mjeseca 2017. N. zna tko je kome poslao zahtjev za prijateljstvo. L. ga poticala na razgovor. Prva fotografija L. L. bila je takva da je bila odjevena u minicu. Ostale fotografije su prikazivale polu golo tijelo. Fotografije je slala dragovoljno. Do prekida komunikacije dolazi jer je njega L. krivila za situaciju u kojoj je prijateljica raširila fotografije po školi. U 8. mjesecu 2017. poslao je S. G., L. K., S. G. fotografije, a dozvoljava da je bio 7-8 fotografija. Odlučio se na slanje L.

fotografija trećim osobama jer se posvađao s L.. Znao je da L. ima 17 godina. Svoje fotografije nije slao jer ga je bilo sram.

Iskazujući pred državnim odvjetnikom mlljt. J. B. navodi da je poznao prijateljicu od mlljt. L. sa kojom je išao u osnovnu školu. Nije otkrio svoje ime jer se sramio da njena prijateljica ne sazna. L. je bila pomalo perverzna, postavljala je upit „što bi joj radio“, „što bi ona njemu radila“. Poslala mu je jednu sliku koju je prihvatio. U 1. mjesecu 2017. ga blokirala sve do 6. mjeseca 2017. i tada su ponovno obnovili kontakte, tražila od njega fotografiju. Njena prijateljica sa kojom je bio u svađi tražila je fotografije. Komunicirali su putem Facebooka pod imenom A. H.. Otvorio je običan profil bez osobnih podataka. Rekao je L. koliko ima godina, a ona je napomenula da ima 17 godina. Na neki način je kasnije smuvao L., razgovarali bi u večernjim satima i ona se počela skidati, a on nije imao ništa protiv. Slikala se polugola, u donjem rublju, i slala fotografije kompletno gola, tražila od njega isto, ali nije pristao. Video snimke su sadržavale snimke grudi bez donjeg rublja, simulirala je spolni odnos uz bocu. Od L. nije tražio snimke i fotografije, već je ona to dobrovoljno činila. L. i S. su tražili od njega snimke. S. je mrzila L. i zato zahtijevala snimke. L. nije nagovarao i ona imala određene trenutke kada ga je provocirala. Nije znao da time čini nešto protuzakonito. Možda je bio zaljubljen, a mlljt. L. govorila da želi spavati za novce.

Mlljt. B. J. nadopunjujući obranu na raspravi naglašava da su kontakti sa ošt. L. L. bili vrlo intenzivni, tako da su znali razmjenjivati poruke u vremenskom intervalu od oko 6 sati i to u večernjim satima. U posljednje vrijeme mlljt. L. L. je zvala njega, razgovarali bi o različitim temama koje su bile i ljubavnog sadržaja. Razgovarali su i o tome da se susretnu, ali do toga nije došlo. I u kontaktima sa G. S. koristio je profil pod imenom H. A.. Prekid veze sa mlljt. L. L. u 11. mjeseca 2017. vezan je za svađu u kojoj je naglasio mlljt. L. da ne želi da ga ona mijesha u sve to, a uz to je raspolagao saznanjima da i škola ima određene informacije o njegovoj odgovornosti u komunikaciji sa mlljt. L..

Ošt. mlljt. L. L. navodi da je stupila u kontakt s osobom koja se predstavljala pod imenom A. H. iz B., koji je bio u ljubavnoj vezi s njenom prijateljicom S. G.. Navedena osoba tražila je od nje spolni odnos, a kako nije pristala počeo je vrijeđati, pisao da je drolja, kurva, da je ista kao S. i da se j... za novce. Kako je vrlo plašljiva i bojala se ove osobe, udovoljavala je njegovim zahtjevima za slanjem pornografskih fotografija i videa. Prilikom postupanja policije saznaje da se ne radi o A. H. već o J. B., kojega nikada nije vidjela. Pozvana je na razgovor kod pedagoga nakon što su pojedini učenici rekli razrednici što su vidjeli na fotografijama. Roditeljima o tome nije pričala. Komunikacija je trajala od srpnja 2017. do studenog 2017. U tom periodu svakodnevno je slao poruke, tražio fotografije i njene video snimke bez odjeće. Dnevno mu je slala oko 3 fotografije ili videa. S. G. nikada nije upoznala J. B. jer je mislila da se radi o A. H.. Na profilu A. H. mogla je vidjeti da je samo iz B.. Dopisujući se rekla je da ima 16 godina, a on je za njen 17. rođendan tražio svašta od nje. Zahtijevao je da bude bez odjeće i u raznim pozama. Na video snimkama je morala imati npr. bocu u rukama, stavljati je u usta i pljunuti u nju jer je rekao da ga to podsjeća na spermu, stavljati prste u spolni organ. U školi je završilo nekoliko fotografija i video snimki kad nije udovoljila onome što je tražio od nje. U takvoj situaciji nastojala je što više udovoljiti njemu kako ne bi objavio koju od fotografija odnosno snimki. Kao je znao da se najviše druži u školi sa S. G. i M. L., fotografije i video snimke je slao njima. Saznala je da je on slao većini učenika za koje je znao da ih ona poznaje. Molila ga je da prestane, ali se nije obazirao.

Nalazeći se u strahu od njega, zatvarala se u sobu, plakala. Njene emocije su bile podijeljene jer nije bila sigurna što on želi. U početku je mislila da može ostvariti ljubavnu vezu, ali je ubrzo shvatila da to nije i počeli su strahovi. Osoba koja se predstavila kao A. H. nije htjela poslati niti jednu svoju fotografiju, iako ga je tražila. Ova osoba se prijetila da će poslati fotografije i videa učenicima, profesorima i šeficama kod kojih je na praksi. Nije ga blokirala jer se bojala da će napraviti oni čim prijeti tj. slanjem fotografija i videa bez odjeće, znao je gdje stanuje, a nije željela da roditelji to saznaju. Komunikacija je bila od jutra do mraka putem Facebooka i Whatsappa. U školi je imala problema jer su je svi ružno gledali i omalovažavali. Prestala je ići u školu na neko vrijeme, a svojim je govorila da je bolesna. Niti jednu snimku, fotografiju nije poslala, a da on nije zahtijevao.

Iskazujući kao svjedok S. G. navodi da je išla sa L. L. u 1.razred srednje škole i u 1. mjesecu 2018. preko Facebooka dobila je njene obnažene fotografije, a poslije su pristizale video snimke. Vidjela je na jednoj kako se razodijeva, a druge nije gledala. Odmah je to pokazala nastavnici koja je predavala praksu, a poslije je fotografije i video snimke pokazala razrednici. Poslije je razgovarala s L. i rekla je da je to tražila osoba po imenom A. H.. L. joj je istaknula da je od nje tražio da mu šalje takve fotografije i ukoliko to ne učini prijetio je policijom kao i da će poslati te fotografije i snimke dalje, drugim osobama. Bojala se da ne bi saznali roditelji i druge osobe i stoga je pristala slati fotografije i videa koje je tražio. Osoba koja se predstavljala kao A. H. tražila je i od nje obnažene fotografije i video uratke, ali je to odmah na početku odbila i maknula tu osoba s Facebooka. Učenici iz razreda slali su njoj još obnaženih fotografija i video uradaka, ali ih nije gledala već odmah brisala. Djevojke koje su njoj poslale fotografije, zaprimile su ih od L. M., a njemu ih je poslao tzv. A. H.. Primijetila je da je L. zbog svega toga bila ljuta i povučena. Slanje obnaženih fotografija događalo se u školi i prije slučaja sa L..

Svjedok L. M. navodi da ide zajedno u razred sa L. L.. Tijekom 2017. K. V. i S. Š. poslale su mu fotografije i video uratke na kojima je prepoznao L.. Na tim fotografijama L. je bila obnažena u poprsju, a na videu je imala bocu u ruci koju je gurala u usta. L. je negirala da bi ona bila na fotografijama, a poslije je dobio još fotografija i video uradaka gdje ju je u potpunosti prepoznao. Tada je L. priznala i rekla da je osoba po imenu H. A. tražila od nje da se snimi bez odjeće. Rekla je da je to morala učiniti. Nastojao je istražiti osobu A. H., ukucao njegovo ime i tražio da pošalje sve L. fotografije što je i učinio te poslao 1 video uradak i 3 fotografije, bez postavljanja bilo kakvih upita. Saznao je da se druga osoba krije iza imena A. H..

Zakonski zastupnik mljt. B. J. – B. S. opisuje da je sin J. svakodnevno radno angažiran na njihovu obiteljskom gospodarstvu od ranih jutarnjih sati i po dolasku pol. službenika zaključuje da je sin priznao kako je pogriješio prilikom korištenja određenih fotografija na mobitelu. Radi se o osobi koja ne konzumira alkohol, cigarete. Uslijed svojih radnih obveza nije mogao nadzirati ponašanje sina J. pri uporabi mobitela, interneta.

Z.z.ošt. - L. N. opisuje da kao roditelj nije uočila nepravilnosti oko uporabe i korištenja mobilnog uređaja kćerke L. kroz neprimjereni sadržaj u komunikaciji s drugim osobama. Tjedan dana prije pozivanja u školu na razgovor, kćerka L. je naglašavala da zbog zdravstvenog stanja ne može ići u školu, tako da nije išla 3-4 dana. Uslijed psihičkih smetnji kćerka L. je nakon predmetnog događaja odlazila kod psihologa kroz vrijeme od 3 mjeseca.

Ona i nadalje doživljava stres pri dostavljanju sudskog poziva, tako da je stresno doživjela i situaciju vezano za prethodno saslušanje na sudu. Radi se o osobi koja je povodljiva. Prvu informaciju o navedenom događaju dobila je od strane razrednika kćerke L. koji je odlučio pozvati roditelje kada su se među učenicima pojavile određene fotografije. Odlasci kćerke L. kod psihologa bili su jedanput mjesečno i nakon tih kontakata osjećala se bolje.

Predstavnica Centra za socijalnu skrb V. A. K. očitovala se da se u konkretnom predmetu svrha izricanja odgovarajuće sankcije može ostvariti kroz posebnu obvezu uključivanja u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovaništu za mlade jer je takva mjera podobna utjecati na ponašanje mlljt., a Centar je cijenio sve okolnosti naznačene u izvješću , između ostaloga da do sada nije prekršajno i kazneno evidentiran, nisu uočeni rizični čimbenici, a obiteljski se odnosi ocjenjuju skladnim i urednim. U obiteljskom okruženju nema neprimjerenog ponašanja, ovisničkih sklonosti, duševnih bolesti . Mlljt. pokazuje zadovoljstvo radom na poljoprivredi, nema motiva za obrazovne programe. Ne pokazuje smetnje u ponašanju , socijabilan je s usvojenim manirama kulturnog ophođenja i ponašanja. Poštuje odgojne zahtjeve roditelja. U odnosu na kazneno djelo pokazuje osjećaj posramljenosti . Do prije pokretanja postupka nije pomišljao o štetnosti vlastitog postupanja i da svojim postupkom narušava i iskorištava povjerenje oštećenice. Uzimajući u obzir narav počinjenja kaznenog djela svrhovitim se drži izricanje posebne obveze uključivanja u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovaništu za mlade.

Na osnovu rezultata cjelokupno provedenog dokaznog postupka proizlazi da je mlljt. B. J. tražio od mlljt. L. L. slanje fotografija i video snimki , a što mlljt. u prvom iskazu i priznaje navodeći da je zatražio slanje intimnije fotografije, kojem zahtjevu je oštećenica udovoljila kao i kod kasnijih zahtjeva mlljt. B. J. jer se uplašila da će isti ostvariti prijetnju navodeći da će u protivnom poslati fotografije i video snimke drugim učenicima, profesorima, šefici na praksi.

Da je mlljt. B. J. zahtijevao dostavljanje fotografija proizlazi već iz navoda oštećenice L. L. prema kojima je tražio da se oštećenica snimi u određenim pozama i u fizičkom kontaktu s određenim predmetom – objektom.

U kojoj mjeri ovakvo ponašanje mlljt. J. B. nije bilo iznimka potvrđuje i iskaz S. G. od koje je također tražio slanje fotografija, a u protivnom isticao da će fotografije i snimke poslati drugim osobama , prijetio se policijom. Mlljt. S. G. je očito bila znatno psihološki stabilnija osoba nego mlljt. L. L. i odbila je udovoljiti zahtjevu navedene osobe, da bi u konačnici druge djevojke njoj poslale L. fotografije, kojima je to po primitku od mlljt. B. J. poslao L. M..

Na strani mlljt. B. J. uopće nije bilo nikakvog suzdržavanja u slanju fotografija jer on bez postavljanja bilo kakvog upita šalje M. L. 1 video snimku i 3 fotografije. U kojoj mjeri su se raširile fotografije proizlazi i iz činjenice da su M. L. fotografije i snimke na kojima se nalazi L. L. prosljedile i K. V. te S. Š..

Sagledavajući ukupno ponašanje mlljt. B. A. proizlazi da je isti ucijenio ošt. L. L. prijeteći da će fotografije i video snimke ustupiti drugim osobama, ukoliko ne izvršava njegove naloge, a što je u konačnici i učinio prema S. G., S. G. i L. M..

Mlljt. B. A. koristio je takve metode da je uz ucjenjivanje omalovažavao oštećenicu nazivajući je kurvom te inzistirao na njenu priznanju da je bila sa drugom osobom, što uvjerljivo proizlazi iz korespondencije ostvarene između mlljt. J. B. i mlljt. L. L. tako da dana 2.11.2017. naziva mlljt. L. „kurmom“ te ističe da će ono poslati njenoj učiteljici. Zatim u nastavnoj komunikaciji pita mlljt. L. L. zašto nije poslala , mater ti j..., znaš što trebaš poslati. U završnim porukama mlljt. J. B. navodi mlljt. L. L. „kloni me se, ti si kriva što se naslikavaš gola, a za mene nemaju dokaza, što bi ja bio kriv“.

Upiranje na činjenicu da je uobičajena pojava u današnje vrijeme formiranje lažnih profila i da se ne rijetko pojavljivala i u školi razmjena takve vrste fotografija ne može ukloniti kaznenu odgovornost ovog mlljt. posebno kada se uzmu i nastale posljedice kod oštećenice koja je zbog načina postupanja mlljt. J. B. u dužem vremenskom periodu morala zatražiti psihološku pomoć jer sve to proživjela stresno, uključujući i situacije oko primitka sudske poziva.

Opisanim postupanjem mlljt. J. B., izravnom je namjerom počinio kazneno djelo spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta – iskorištavanje djece za pornografiju iz čl. 163. st. 1. i 2. KZ/11 pri čemu je ovaj mlljt. bio svjestan da zahtjeva od ošt. L. L. dostavljanje fotografija i video snimki seksualno eksplicitnog sadržaja kroz prikaz na nizak, uvredljiv ili ponižavajući način, čime je oštećenica potaknuta da sudjeluje u snimanju dječje pornografije koju je mlljt. J. B. učinio dostupnim i drugima, što je htio ostvariti. Svijest se ponajprije ogleda u tome da i sam mlljt. naglašava kako je "smuvao" oštećenicu, a time ne mogu stajati navodi kako nije znao da bi takve radnje bile protupravne.

Cijeneći sadržaj socijalne anamneze nalazi se svrhovitim mlljt. J. B. izreći odgojnu mjeru – posebnu obvezu uključivanja u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovalištu za mlade iz čl. 7. st. 2. u vezi čl. 10. st. 2. toč. 11. ZSM-a jer će se po ocjeni suda ovom mjerom utjecati na ličnost mlljt. i njegovo ponašanje u smislu drugačijeg vrednovanja integriteta maloljetne osobe i njihove zaštite od spolnog ugrožavanja.

Slijedom tako utvrđenih činjenica, a ocjenjujući predloženu odgojnu mjeru s obzirom na karakteristike ličnosti mlljt. J. B. prihvaćen je prijedlog ODO za mladež u V. da se mlljt. J. B. izrekne posebna obveza iz čl. 7. st. 2. u vezi čl. 10. st. 2. toč. 11. Zakona o sudovima za mladež. Izrečenom posebnom obvezom kao mjerom upozorenja utjecati će se na mlljt. ličnost i ponašanje, usmjeravati ga na izbjegavanje ovakvih oblika ponašanja. Sama mjera posebne obveze prilagođena je maloljetniku i uvjetima u kojima živi. Od izrečene posebne obveze očekuje se da prije svega odvraća mlljt. od činjenja ove vrste kaznenih djela.

Centar za socijalnu skrb V. pratiti će ispunjenje, izvršenje posebne obveze, uz nadzor i sudjelovanje suda. Izrečena posebna obveza može se naknadno izmijeniti ili obustaviti, a u slučaju skrivljenog neispunjavanja obveze mlljt. može biti upućen u disciplinski centar.

Na temelju čl. 89. st. 1. Zakona o sudovima za mladež obzirom da je sud mlljt. B. J. izrekao odgojnu mjeru, odredio je da troškovi kaznenog postupka (provedeno informatičko vještačenje i paušalna naknada) iz čl. 145. st. 2. toč. 1., 6., ZKP/08, te nužni izdaci i nagrada branitelja po službenoj dužnosti kao i nagrada i nužni izdaci punomoćnika oštećenika padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Virovitici ... listopada ....

Zapisničar:

Predsjednik vijeća- sudac za mladež:

S. S. v. r.

I. S. v. r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana, računajući od dana primitka pismenog otpavka ovog rješenja. Žalba se podnosi u 4 istovjetna primjerka Vijeću za mladež nadležnog županijskog suda, putem ovog suda.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u V., na br. KM-DO-..../2018
2. mlljt. B. J. putem z.z. B. S., B., S. R. kbr. ...
3. branitelj po sl. dužnosti- odvj. B. R. iz Z. R. B. i D. N. iz V.
4. z.z. ošt. L. N., R. kbr. ..
5. punomoć. ošt. odvj. J. K. iz V.  
Nakon pravomoćnosti i izvršnosti:
6. Centar za socijalnu skrb u V.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:

S. S.

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**R J E Š E N J E**

Općinski sud u Virovitici po sucu za mladež, Jasni Delić Janković, kao predsjedniku vijeća, te sucima porotnicima, Meliti Majurec i Tomislavu Kakša, kao članovima vijeća za mladež, uz sudjelovanje Marijane Ivančević kao zapisničara, u kaznenom predmetu prema mlljt. D. T., zbog kaznenog djela iz čl. 163. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15 nastavno KZ/11), povodom prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj KM-DO-..., od 15. prosinca 2015., na sjednici vijeća održanoj dana 05. siječnja 2016. godine, u nazočnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika za mladež u Virovitici, Magde Kovačević, te u prisutnosti maloljetnog D. T. i njegovog oca i zakonskog zastupnika Josipa Trohe, te branitelja maloljetnog D. T., odvjetnika B. K. iz V., u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku („N.N.” broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP/08) i Zakona o sudovima za mladež („N.N.“ 84/11, 143/12 i 148/13 – dalje u tekstu: ZSM), istoga dana,

r i j e š i o j e

Temeljem čl. 7. st. 1. toč. 2. i čl. 10. st. 2. toč. 11. Zakona o sudovima za mladež

maloljetnom D. T.: sin J. i majke M. T. rođ. K., rođ. ... u V., sa prebivalištem u P., drž. RH, učenik, nezaposlen, bez prihoda, OIB: ..., neoženjen, bez djece, završio osnovnu školu, bez imovine, do sada neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, zakonski zastupnik mu je otac J. T.,

i z r i č e s e

**ODGOJNA MJERA – POSEBNA OBVEZA:** uključivanja u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovalištu za mlade u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

Temeljem čl. 10. st. 5., 6., 9. i 10. ZSM sud može izrečenu obvezu naknadno izmijeniti ili obustaviti.

Centar za socijalnu skrb V. prati ispunjenje obveze i provodi uz nadzor i sudjelovanje suda.

Maloljetnik se upozorava da zbog skrivljenog neispunjenja posebne obveze može biti upućen u disciplinski centar.

Temeljem čl. 79. st. 1. KZ/11, od M. T. oduzimaju se predmeti privremeno oduzeti i opisani pod točkom 6. (računalo sa natpisom Intel Pentium, serijski broj ...), prema potvrdi serijski broj ... od ..., te će se isti dostaviti MUP-u RH radi uništenja (veza: ... od ...)

Temeljem čl. 189. st. 1. i 2. ZKP/08, M. T. vraćaju se privremeno oduzeti predmeti opisani pod točkom 7. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj ..., od ... (mobitel marke Motorola, IMEI broja: ..., sa pripadajućom SIM karticom i punjačem, te privremeno oduzet predmet opisan pod točkom 8. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj ..., od ... (MP4 marke "Creative", crne boje, serijski broj ..., sa MEM karticom natpisa "ZEN" broj ...).

Ako vlasnik ne preuzme predmete u roku od 30 dana po pravomoćnosti ovog rješenja, predmeti će se prodati po odredbama koje važe za ovršni postupak, a novac od prodaje unijeti u proračunska sredstva ovog suda.

Temeljem čl. 89. st. 1. ZSM, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. i 7. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

### Obrazloženje

ODO u Virovitici podnijelo je vijeću za mladež ovoga suda prijedlog broj KM-DO-..., od 15. prosinca 2015. godine za primjenu odgojne mjere – uključivanja u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovalištu za mlade u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, prema maloljetnom D. T., da bi:

u vremenu od 06. listopada 2014. godine do 03. ožujka 2015. godine u P., u svojoj kući, koristio osobno računalo marke "Intel Pentium" 42,66 Ghz, RAM 2GB, Windows 7 Ultimate, HD 250 GB i telefonski priključak pozivnog broja ... koji je registriran na njegovu majku M. T. i koristeći TOR mrežu pristupao stranicama "Playpen" znajući da se radi o stranicama nedozvoljenog sadržaja te da fotografije i video zapisi na tim stranicama prikazuju djecu različite dobi u seksualno eksplicitnom ponašanju i njihove spolne organe i pohranio na disku svog računala i to ukupno 33 video zapisa i 70 fotografija,

d a k l e, neovlašteno svjesno pristupao dječjoj pornografiji putem informacijsko komunikacijskih tehnologija,

pa da bi time počinio kazneno djelo spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta – iskorištavanjem djece za pornografiju, označeno u čl. 163. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 163. st. 1. Kaznenog zakona.

Mlađi punoljetnik D. T. priznao je počinjenje djela i osjeća se krivim. Iz njegove obrane proizlazi (133, 134) da je koristio osobno računalo marke „Intel Pentium“ u svojoj kući u P., gdje živi sa svojim roditeljima. Koristio je telefonski priključak registriran na njegovu majku M. T. i TOR mrežu i pristupio stranicama „Playpen“ na kojima su se nalazile fotografije i video zapisi koji prikazuju djecu u seksualno eksplicitnim položajima i njihovi spolni organi. Znao je da se radi o

zabranjenim stranicama, na koje je pristupao neovlašteno i pohranjivao ih na disku kućnog računala.

Tijekom dokaznog postupka, saslušana je kao svjedok otac i z.z. ml. punoljetnika D. T., J. T. (134) i predstavnica Centra za socijalnu skrb V. kao svjedok A. K. (134), izvršen je uvid u spis ODO u Virovitici br. KM-DO-..., IS-DO-..., pročitani su zapisnici o pretrazi doma i drugih prostorija (12-17), u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (18,19), pročitani su zapisnici o pretrazi pokretnih stvari (20-24, 39-43, 45-56), izlisti poruka i poziva s mobilnog uređaja (25-38), te su uz suglasnost stranaka pročitani nalaz i mišljenje vještaka za računala i digitalne zapise, dipl. ing. S. K. (74-102), te su reproducirane DVD snimke iz mape "AVI", pročitano je izvješće Centra za socijalnu skrb V. od 6.10.2015. (105), zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta (114, 115), te u fotodokumentaciju očevida (131).

Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost priznanja ml. punoljetnika jer potpuno i suglasno proizlazi iz ostalih izvedenih dokaza, posebno provedenog tehničkog vještačenja predmetnog računala, po vještaku Centra za forenzička ispitivanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ dipl. ing. S. K., kojim je utvrđeno da je na disku računala pohranjeno ukupno 33 video zapisa i 70 fotografija koje bez ikakve sumnje predstavljaju dječju pornografiju, jer prikazuju djecu u eksplicitnim položajima sa potpuno vidljivim spolnim organima.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je ml. punoljetnik D. T. počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u Prijedlogu ODO u Virovitici.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta-iskorištavanje djece za pornografiju.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud se odlučio za primjenu maloljetničkog prava, prvenstveno iz razloga što je počinjeno djelo odraz mladenačke nepromišljenosti i lakomislenosti. Iz iskaza svjedoka A. K., tako i pismenog izvješća Centra za socijalnu skrb V. proizlazi da se radi o ml. punoljetniku nikada ranije sankcioniranom, potječe iz skladne obitelji, ali sniženog samopouzdanja, sklonog podcjenjivanju sebe i svojih sposobnosti, kod kojega su prisutne emocionalne smetnje i poremećaj u sferi spolnosti i ličnosti. Stoga je mišljenja da bi izricanje posebne obveze-uključivanja ml. punoljetnika u pojedinačni i skupni psihosocijalni tretman ostvarilo odgojnu svrhu.

Slijedom iznijetog, sud smatra da je osnovan prijedlog ODO u Virovitici da će izrečena posebna obveza u trajanju od 4 mjeseca pomoći ml. punoljetniku u njegovom emocionalnom i psihičkom razvoju, te da ubuduće ne čini kaznena djela.

Od vlasnice predmetnog računala M. T. koje je uporabljeno za počinjenje djela, isto je oduzeto, a da bi se spriječilo počinjenje novog kaznenog djela, naloženo je uništenje istog.

Privremeno oduzeti predmeti koji nisu vraćeni vlasnici M. T. (mobitel marke Motorola, IMEI broja: ..., sa pripadajućom SIM karticom i punjačem, i MP4 marke "Creative", crne boje, serijski broj ..., sa MEM karticom natpisa "ZEN" broj ... ), vraćaju joj se jer nema razloga za zadržavanje istih. U slučaju da ih ne preuzme u roku određenom u izreci rješenja, prodat će se po odredbama ovršnog zakona, a novac od prodaje unijet će se u proračunska sredstva ovoga suda.

Troškovi kaznenog postupka, koji se sastoje od nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti, o kojima će sud donijeti posebno rješenje, padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda jer je izrečena odgojna mjera, a ml. punoljetnik ne ostvaruje vlastitu zaradu.

U Virovitici, 05. siječnja 2016. godine

Zapisničar:

Predsjednik vijeća za mladež:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 8 (osam) dana, računajući od dana primitka pismenog otpavka ovog rješenja. Žalba se podnosi u četiri istovjetna primjerka pismeno putem ovoga suda, a o njoj odlučuje vijeće za mladež Županijskog suda u Bjelovaru.

**Dostavna naredba:**

1. ODO u Virovitici, KM-DO-...
2. mljt. D. T., putem oca i z.z. J. T., P., ... V.
3. odvj. B. K. iz V.
4. M. T., P., ... V.
5. Centar za socijalnu skrb u V.
6. Policijska uprava virovitičko-podravska – nakon pravomoćnosti

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:  
MARIJANA IVANČEVIĆ

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**P R E S U D A**

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv **okr. J. N.**, zbog kazn. djela iz čl. 236.st.1. i čl. 146.st.1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. KMP-DO-... od ..., prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u V. za izdavanjem kaznenog naloga, dana ...

**p r e s u d i o j e :**

**Temeljem čl.541. st.1 i 2 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09,80/11,91/11-odluka Ustavnog suda i 143/12,145/13 – dalje u tekstu:ZKP/08) izdaje se**

**KAZNENI NALOG**

**Okrivljeni N. J.**, OIB ..., sin M. i N. J. rođ. Š., rođ. ... u B., s prebivalištem u G., P. S. ..., državljanin RH, bez zanimanja, završena osnovna škola, nezaposlen, neoženjen, bez djece, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak,

**k r i v j e**

**što je**

1. u vremenu od ... do ... u G., po prethodnom međusobnom dogovoru sa K. S., u cilju da se nepripadno okoristi nazvao K. M. i H. D. i lažno se predstavio kao zamjenik direktora točno neutvrđene tvrtke za posredovanje u zapošljavanju te od istih pribavio osobni identifikacijski broj i broj osobne iskaznice, neistinito im obećavši da će im pomoću navedenih podataka omogućiti zapošljavanje u R. Nj., nakon čega je K. S. koristeći navedene podatke sklopio pretplatničke ugovore na njihova imena i preuzeo mobilne uređaje, nakon čega je navedene mobilne uređaje koristio za razgovore znajući da će računi za plaćanje navedenih usluga dobiti osobe na čije ime je sklopljen pretplatnički ugovor pa je tako

- dana ... godine sa H. T. sklopio pretplatnički ugovor u tarifnom paketu „Plan za mlade“ za pretplatnički broj ... na ime K. M., oštetivši istog za iznos od ... kuna,
- dana ... godine sa H. T. sklopio pretplatnički ugovor u tarifnom modelu „Plan za surfanje L“ za pretplatnički broj ... na ime H. D., oštetivši istog za iznos od ... kuna,

**dakle**, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

2. u vremenu od ... do ... po prethodnom međusobnom dogovoru sa K. S., bez privole K. M. i H. D., protivno uvjetima iz čl. 7. st.1. toč.1. Zakona o zaštiti osobnih podataka, koristio osobne podatke K. M. i H. D. pa je tako

- dana ... godine, sklopio pretplatnički ugovor u tarifnom paketu „Plan za mlade“ za pretplatnički broj ... na ime K. M.,
- dana ... godine sklopio pretplatnički ugovor u tarifnom paketu „Plan za surfanje L“ za pretplatnički broj ... na ime H. D.,

**dakle**, protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba,

**čime je** počinio dva produljena kaznena djela i to pod točkom 1. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom opisano i kažnjivo po čl. 236.st.1. KZ/11 i pod toč. 2. kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146.st.1. KZ/11, uz primjenu čl. 52. KZ/11,

**pa se** temeljem čl. 236.st.1. KZ/11 uz primjenu čl. 52. KZ/11 okrivljeniku J. N. za kazneno djelo opisano pod toč. 1.

#### **u t v r đ u j e**

**KAZNA ZATVORA u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.**

za kazneno djelo opisano pod toč. 2. temeljem čl. 146.st.1. KZ/11 uz primjenu čl. 52. KZ/11 okrivljeniku J. N.

#### **u t v r đ u j e**

**KAZNA ZATVORA u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.**

**Temeljem čl. 51. KZ/11 okrivljenik J. N. se**

#### **o s u đ u j e**

**na JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 9 (devet) mjeseci**

Temeljem čl. 56.st.1. i 2. KZ/11 okrivljeniku se izriče

#### **UVJETNA OSUDA**

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen okrivljenik neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja **od 2 (dvije) godine** ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148.st.1. ZKP/08 u svezi čl.145. st.2. toč. 6. ZK/08 okrivljenik se obvezuje na plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od 300,00 kn.

### Obrazloženje

ODO u V. podnijelo je optužnicu broj KMP-DO-... od ..., sa zahtjevom da se izda kazneni nalog protiv okr. J. N. zbog počinjenja dva produljena kaznena djela i to pod točkom 1. kazneno djelo protiv imovine – prijevaram opisano i kažnjivo po čl. 236.st.1. KZ/11 i pod toč. 2. kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146.st.1. KZ/11, uz primjenu čl. 52. KZ/11.

Razmatrajući osnovanost zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga ocjenjuje se da njegovo izdavanje opravdavaju dokazi priloženi u sudskom spisu, a to su kaznene prijave PP V. broj KU-... i PP O. broj KU-... od ... sa priložima.

Navodi u podacima o zasnivanju pretplatničkog odnosa za H. D. i K. M. uz listu pretplatničkih brojeva, obavijest o realizaciji zahtjeva, preslika naloga za plaćanje, zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta s potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta kao i sadržaj iskaza okrivljenika upućuju da je okrivljenik kontaktirao T. operatera i interesirao se o mogućnosti zasnivanja pretplatničkog odnosa te potom nazvao H. D. predstavljajući se kao zamjenik direktora poduzeća za zapošljavanje u inozemstvu tražeći da mu se preda svoj osobni identifikacijski broj i broj osobne iskaznice, da bi ga mogao zaposliti u R. Nj.. Navadne podatke dostavio je K. S. koji je sklopio pretplatnički ugovor, a prema navodima okrivljenika mobilnim telefonom se koristio S. K..

Uzimajući u obzir sadržaj potvrde o privremenom oduzimanju predmeta proizlazi da je mobilni telefon vl. K. M. oduzet od mljt. K. T. koji je bio pastarak K. S., i upravo je K. S. njemu predao taj telefon. Istovjetan način postupanja u periodu od nekoliko dana prema osobama K. M. i H. D. upućuje da je upravo okrivljenik počinio navedena kaznena djela.

Opisanim postupanjem okrivljenik je izravnom namjerom počinio dva produljena kaznena djela i to kazneno djelo prijevare iz čl. 236.st.1. KZ/11 te kazneno djelo nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz čl. 146.st.1. KZ/11 pri čemu je postupao s sviješću i htjenjem da lažnim prikazivanjem činjenica dovede u zabludu H. D. i K. M. kako će korištenjem njihovih osobnih podataka istima omogućiti zapošljavanje u inozemstvu, znajući da će dobivene osobne podatke iskoristiti za sklapanje pretplatničkih ugovora kako bi preuzeo mobilne uređaje. Postupajući s osobnim podacima navedenih osoba protivno čl. 7.st.1.toč.1. Zakona o zaštiti osobnih podataka okrivljenik je ostvario obilježja produljenog kaznenog djela iz čl. 146.st.1. KZ/11.

Za oblik postupanja opisan u izreci presude okrivljenik je oglašen krivim za počinjenje dva produljena kaznena djela, tako da mu je za kazneno djelo iz čl. 236.st.1. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 7 mjeseci, a za kazneno djelo iz čl. 146.st.1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 4 mjeseca te je primjenom odredbi o stjecaju temeljem čl. 51. KZ/11 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci uz izricanje uvjetne osude od 2 godine.

Prilikom osuđivanja okrivljenika na naznačenu sankciju uzeta je u obzir njegova dosadašnja neosuđivanost, da je kaznena djela počinio kao mlađi punoljetnik i ukupne okolnosti počinjenja kaznenog djela koje ukazuju da isto nije isključivo rezultat životne dobi optuženika, čime nisu ispunjeni uvjeti za primjenu maloljetničkog prava.

Cijeneći činjenicu da je okrivljenik radno sposobna osoba, njegova je obveza da nadoknadi sudu troškove kaznenog postupka – paušalnu naknadu u iznosu 300,00 kn, sukladno čl. 148.st.1. u svezi čl. 145.st.2.toč.6. ZKP/08.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V., ...

**ZAPISNIČAR:**

**SUDAC ZA MLADEŽ :**

**Sunčica Solić**

**Ilija Samardžija**

**PRAVNA POUKA:** Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP-a, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP-a podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane.

Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan.

U smislu čl. 545. ZKP-a protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP-a.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: KMP-DO-...
2. okr. J. N., G., P. S. ...
3. ošt. D. H., P. ..., ... S.
4. ošt. M. K., M. ..., ... C.

Rj.

I: Kazneni nalog nepravomoćan

II: V:u.»K»

III::Dna naznačenima

IV: kal 8 dana

U V., ...

Sudac:



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Virovitici**

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESUDA**

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež, Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I. opt. D. K. i dr., zbog kaznenih djela iz čl. 146. st. 1. u svezi čl. 52. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, nastavno KZ/11) i kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. KZ/11, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj KMP-DO-..., od 03. svibnja 2016. godine, nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP), u prisutnosti I. optuženika D. K. i njegovog branitelja odvjetnika Ž. P. iz V., u zamjeni odvjetnika D. N. iz V., te u prisutnosti II. optuženika M. Š. i zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici za mladež, Nenada Dobrića, dana 13. rujna 2016. godine,

**presudio je**

I. optuženik D. K.: zvan D. sin Z. i S. K. rođ. F., rođenog ...g. u V., s prebivalištem u V., Z. K. ..., državljanin RH, radnik, nezaposlen, bez primanja OIB: ..., neoženjen, bez djece, sa završenom osnovnom školom, bez imovine, prema izvodu iz KE neosuđivan, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, brani se sa slobode, ostali podaci nepoznati,

**kriv je**

što je

1. u vremenu od 7. listopada 2015. pa do 16. studenoga 2015. u V. i B., po prethodnom međusobnom dogovoru sa B. J., protivno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka, pribavio preslike osobnih iskaznica neistinito govoreći da vrši popis stanovništva te da mu trebaju dati osobne iskaznice, nakon čega je putem mobitela iste preslikao, te sa podacima iz osobnih iskaznica u poduzeću T. d.o.o. u V., u u. Lj. G. kbr. ..., popunio zahtjeve za zasnivanje pretplatničkog odnosa o kupnji mobitela sa V. d.o.o., temeljem kojih ugovora je preuzimao mobitele, pa je tako:

- dana 7. listopada 2015. u B., N. B. ..., preslikao osobnu iskaznicu Ž. M.,
- dana 16. studenoga 2015. u V., preslikao osobnu iskaznicu M. B.,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljao i koristio osobne podatke fizičkih osoba,

2. u vremenu od 7. listopada 2015. do 16. studenoga 2015.godine, u V., u ul. Lj. G. kbr. ..., po prethodnom međusobnom dogovoru sa S. M., D. M., u cilju da se okoristi, dogovorio sa S. M., prodavačicom u prodavaonici T. d.o.o. koja obavlja usluge i poslove direktne prodaje temeljem ugovora o poslovnoj suradnji sa V. d.o.o. Z., da će pribaviti osobne iskaznice za određene osobe i preslikati njihove osobne iskaznice te je na ime navedenih osoba podnio zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa V. d.o.o., nakon čega je preuzeo mobitele i SIM kartice te iste prodao nepoznatim osobama za točno neutvrđeni iznos, a dobiveni novac podijelio, a navedeni ugovori su proslijeđeni u V. d.o.o. kako bi isti teretio osobe navedene u ugovorima, čime je oštetio V. d.o.o. u točno neutvrđenom iznosu, koji prelazi 1.000,00 kuna, pa je tako:

- dana 7. listopada 2015. donio presliku osobne iskaznice i OIB na ime Ž. M. iz B. i predao ju S. M. koja je sačinila zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa u paketu "Bez granica L+" i ugovor o kupnji mobitela te ga dala na potpis D. M., koji je potpisao ugovor kao M. Ž., nakon čega je S. M. predala D. K. mobitel marke "Samsung Galaxy A5" IMEI broja ... zajedno sa SIM karticom, u točno neutvrđenoj vrijednosti, koji je on prodao nepoznatoj osobi,

- dana 16. studenoga 2015. donio presliku osobne iskaznice i OIB na ime M. B. iz V. P. i predao je S. M., koja je sačinila zahtjeve za zasnivanje pretplatničkog odnosa u paketu "Bez granica L+" i ugovore o kupnji mobitela te ih dala na potpis M. D., koji se potpisao kao B. M., nakon čega je S. M. predala D. K. mobitel marke "Sony Xperia Z3", IMEI broja ... i mobitel marke "Sony Xperia Z Compact", IMEI broja ..., zajedno sa SIM karticama, u točno neutvrđenoj vrijednosti, koje je on prodao nepoznatim osobama,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini,

čime je I. okr. D. K. pod točkom 1. optužnice počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano u čl. 146. st. 1. u svezi čl. 52. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona i pod točkom 2. optužnice kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano u čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona u svezi čl. 52. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, sve u svezi čl. 51. Kaznenog zakona,

pa se I. okrivljeniku D. K., temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11, uz primjenu članka 106 st. 1 Zakona o sudovima za mladež NN 84/11, 143/12, 148/13, 56/15, nastavno ZSM za kazneno djelo pod toč. 1.,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri ) mjeseca.

Pa se I. okrivljeniku D. K., temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11, uz primjenu članka 106 st. 1 ZSM za kazneno djelo pod toč. 1.,  
za kazneno djelo pod toč. 2.,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

Temeljem čl. 51. KZ/11, I. okrivljenik D. K. se

o s u đ u j e

na JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11, mu se

i z r i č e

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako I. optuženik D. K. za vrijeme od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, oštećenici: V. d.o.o., Ž. M. i M. B., upućuju se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP, nalaže se I. okrivljeniku D. K. da na ime troškova kaznenog postupka, s naslova paušala isplati ovom sudu iznos od 300,00 kuna.

Temeljem čl. 452. st. 1. toč. 3. ZKP protiv

II. optuženika M. Š.: sina I. i N. Š. rođ. K., rođen ...g. u V., s prebivalištem u V., A. K. M. ..., državljanin RH, učenik 4 razreda Opće gimnazije u O., nezaposlen, bez primanja, OIB: ..., neoženjen, bez djece, sa završenom osnovnom školom, prema izvodu iz KE neosuđivan, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, brani se sa slobode, ostali podaci nepoznati,

#### OPTUŽBA SE ODBIJA

da bi

3. dana 5. ili 6. listopada 2015.g. u N. B. kbr. ..., u obiteljskoj kući u kojoj boravi Ž. M., po prethodnom međusobnom dogovoru sa D. M., predstavili se istoj kao ovlaštena osoba za popis stanovništva, protivno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka preslikali osobnu iskaznicu i presliku predali D. M. koji ju je predao D. K. koji je bez znanja i prisutnosti Ž. M. sklopio na njeno ime pretplatnički ugovor sa V. d.o.o. Z.

dakle, da bi s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini,

čime da bi II. okr. M. Š. pod točkom 3. optužnice počinio je kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona.

Temeljem čl. 55. st. 1. ZKP, oštećenik V. d.o.o. ima pravo preuzeti kazneni progon protiv okrivljenika M. Š. u roku od 8 dana od primitka ove presude.

Temeljem čl. 158. st. 3. ZKP, oštećenik V. d.o.o. upućuje se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 149. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. ZKP, troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podnijelo je optužnicu broj KMP-DO-... od 03.05.2016. protiv I okrivljenika D. K. zbog kaznenog djela iz članka 146 st. 1 i članka 236 st. 1 KZ/11 i protiv II okrivljenika M. Š. zbog kaznenog djela iz članka 146 st. 1 KZ/11.

Dana 13.09.2016. na raspravi zastupnik optužbe, odustao je od kaznenog progona protiv II okrivljenika M. Š., navodeći da tijekom postupka nije dokazano da je on prikupljao podatke od Ž. M., jer iz iskaza svjedoka D. M. proizlazi da je sve radnje upravo on poduzimao, a II okrivljenik M. Š. samo ga je dovezao do kuće Ž. M.. Stoga je u odnosu na II okrivljenika M. Š. o p t u ž b a o d b i j e n a, a oštećenik V. d.o.o. upoznat sa svojim pravom o preuzimanju kaznenog progona.

Dana 13.09.2016. od strane suda je djelomično izmijenjen činjenični opis točke 1 i 2 optužnice, usklađen s obzirom na odustanak ODO u Virovitici od II okrivljenika M. Š., te u točki 2 uz točno neutvrđenu vrijednost za koju je oštećen V. d.o.o. dodano „, koji prelazi 1000 kuna, sukladno pravnoj kvalifikaciji djela opisanog u članku 236 st. 1 KZ/11.

Okrivljenik mlađi punoljetnik D. K. priznao je počinjenje djela i osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (77) da je istina da su on i B. J. bili u dogovoru, te da je u vremenu od 7. listopada 2015. do 16. studenog 2015. B. J. pribavio 15 osobnih iskaznica, preslika, od kojih su dvije osobne iskaznice i preslike predali S. M., po prethodnom dogovoru, a radilo se o osobnoj iskaznici Ž. M. i osobnoj iskaznici M. B., sa kojima je ona kao djelatnica V. zaključila pretplatničke ugovore, uz koje se dobivaju mobiteli, a koje ugovore je potpisao D. M.. Ne zna što se dalje dešavalo s tim mobitelima, jesu li ti ljudi dobili mobitele i što se dalje dešavalo. Okrivljenik D. K. i B. smo trebali dobiti naknadu da obavljen posao. Po svakoj dostavi fascikla sa više preslika osobnih iskaznica, dobio je po 300,00 kuna.

Tijekom dokaznog postupka, saslušan je kao svjedok oštećenik Ž. M., M. B. (72), svjedok B. J., S. M., predstavnicu Centra za socijalnu skrb V. A. K. (73) i svjedok D. M. (77), izvršen je uvid u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa i opomenu V. upućenu Ž. M. (14-17), u otvorene stavke sa računa V. (23), u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa na ime M. B. i ugovor o kupnji uređaja uz obročnu otplatu (26-32), te u odštetni zahtjev V. (68-70), pročitani su izvodi iz KE (34, 35).

Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost priznanja okrivljenika D. K. jer potpuno i suglasno proizlazi iz ostalih izvedenih dokaza.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik mlađi punoljetnik D. K. počinio kaznena djela stavljena mu na teret.

Bio je svjestan svojih djela koja je počinio na način opisan u izreci presude pod točkom 1. i 2. Prikupljao i koristio podatke od oštećenika Ž. M. i M. B., govoreći im da vrši popis stanovništva i da mu iz tog razloga predoče osobne iskaznice koje je preslikao i koristio za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa V. o kupnji mobitela, lažnim prikazivanjem činjenica, doveo ih je u zabludu da su isti učinili štetu na svojoj imovini, jer mobilne uređaje je preuzeo okrivljenik, odnosno osobe sa kojima je bio u prethodnom dogovoru, poslije ih prodali nepoznatim osobama za točno neutvrđene iznose, a V. je teretio oštećenike, osobe na čija imena su zaključeni pretplatnički odnos, što je okrivljeniku i bio cilj, a glavni cilj pribavljanje imovinske koristi koja nije mala, prelazi 1000 kuna, koja mu po propisima pravnog reda ne pripada.

Time, tako je izravnom namjerom, u stjecaju počinio 2 produljena djela i to kazneno djelo protiv privatnosti-nedozvoljenom uporabom osobnih podataka (točka 1) i kazneno djelo protiv imovine-prijevarom (točka 2).

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud se nije odlučio za primjenu maloljetničkog prava, jer odgojno obrazovni proces okrivljenika mlađeg punoljetnika D. K. je dovršen kojeg mišljenja je i predstavnicu Centra za socijalnu skrb V. A. K., saslušana kao svjedok (73).

Sud je cijenio kao olakotnu okolnost okrivljenikovu dob, da se radi o mlađem punoljetniku, ranije neosuđivanom, njegovo priznanje koje je olakšalo vođenje postupka, da je u počinjenju djela sudjelovalo više odraslih i starijih osoba od okrivljenika, koji su svojim radnjama puno više doprinijeli počinjenju djela, posebno djelatnica prodavaonice T. d.o.o. S. M. koja je u to vrijeme obavljala usluge i poslove direktne prodaje temeljem ugovora o poslovnoj suradnji sa V. d.o.o., što je zasigurno utjecalo i na visinu dobiti među supočiniteljima. Otegotnih okolnosti nije bilo.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

Oštećenici su upućeni u parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnih zahtjeva, jer tijekom postupka, a tako ni u optužnici nisu utvrđeni točni iznosi za koje su oštećeni, a isto tako nije bilo moguće utvrditi kolika je bila dobit svakog učesnika u počinjenju djela.

Troškovi kaznenog postupka sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težim djelima, da su održane 2 rasprave u nastavku, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je nezaposlen.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Virovitici, 13. rujna 2016. godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC ZA MLADEŽ:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

PRAVNA POUKA: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, KMP-DO-...
2. D. K., Z. K. kbr. ..., ... V.
3. odv. Ž. P. iz V.
4. M. Š., A. K. M. kbr. ..., ... V.
5. M. B., B. R. kbr. ..., V. P., ... L.
6. Ž. M., N. B. kbr. ..., ... G.
7. V. d.o.o. Z., V. p. ..., ... Z.
8. Centar za socijalnu skrb u V.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:  
MARIJANA IVANČEVIĆ



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Virovitici**

Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESUDA**

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež, Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. M. T., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. u svezi čl. 34. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, nastavno KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj KMP-DO-..., od 09. svibnja 2016. godine, nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP), u prisutnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici za mladež, Nenada Dobrića, te u prisutnosti optuženika M. T., a u odsutnosti uredno pozvanog oštećenika K. d.o.o. K., Poslovnica V., dana 06. listopada 2016. godine,

**presudio je**

Optuženik M. T.: zvan M., sin Z. i Đ. T. rođ. N., rođenog ... u Z., s prebivalištem u S. Đ., M. ..., državljanin RH, radnik, zaposlen u trgovačkom društvu A. d.o.o. sa sjedištem u V., prima plaću u iznosu od oko 3.500,00 kn mjesečno, OIB; ..., neoženjen, bez djece, sa završenom osnovnom školom, bez imovine, bez čina i odlikovanja, prema izvodu iz KE neosuđivan, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona, brani se sa slobode, ostali podaci nepoznati,

**kriv je**

što je

u vremenu od 18. ožujka 2016. do 24. ožujka 2016. u V., u u. V. k.br. ..., u Robnom centru K. iz K., po prethodnom međusobnom dogovoru sa M. K., a u cilju da se okoristi, djelatnici centra R. K. rekao da su u njihovom trgovačkom centru kupili hrenovke u kojima je pronađen crv te ako im na ime štete ne isporuče dva televizora, da će u časopisu 2. objaviti fotografiju pokvarenog proizvoda za kojeg su tvrdili da su ga kupili u poslovnici K. u V., a za koju su znali da je nevjerodostojna,

dakle, s namjerom da počini kazneno djelo poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela s ciljem da sebi ili

drugome pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisili drugoga da što učini na štetu tuđe imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano u čl. 243. st. 1. u svezi čl. 34. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona,

pa se temeljem čl. 243. st. 1. KZ/11, uz primjenu čl. 106. Zakona o sudovima za mladež

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11, mu se

i z r i č e

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 54. KZ/11, u izrečenu kaznu uračunava se vrijeme koje je okrivljenik proveo u pritvorskoj policijskoj jedinici od 24.3.2016. (20,20 sati) do 25.3.2016. (13,25 sati).

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, oštećenik Robni centar K. K., Poslovnica V., upućuju se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP, nalaže se okrivljeniku da na ime troškova kaznenog postupka, s naslova paušala isplati ovom sudu iznos od 300,00 kuna.

#### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podnijelo je optužnicu broj KMP-DO-... od 09.05.2016. protiv okrivljenika mlađeg punoljetnika M. T. zbog kaznenog djela protiv imovine-iznudom u pokušaju, opisano u članku 243 st. 1 u svezi čl. 34 KZ/11.

Okrivljenik poriče počinjenje djela i ne osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (60) da su hrenovke kupljene u robnom centru K. u V., a kupila ih je okrivljenikova majka M. i brat P.. Nakon par dana kada su njegova majka i šogorica, vidjele crve u pakiranju, okrivljenik i M. K. su ih uslikali te hrenovke koje je poslije okrivljenikova majka bacila u smeće, te su otišli reklamirati. Nisu odmah tražili televizore, već nakon što su im rekli da će to dati objaviti u 2. S., a ovi im rekli da to ne čine i da mogu odabrati bilo koji proizvod na ime naknade štete. Tada su odlučili tražiti dva televizora. Prilikom prvog ispitivanja je rekao da im je djelatnica K. ponudila u zamjenu dva televizora, mislio je pri tom da su ih oni potakli na

počinjenje djela, rekavši im da odaberu bilo koji proizvod u zamjenu. Na njihov odabir dva televizora su pristali, a kad su došli po njih, dočekala ih je policija.

Tijekom dokaznog postupka, saslušana je kao svjedok M. Z. (45, 46, 57), B. S. (47, 48, 58), predstavica CZSS V., svjedok A. K. (58), B. J. (59), Đ. T. (60) i M. T. (60), izvršen je uvid u prigovor kupca i korespondenciju između K. d.d. i M. K., izvršen je uvid u kopiju računa br. 002 (list 9), u preslike i fotografiju spornog proizvoda poslanog putem e maila (10-12), pročitana je zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta i izvršen uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (13-17), pročitana je socijalna anamneza Centra za socijalnu skrb V. (34), pročitana je izvod iz KE za okrivljenika (35).

Nesporno je da je okrivljenik mlađi punoljetnik M. T. u vremenu od 18.03.2016. do 24.03.2016. u V., zajedno sa M. K. rekao djelatnici Robnog centra K. iz K. da su u njihovom trgovačkom centru kupili hrenovke u kojima je pronađen crv, da će fotografije proizvoda dati objaviti u časopisu 2..

Sporno je da li je okrivljenik zajedno sa M. K. ozbiljno prijetio oštećeniku da će objaviti fotografije pokvarenog proizvoda-hrenovki koje su kupili u trgovačkom centru K. u V., ako im na ime štete ne isporuče 2 televizora.

Svjedokinja M. Z. (45, 46, 57) zaposlena u K. d.d. u K. na radnom mjestu izvršne direktorice za marketing je iskazala da ju je dana 23.03.2016. oko 15,40 nazvala muška osoba koja se predstavila kao M. K. i rekao joj da već nekoliko dana ne može riješiti problem koji ima u V., zbog neispravnog proizvoda-crvljivih hrenovki koje je kupio u supermaketu K. V. tražio je vlasnika gospodina K. da s njim riješi problem, te da je ostvario kontakte sa novinarima medija 2., da isti čekaju njegov dolazak kako bi mogli objaviti fotografije spornih hrenovki. Na upit zbog čega nije tražio zamjenu proizvoda ili neki drugi način obeštećenja, odgovorio joj je da on i njegov kolega koji je također kupio crvljive hrenovke u K. ne žele na taj način rješavati problem, već će spornu fotografiju objaviti u 2. ukoliko mu tvrtka K. ne isporuči 2 televizora. O tome je obavijestila direktora trgovačkog centra K. u V. B. S., što je on saslušan kao svjedok (47, 48, 58) potvrdio. Sud nema razloga za sumnju u istinitost njihovih iskaza. Dana 24.03.2016. oko 09,30 ga kontaktirala izvršna direktorica K. u K., M. B. koja ga je izvijestila da je ponovo zvala nepoznata muška osoba i prijetila objavom fotografija spornog proizvoda ukoliko mu tvrtka K. ne isporuči 2 televizora. Taj isti dan oko 14,30 sati u robni centar K. u V. je došao M. K. sa još jednom muškom osobom koja je i ranije dolazila sa markom K. do njega, pitao ih je da li su došli po televizore, a nakon što su mu potvrdili razlog dolaska, otišao je u skladište i obavijestio policiju.

Da su M. K. i okrivljenik M. T. zajedno sudjelovali u svim radnjama počinjenja djela, proizlazi i iz vjerodostojnog iskaza svjedokinje B. J. (59) zaposlena na poslovima nabave robe u robnom centru K. K. u V., koji se sjeća da su oni zajedno dolazili u razdoblju od 18.03.2016. do 24.03.2016. Ukazivali su na kupljene hrenovke u tom robnom centru, u kojima su bili crvi.

Okrivljenikova majka Đ. T. i šogorica M. T. (60) potvrdile su obranu okrivljenika da su spone hrenovke kupljene u K. u V. i da su se nalazili crvi u plastičnom pakiranju. Međutim okrivljenikova majka nije potvrdila obranu

okrivljenika da nisu prijetili objavom fotografija u slučaju ne isporuke 2 televizora, Iskazala je da joj je sin M. T. rekao da su im rekli da će ih dati u novine ako im ne isporuče 2 televizora, što joj sud vjeruje.

Nakon toga, okrivljenik u svojoj obrani navodi da to ranije, prilikom prvog ispitivanja nije rekao, da su prijetili objavom fotografija spornih hrenovki, jer time što im je djelatnica oštećenika ponudila na izbor bilo koji proizvod u zamjenu, a na njihov odabir 2 televizora su pristali, smatra da su potaknuti na počinjenje djela.

Neprihvatljiva je obrana okrivljenika da prijetnja objavom fotografije spornog proizvoda u časopisu 2. u slučaju da njemu i M. K. oštećenik ne isporuči 2 televizora ne predstavlja obilježje kaznenog djela stavljenog mu na teret, iz razloga što se radi o ozbiljnoj prijetnji, čija realizacija bi za oštećenike imala velike posljedice, štetu na imovini, zbog izgubljenog ugleda kako kod kupaca, tako i poslovnih partnera, dobavljača i dr.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u izreci presude, ozbiljno zaprijetio oštećeniku K. iz K. da će objaviti fotografije spornih hrenovki u najčitanijem časopisu 2. ako njemu i M. K. ne isporuče 2 televizora, što su učinili sa ciljem da utječu na volju oštećenika da ovaj djeluje na štetu svoje imovine, sa konačnim ciljem da si pribave protupravnu imovinsku korist, u čemu nisu uspjeli.

Time, tako su izravnom namjerom počinili kazneno djelo protiv imovine-iznudom u pokušaju.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud se nije odlučio za primjenu maloljetničkog prava jer je njegov odgojno obrazovni proces dovrše, samostalno se brine o svojim potrebama, radi u sezoni, što proizlazi i iz socijalne anamneze Centra za socijalnu skrb V. (34), koje je potvrdila predstavnica saslušana kao svjedok A. K. (58). Ali kao olakotna okolnost cijenjena je dob okrivljenika koji je mlađi punoljetnik, utjecaj odrasle osobe, M. K. supočinitelja djela i njegov angažman u radnjama djela, da nije ostvarena protupravna imovinska dobit, te raniju neosuđivanost. Otegotnih okolnosti nije bilo.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja, u koje vrijeme se uračunava ono provedeno u pritvorskoj policijskoj jedinici.

Oštećenik je upućen u parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je određen u minimalnom iznosu, s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu, da su održane 2 rasprave u nastavku, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji nije u stalnom radnom odnosu.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Virovitici, 06. listopada 2016. godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC ZA MLADEŽ:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

PRAVNA POUKA: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog opravka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, KMP-DO-...
2. M. T., M. ..., S. Đ., ... V.
3. K. d.o.o. K., V. ..., ... V.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik:  
MARIJANA IVANČEVIĆ



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 6 Kmp-13/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv okr. ml. pnl. B. M., zbog kazn. djela iz čl. 236. st. 1. i dr. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. KMP-DO-... od ..., prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u V. za izdavanjem kaznenog naloga, ... bez provođenja rasprave,

p r e s u d i o j e

Na temelju čl. 541. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17 - dalje u tekstu ZKP/08)

izdaje se

k a z n e n i n a l o g

Okrivljeni ml.pnl. B. M., OIB: ..., sin R. B. i N. B. r. T., rođen ... u Z., s prebivalištem u G., ulica ... kbr. ..., drž. RH, po zanimanju računalni tehničar za strojarstvo, nezaposlen, neoženjen, bez djece, završio SSS, bez imovine, nije odlikovan, osuđivan presudom Općinskog suda u P.-P. br. Kmp-... od ... pravomoćne ... zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, te da u roku od 6 mjeseci naknadi štetu, presudom Općinskog suda u Z. br. Kmp-... od ... pravomoćne ... zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. KZ/11, čl. 271. st. 1. KZ/11, čl. 146. st. 1. KZ/11, čl. 271. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, djelomično uvjetna osuda-bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci i uvjetna kazna zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 5 godina, te da u roku od 15 dana naknadi štetu, oduzimanje imovinske koristi, presudom Općinskog suda u V. G. br. Kmp-... od ... pravomoćne ... zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, popravak štete počinjenje kaznenim djelom na rok od 90 dana, presudom Općinskog suda u Z. br. Kmp-... od ... pravomoćne ... zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u

trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje od 3 godine, naknada štete počinjene kaznenim djelom u trajanju od 2 mjeseca i presudom Općinskog suda u Z. br. Kmp-... od ... pravomoćne ... zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, obveza naknada štete počinjenje kaznenim djelom u trajanju od 2 mjeseca,

k r i v j e

što je

u vremenu od ... do ...g. u točno neutvrđeno vrijeme u V., ulici H. Ž. ..., s ciljem pribavljanja nepripadne materijalne koristi, lažno se predstavio J. D., kao V. I. iz D. i zainteresiran kao kupac "... " koji je prethodno J. D. oglasio prodaju na oglasniku "... " za cijenu od ... kn, s unaprijed stvorenom namjerom da dođe do osobnih podataka i podizanja novca s računa J. D. zatražio njegove osobne podatke, pa je J. D. u uvjerenju da će isti kupiti i platiti "... " dao mu osobne podatke, te IBAN broj ... njegovog tekućeg računa Maestro kartice otvorene u R. banci u V., te je suprotno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11, 106/12) iskoristio osobne podatke bez znanja i privole J. D., kreirajući lažni račun za klađenje na Internetskoj kladionici "... " na ime J. D. s kojeg je izvršio isplatu u dva navrata, svaki puta po ... kn na svoj račun za klađenje na Internetskoj kladionici F. Z. na ime transakcije "kupovina F. Z.", oštetivši J. D. za iznos od ... kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, te protivno uvjetima određenim u zakonu prikupljao i koristio osobne podatke fizičke osobe,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11, uz primjenu odredbe čl. 51. KZ/11,

pa se na temelju čl. 236. st. 1. KZ/11 okr.ml.pnl. B. M.

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci,

na temelju čl. 146. st. 1. KZ/11 okr. ml.pnl. B. M.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Na temelju članka 51. KZ/11 okr.ml.pnl. B. M. se

## o s u đ u j e n a

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci.

Na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 okr.ml.pnl. B. M. se izriče

## uvjetna osuda

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen okr.ml.pnl. neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 540.st.4. u vezi čl. 158. st. 2. ZKP/08 okr. ml.pnl. B. M. dužan je oštećeniku D. J., OIB: ..., na ime imovinskopravnog zahtjeva isplatiti iznos od ... kuna (slovima: ...) u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 okr.ml.pnl. se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od ... kuna (slovima: ...) i paušalne naknade u iznosu od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, pod prijetnjom ovrhe.

## Obrazloženje

ODO u V. podnijelo je optužnicu broj KMP-DO-... od ..., sa zahtjevom da se izda kazneni nalog protiv okr.ml.pnl. B. M., zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine – prijevaram, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11, uz primjenu odredbe čl. 51. KZ/11.

Razmatrajući utemeljenost zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga ocjenjuje se da njegovo izdavanje opravdavaju dokazi priloženi u sudskom spisu, a to je prije svega sadržaj zapisnika o ispitivanju osumnjičenika sa DVD snimkom u kojem okr.ml.pnl. priznaje počinjenje kaznenih djela na način da se pod drugim imenom tj. lažno predstavio D. J. kao zainteresirani kupac "... " koji je prethodno D. J. oglasio na prodaju na oglasniku "... " za cijenu od ... kn, kako bi time došao do njegovih osobnih podataka i nakon predaje takvih podataka od strane oštećenika iste iskoristio bez znanja oštećenika, kreiranjem lažnog računa za klađenje na Internetskoj kladionici F. w. na ime D. J., sa kojeg je u dva navrata izvršena isplata od po ... kn , tj. ukupno ... kn.

Ostali pribavljeni dokazi u vidu kartice prometa računa D. J. od ..., podaci R. banke od ... sa prometom računa, telefonski ispisi, fotodokumentacija PU V. broj OR-..., knjigovodstveni konto vlasnika računa D. J. također upućuju na kaznenu odgovornost okr.ml.pnl.

Opisani način postupanja okr.ml.pnl. sadrži obilježja kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11 i nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz čl. 146. st. 1. KZ/11 koja kaznena djela su počinjena izravnom namjerom jer je okr.ml.pnl. bio svjestan da lažnim

prikazivanjem činjenica dovodi u zabludu oštećenika kako bi pribavio nepripadnu materijalnu korist te da bez znanja i privole oštećenika koristi njegove osobne podatke.

Za takav oblik postupanja okr.ml.pnl. je za kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 9 mjeseci, a za kazneno djelo nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz čl. 146. st. 1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca i osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 mjeseci uz izricanje uvjetne osude u trajanju od 4 godine, koja sankcija će ostvariti svrhu kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11.

Uzimajući u obzir životnu dob okr.ml.pnl. te njegovo dosadašnje činjenje istovrsnih kaznenih djela, prema okr.ml.pnl. nije osnovano primijeniti maloljetničko pravo.

Cijeneći osnovanim postavljeni imovinskopravni zahtjev, na temelju čl. 540. st. 4. u vezi čl. 158. st. 2. ZKP/08 okr.ml.pnl. B. M. dužan je oštećeniku D. J., OIB: ..., na ime imovinskopravnog zahtjeva isplatiti iznos od ... kuna (slovima: ...) u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

Donošenjem osuđujuće presude okr.ml.pnl. se sukladno čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od ... kn koji se odnose na sačinjavanje fotodokumentacije te paušalne naknade u iznosu od 300,00 kn, određene prema dužini trajanja i složenosti postupka.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V. ...

Zapisničar:

Sunčica Solić v. r.

Sudac za mladež:

Ilija Samardžija v. r.

Uputa o pravnom lijeku: Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP-a, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP-a podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. U smislu čl. 545. ZKP-a protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP-a.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: KMP-DO-...
2. okr. ml.pnl.B. M., G., U. I. kbr. ...
3. ošt. Dujmović J., V., H. Ž. kbr. ...

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:

Sunčica Solić



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 Kmp-19/2016-73

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji za mladež Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Lee Vandija kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. opt. D. K., zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona (NN broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu KZ/11) i dr., a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Virovitici, broj KMP-DO-... od 4. listopada 2016., izmijenjenu 20. listopada 2017., nakon provedene i zaključene, nejavne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku (NN broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08), u prisutnosti zamjenice za mladež Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici, Magde Kovačević, branitelja 1. okr., odvj. Ž. P. u V., 2. okr. mlđ. pun. M. Š., branitelja 2. okr., odvj. B. K. u Virovitici, 3. okr. D. M., branitelja po sl. dužnosti 3. okr. odvj. D. M., bez prisutnosti 4. okr. S. K. i braniteljice 4. okr., odvj. N. J., sukladno odredbi članka 404. st. 5. ZKP/08., 3. ožujka 2020.

### p r e s u d i o j e

1. Okrivljenik mlđ. pun. D. K., OIB: ..., sin Z. i majke S. K. rođ. F., rođen 22. siječnja 1997. u V., s prebivalištem u V., Z. K. ..., državljanin RH, djelatnik, zaposlen u R. Nj. u firmi D. S. kao monter, mjesečno zarađuje oko 3300 eura, živi kao podstanar i plaća najamninu u iznosu od 700 eura, neoženjen, bez djece, završio osnovnu školu, bez imovine, bez čina, osuđivan pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i 236. st. 1. KZ/11 i zbog kaznenog djela iz čl. 119. st. 1. u svezi. čl. 118. st. 1. KZ/11, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i čl. 146. st. 1. KZ/11, brani se sa slobode,

2. Okrivljenik mlđ. pun. M. Š., OIB: ..., sin Ivana i majke N. Š. rođ. K., rođen ... u V., s prebivalištem u V., A. K. M. ..., državljanin RH, SSS, nezaposlen, uzdržavaju ga roditelji, neoženjen, bez djece, završio srednju školu, bez imovine, neosuđivan, u tijeku je drugi kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. KZ/11 i čl. 146. st. 1. KZ/11, brani se sa slobode,

3. Okrivljenik D. M., OIB: ..., sin J. i M. M. rođ. M., rođen ... u S. M., R S., sa prebivalištem u V., F. R. ..., državljanin RH, računalni tehničar u strojarstvu, vlasnik tvrtke J., oženjen, otac jednog malodobnog djeteta, sa završenom SSS, bez vrednije pokretne i nepokretne imovine, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom: Općinskog suda u Zagrebu

broj KO-11/12 od 10. siječnja 2012., zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 1 godine; presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj 16.KO-1732/14 od 21. svibnja 2015., zbog kaznenog djela iz čl. 230. st. 1. u svezi čl. 34. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 2 godine i presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-553/16 od 18. svibnja 2016. koja je pravomoćna 16. lipnja 2016., zbog kaznenog djela iz čl. 230. st. 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, izrečena kazna zatvora zamjenjuje se radom za opće dobro na slobodi na način da se jedan dan zatvora zamjenjuje sa dva sata rada, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1522/16 od 27. veljače 2018. koja je pravomoćna 6. studenog 2018. zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11, iz čl. 236. st.2. u svezi čl. 52. KZ/11, iz čl. 278. st. 3. u svezi čl. 52. KZ/11, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1291/2018 od 13. prosinca 2018. pravomoćna 12. veljače 2019. zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. u svezi čl. 152. st. 1. KZ/11, vodi se kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i čl. 146. st. 1. u vezi čl. 52. Kaznenog zakona, na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Glini, po presudi Općinskog suda u Zagrebu broj K-1522/2016 i broj K-1291/2018,

4. Okrivljenica S. K., zv. "S.", OIB: ., kći D. i M. M. rođ. B., rođena ... u V., sa prebivalištem u V., O. ..., državljanka RH, prodavačica, trgovac, na porodiljnom dopustu, udana, majka jednog malodobnog djeteta, sa završenom SSS, bez vrijednije pokretne i nepokretne imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivana, vodi se kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i čl. 279. st. 1. u vezi čl. 52. Kaznenog zakona, brani se sa slobode,

#### k r i v i s u :

2. okr. mlđ. pun. M. Š., sam,

1. dana 6. listopada 2015. u V., u. H. b. ..., prema prethodnom dogovoru sa D. M., da isti neovlašteno pribavi osobnu iskaznicu J. J., dovezao ga osobnim automobilom marke "Ford Escort" do kuće J. J., te se zajedno sa D. M. predstavio J. J. da su oni ovlaštene osobe za popis stanovništva te da im je potrebna u tu svrhu njegova osobna iskaznica, pa kada je J. J. povjerovao i predao osobnu iskaznicu D. M. isti ju je preslikao i predao u prodavaonici T. d.o.o. u V. radi sklapanja pretplatničkih ugovora sa V. na ime J. J.,

dakle, drugom s namjerom pomogao da protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja osobne podatke fizičkih osoba,

2. okr. mlđ. pun. D. K., ... okr. D. M. i 4. okr. S. K., sada S. M. K. zajedno

2. dana 6. listopada 2015. u V., Lj. G. kbr. ..., u prodavaonici T. d.o.o., koja obavlja usluge i poslove direktne prodaje temeljem ugovora o poslovnoj suradnji sa V. d.o.o. Z., u kojoj je zaposlena kao prodavačica 4. okr. S. K., prema prethodnom dogovoru, u cilju da se okoristi, najprije 3. okr. D. M. zajedno sa M. Š. se neistinito predstavio J. J. iz V., H. b. ..., da je ovlaštena osoba za popis stanovništva kako bi mu isti dao osobnu iskaznicu, pa kada mu je J. J. povjerovao i predao osobnu iskaznicu, istu je preslikao i presliku predao 1. okr. mlđ. pun. D. K. radi sklapanja pretplatničkih ugovora sa V. na ime J. J., protivno čl. 7. st. 1. alineja 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka, a 1. okr. mlđ. pun. D. K. je poznavajući 4. okr. S. K. istoj

predao takvu osobnu iskaznicu uz novčanu nagradu od 1.000,00 kuna po ugovoru pa je 4. okr. S. K. sačinila dva zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa i ugovore o kupnji mobilnih uređaja na ime J. J. prema kojima je proizlazilo da J. J. s poduzećem V. sklapa dvije pretplatničke obveze u tarifi B. za brojeve ... i ... u sklopu kojih obveza uz obročnu otplatu je i podizanje mobilnih uređaja marke HTC Desire 820 IMEI broja ... i marke HTC Desire 820 IMEI broja ... te svojim potpisom i žigom T. ovjerila navedene ugovore i prosljedila V., a mobilne uređaje predala zajedno sa SIM karticama mlađem punoljetniku I. okr. mlđ. pun. D. K. koji je zajedno s III. okr. D. M. iste prodao, a novac su međusobno podijelili, čime su si pribavili nepripadnu imovinsku korist u iznosu od 12.258,73 kune za koji novčani iznos je oštećen V.,

dakle, 1. okr. mlđ. pun. D. K. s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, te protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba, 3. okr. D. M. s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, te protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba, a 4. okr. S. K. s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini te kao odgovorna osoba u poslovnu ispravu unijela neistinite podatke i svojim potpisom i službenim pečatom ovjerila takvu ispravu s neistinitim sadržajem,

čime su počinili i to: 2. okr. mlđ. pun. M. Š. pod točkom 1. kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka označeno i kažnjivo po čl. 146. st. 1. u vezi čl. 38. KZ/11., 1. okr. mlđ. pun. D. K. pod točkom 2. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom označeno i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ-a i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka označeno i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ-a, sve u svezi čl. 51. KZ-a, a 3. okr. D. M. pod točkom 2. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom označeno i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ-a i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka označeno i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ-a, sve u svezi čl. 51. KZ-a i 4. okr. S. K., kazneno djelo protiv imovine – prijevarom označeno i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ-a i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave, označeno i kažnjivo po čl. 279. st. 1. KZ-a, sve u svezi čl. 51. KZ-a.

1. okrivljeniku mlđ. pun. D. K., uz primjenu čl. 106. Zakona o sudovima za mladež, za kaznena djela opisana pod točkom 2:

temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

temeljem čl. 51. KZ/11

o s u đ u j e s e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci,

temeljem čl. 56. KZ/11

i z r i č e s e

u v j e t n a o s u d a

i to na način da se ta kazna neće izvršiti ako 1. okr. mlđ. pun. D. K. u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

2. Okrivljenik mlđ. pun. M. Š., uz primjenu čl. 106. Zakona o sudovima za mladež, za kazneno djelo opisano pod točkom 1:

temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11

o s u đ u j e s e

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Temeljem čl. 56. KZ/11

i z r i č e s e

u v j e t n a o s u d a

i to na način da se ta kazna neće izvršiti ako 2. okr. mlđ. pun. M. Š. u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

3. okrivljenik D. M., za kaznena djela opisana pod točkom 2:

temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

temeljem čl. 51. KZ/11

## o s u đ u j e s e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

4. okrivljenica S. K. za kaznena djela opisana pod točkom 2:

temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11

## u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 279. st. 1. KZ/11

## u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

temeljem čl. 51. KZ/11

## o s u đ u j e s e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci,

temeljem čl. 56. KZ/11

## i z r i č e s e

## u v j e t n a o s u d a

i to na način da se ta kazna neće izvršiti ako 4. okr. S. K. u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 nalaže se okrivljenicima da solidarno naknade štetu oštećeniku V. d.o.o. Z. u iznosu od 12.258,73 kune (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset tri lipe) u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, dok se oštećenik u preostalom dijelu imovinskopravnog zahtjeva koji se odnosi na obračun kamata prema uplatama i obračunu duga upućuje u parnicu.

Temeljem čl. 148. st. 3. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6., 7. i 8. ZKP/08, nalaže se okrivljenicima da s naslova paušala isplate ovom sudu i to: 1. okr. mlđ. pun. D. K. iznos od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna), 2. okr. mlđ. pun. M. Š. iznos od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), 3. okr. D. M. iznos od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna) i 4. okr. S. K. iznos od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna), dok će se u odnosu na nagradu i nužne izdatke branitelja po sl. dužnosti, odvj. B. K. u V. i odvj. D. M. u P., te punomoćnika oštećenika J. J. donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

ODO u Virovitici podnijelo je optužnicu broj KMP-DO-... od 4. listopada 2016. protiv 1. okrivljenika mlđ. pun. D. K., zbog kaznenog djela iz članka 236. st. 1 KZ/11 i kaznenog djela iz članka 146. st. 1 KZ/11 i 2. okrivljenika mlđ. pun. M. Š., zbog kaznenog djela iz članka 146. st.1. KZ/11 (Kmp-19/2016.).

ODO u Virovitici podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 15. rujna 2016., protiv 1. okrivljenika D. M. zbog kaznenog djela iz članka 236. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz članka 146. st. 1. KZ/11, 2. okrivljenice S. K. zbog kaznenog djela iz članka 236. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz članka 279. st. 1. KZ/11 (K-150/2016.).

Rješenjem ovoga suda broj Kmp-19/2016-16 od 28. veljače 2017. (72), izvršeno je spajanje kaznenih predmeta ovoga suda broj Kmp-19/2016 i K-150/2016 i provođenje jedinstvenog kaznenog postupka protiv 1. okrivljenika mlđ. pun. D. K., 2. okrivljenika mlđ. pun. M. Š., 3. okrivljenika D. M. i 4. okrivljenice S. K., pod brojem Kmp-19/2016. Istog dana, ODO u Virovitici je djelomično izmijenilo optužnicu, odnosno objedinilo predmetne optužnice, sada pod brojem (KMP-DO-...), koja je u pismenom obliku dostavljena 20. listopada 2017. (179).

Dana 20. prosinca 2019. ODO u Virovitici je djelomično izmijenilo, korigiralo zakonski opis točke 1., dodalo namjeru kao stupanj kaznene odgovornosti i činjenični opis točke 2. (223).

Dana 16. siječnja 2018. ODO u Virovitici je predložilo spajanje kaznenih predmeta koji se vode pred ovim sudom pod brojem Kmp-19/2016 i K-90/2016 (191), koji prijedlog je odbijen rješenjem ovoga suda broj K-90/2016 od 26. veljače 2019. (201).

Rješenjem ovoga suda broj Kmp-19/2016-60 od 3. ožujka 2020. (257), temeljem odredbe članka 404. st. 5. ZKP/08 odlučeno je da će se rasprava provesti bez prisutnosti uredno pozvanih, upozorenih: 1. okrivljenika D. K. i 4. okrivljenice S. K., koji su se očitovali o optužnici i nakon zadnje izmjene od 20. prosinca 2019. (223). 1. okrivljenik D. K. je i iznio svoju obranu, priznao počinjenje kaznenih djela stavljenih mu na teret (224, 225), dok 4. okrivljenica S. K. nije iznijela svoju obranu, ali nije imala novih dokaznih prijedloga, pa sud smatra da njihova nazočnost nije nužna. Naime, 4. okrivljenica S. K. je putem braniteljice predložila odgodu rasprave određene za 3. ožujka 2020. (243), zbog „mogućih“ komplikacija trudnoće (7. mjesec trudnoće) jer bi joj odlasci na sud mogli uzrokovati zdravstvene probleme vezano uz stres i ujedno dostavila presliku trudničke knjižice iz koje proizlazi da joj je određen kontrolni pregled za 3. ožujak 2020. u 8,30 sati, iako je već tada znala za raspravu određenu u isto vrijeme. Radi provjere njezinog zdravstvenog stanja, zatražen je podatak o tome od njezinog liječnika M. B., dr. med. spec. ginekologije, koji je pismenim putem obavijestio sud 25. veljače 2020., da mu se okrivljenica od zadnje kontrole od prije tri tjedna nije javljala zbog pogoršanja stanja, ogrativši se u odnosu na mogući stres da se ne može unaprijed predvidjeti, a termin kontrole određen za 3. ožujak 2020. u 8,30 sati se mogao pomaknuti, o čemu je sačinjena i službena bilješka (247). Dana 26. veljače 2020. kada je okrivljenici uručeno rješenje ovoga suda broj Kmp-19/2016 od 26. veljače 2020. (248) kojim je odbijen prijedlog za odgodu, isti dan se obratila svome liječniku koji joj je uručio dopis poslan ovome sudu (251) i taj isti dan je ponovo putem braniteljice zatražila odgodu rasprave, zbog svoga zdravstvenog stanja i predložila da se slijedeća rasprava ne zakazuje do jeseni 2020., a ujedno i zbog braniteljice koja ima zakazane rasprave u drugim predmetima, o čemu

nije odmah, po saznanju obavijestila sud. Iz priloženih zapisnika, razvidno je da je za raspravu u ovom kaznenom predmetu saznala, primila poziv 27. prosinca 2019. prije nego što je određena rasprava pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (252), dok za ročište određeno pred OS Šibenik je saznala 11. prosinca, ali nije odmah izvijestila ovaj sud, zbog čega se zaključuje da i okrivljenica i njezina braniteljica izbjegavaju dolazak i svojim ponašanjem odugovlače kazneni postupak.

1. okrivljenik mlđ. pun. D. K. je priznao počinjenje kaznenih djela i izjavio da se osjeća krivim (73, 223). Suglasio se sa predloženom uvjetom osudom. U svojoj obrani koju je iznio na početku dokaznog postupka je naveo (224, 225) da je kaznena djela stavljena mu na teret počinio upravo na način kako je to opisano optužnicom. 4. okrivljenicu S. K. je poznavao od ranije kao i 3. okrivljenika D. M. On mu je i donosio preslike osobnih iskaznica osoba, tako i J. J. koje je poslije predavao S. K. Naime, bili su u dogovoru, ali po ideji 3. okrivljenika D. M. da on prikupi preslike osobnih iskaznica, 1. okrivljenik mlđ. pun. D. K. preda ih 4. okrivljenici S. K. koja je u to vrijeme radila u T. i koja je zaključivala ugovore sa tim osobama čije podatke joj je donio. Ne zna na koji način je 3. okrivljenik D. M. dolazio do podataka tih osoba. Zna samo da su zaključivani ugovori. Ne sjeća se konkretno svih tih osoba, ali dozvoljava da se u ovom konkretnom predmetu radilo o J. J. i pretplatničkim ugovorima temeljem kojih su zaključeni pretplatnički ugovori s obročnim otplatama kako na ime telekomunikacijskih usluga, a tako i za vrijednost mobilnih uređaja koje je predao 3. okrivljeniku D. M., koji ih je poslije prodao. Za svoj dio posla je dobio novčanu naknadu, ne sjeća se o kojim iznosima se radilo. Sjeća se samo da su bila dva pretplatnička ugovora na ime J. J.. Njegov zadatak je bio da preslike osobnih iskaznica dostavi 4. okrivljenici S. K.. Sa 1. okrivljenikom D. K. nije bio J. J. u T. u vrijeme kada su zaključeni pretplatnički ugovori. Prije zaključenja predmetnih ugovora, 3. okrivljenik D. M. ih je potpisivao. Kada je prvi put ispitivan, porekao je počinjenje kaznenih djela stavljenih mu na teret, navodeći da je bio uplašen od posljedica. Znao je da su za ta djela propisane zatvorske kazne, ali tada nije znao prijedlog kazne. Potvrdio je način počinjenja djela koja je opisao prilikom prvog ispitivanja. U koverti je predavao 4. okrivljenici S. K. novac zajedno sa preslikama osobnih dokumenata osoba sa kojima su se zaključivali pretplatnički ugovori, a radilo se o iznosima od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna) do 1.200,00 kuna (slovima: tisuću dvjesto kuna). Nije siguran, koliko se sjeća, 3. okrivljenika D. M. vozio je 2. okrivljenik M. Š. prilikom prikupljanja preslika osobnih podataka. Misli da 2. okrivljenik M. Š. nije ni znao zbog čega se prikupljaju preslici osobnih iskaznica. Iako je u dobrim odnosima sa 2. okrivljenikom M. Š., nije mu govorio što kani s preslikama osobnim iskaznica, niti ga je 2. okrivljenik M. Š. pitao u svezi toga. Zna da 3. okrivljenik D. M. nema osobni automobil, pa pretpostavlja da je ili uzeo rent-a-car ili je nekog zamolio za prijevoz. Nije se propitivao o tim detaljima. Ne zna kakav je točno bio odnos u svezi ovog posla 3. okrivljenika D. M. i 4. okrivljenice S. K., niti se sada sjeća koliko od ovog novca koji je bio u koverti je 4. okrivljenica S. K. uzela za sebe, a koliko se odnosilo na mobilne uređaje. Prilikom prvog ispitivanja naveo je da je 4. okrivljenica S. K. po zaključenom ugovoru dobivala 500,00 kuna (slovima: petsto kuna). Suglasio se sa predloženom uvjetnom osudom.

2. okrivljenik mlđ. pun. M. Š. je porekao počinjenje djela i izjavio da se ne osjeća krivim (73, 223, 258). U svojoj obrani je naveo (261, 262) da nije znao, niti je pomagao u počinjenju kaznenog djela 3. okrivljeniku D. M.. Nije znao da on odlazi i iz kojeg razloga kod J. J. 3. okrivljenik D. M. ga je zamolio za prijevoz, a pri tom mu nije ništa govorio niti kuda ide niti zbog čega. 3. okrivljenik D. M. mu je platio za tu uslugu prijevoza, za gorivo, nekih 200,00 kuna (slovima: dvjesto kuna) do 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), ne sjeća se više,

(prilikom prvog ispitivanja je naveo da mu je dao iznos od 500,00 kuna (slovima: petsto kuna)). Poznavao je 3. okrivljenika D. M., upoznao ga je preko nekih osoba koje oboje poznaju. 1. okrivljenika D. K. poznaje jer je išao sa njegovom sestrom u razred. 4. okrivljenicu S. K. je prvi put vidio u sudnici. 1. okrivljenik D. K. mu nije ništa govorio da bi bio u neakvim dogovorima sa 3. okrivljenikom D. M. i 4. okrivljenicom S. K.. J. J. nije vidio jer nije ni ulazio u dvorište, sjedio je u automobilu ili eventualno ispred automobila, kao i u ostalim slučajevima jer u tom istom danu "sve odrađeno". Pri tom misli na druge osobe kod kojih je odlazio 3. okrivljenik D. M. za koje je saznao tek kad je počeo postupak i kad je dobio optužnicu. Upravljač je osobnim automobilom marke Ford Escort vlasništvo njegovog oca. Ne sjeća da li je 3. okrivljenik D. M. imao u rukama nekakve papire, fascikle ili slično. Nakon što je reproducirana snimka prvog ispitivanja, tijekom kojeg je 2. okrivljenik naveo da mu je 3. okrivljenik D. M. rekao da se ništa ne sekira, da ga nitko neće teretiti, navodi da mu je to 3. okrivljenik D. M. rekao nakon što je obavio prijevoz, odnosno nakon što je policija započela sa izvidima. U svezi J. J., za kojeg je na raspravi rekao da ga nije ni vidio, a prilikom prvog ispitivanja je naveo da se samo pozdravio s njim, kao i sa ostalim osobama kod kojih je vozio 3. okrivljenika D. M., da se nije upoznao sa tom osobom, pa je iz toga razloga rekao da nije ni vidio tu osobu. Nije 3. okrivljenika D. M. pitao za što su mu potrebne snimke osobnih iskaznica osoba kod kojih ga je dovezao.

3. okrivljenik D. M. je priznao počinjenje kaznenih djela stavljenih mu na teret i izjavio da se osjeća krivim (73, 259). U svojoj obrani je naveo (259) da se zbog proteka vremena ne sjeća detalja u svezi ovog posla. Ne sjeća se čak ni dali je potpisao predmetne pretplatničke ugovore koji su zaključeni. Također u svezi 4. okrivljenice S. K., naveo da nju ni ne poznaje, da nije bila sa njim u dogovoru, a ne zna da li joj je i koliko novca 1. okrivljenik D. K. davao po zaključenju ugovora. Što se tiče prikupljanja podataka, prikupljao ih je upravo na način kako je to i opisano u optužnici, a što se tiče 2. okrivljenika M. Š., navodi da on nije znao za taj posao. 2. okrivljenik M. Š. je dobio novac za učinjenu uslugu prijevoza i za gorivo. Ne sjeća se koliki je to iznos bio. Koliko se sjeća 2. okrivljenik M. Š. ga je čekao u automobilu za vrijeme dok je uzimao preslik osobne iskaznice od J. J., kojemu se predstavio da je osoba ovlaštena za popis stanovništva. Ne može govoriti zbog proteka vremena je li to bila njegova ideja ili od 1. okrivljenika D. K.. Došao je u V., gdje ga je i upoznao. Sjeća se da su sjedili negdje na piću i u razgovoru su došli do ideje. 1. okrivljenik D. K. je u to vrijeme nešto radio sa telefonima, da li ih je preprodavao ili što već. Poriče da su svi skupa pribavili imovinsku korist u ukupnom iznosu od 12.258,73 kuna (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset tri lipe). Mobilne uređaje je prodao 1. okrivljenik D. K., a dijelili su njih dvojica zaradu, svaki po pola. Sjeća se da mu je 1. okrivljenik D. K. spominjao 4. okrivljenicu S. K., gdje ona radi i da će ona sklopiti ove pretplatničke ugovore za kupnju predmetnih mobitela. 2. okrivljenika M. Š. je upoznao prije ovih događanja. Ne sjeća se da li je M. Š. cijelo vrijeme bio u automobilu ili je eventualno izlazio van, ali misli da se nije približavao za vrijeme dok je razgovarao sa J. J. u dvorištu njegove kuće. Osobnu iskaznicu J. J. preslikao je na formatu papira A4 i predao ju je 1. okrivljeniku D. K.. 3. okrivljenik D. M. nije ulazio u trgovinu T. za vrijeme dok je 1. okrivljenik D. K. tamo otišao, odnosno nije bio prisutan prilikom njegovog razgovora sa 4. okrivljenicom S. K.. U svojoj obrani koju je iznio prilikom prvog ispitivanja, pogriješio je što je govorio kao da je bio sa 1. okrivljenikom D. K. i kao da je znao što je on razgovarao sa 4. okrivljenicom S. K. i što se radilo u toj trgovini vezano uz ove preslike osobne iskaznice J. J.. Ispričao je tako kako je pretpostavljao što se desilo. Ne zna što je 1. okrivljenik D. K. dogovarao sa 4. okrivljenicom S. K. i kako je on njoj prezentirao ovu cijelu situaciju, da li je on kako je ona to govorila njoj rekao da je to neki njegov rođak ili je imala jasnu sliku o

cijeloj situaciji i onom što su on i 1. okrivljenik D. K. dogovorili. Kada mu je D. K. rekao da novac mora dobiti i S. K., dao je novac i za nju, ali da li je taj novac njoj D. K. predao nema tu informaciju. Radilo se o iznosu od 500,00 kuna (slovima: petsto kuna) po pretplatničkom ugovoru. Kao što je i rekao mobilne uređaje je vidio nakon što ih je D. K. podigao, zna i kome ih je prodao, ali ne može točno njihova imena navesti, a novac od prodajnih mobitela su podijelili međusobno, misli na sebe i D. K., dok je S. K. trebala dobiti po svakom ugovoru 500,00 kuna (slovima: petsto kuna) od D. K.. Nakon što su mu predloženi zahtjevi za zasnivanje pretplatničkih odnosa u svezi predmetnih ugovora, na mjestu potpis kupca, ne sjeća se da li je on potpisao J. J., ali J. J. zasigurno nije potpisnik. Bilo je puno dokumentacije koja se morala potpisati, pa ne zna što je potpisao on, a što D. K..

Prilikom prvog ispitivanja je jasno naveo da je bio u prethodnom dogovoru sa svim okrivljenicima, odnosno 1. okrivljenik D. K. je dogovarao sa 4. okrivljenicom S. K., a 3. okrivljenik D. M. sa 2. okrivljenikom M. Š.. 4. okrivljenica S. K., koja je radila u poslovnici T. je nakon zaključenja ugovora predavala mobitele, a novac, nekih 3.800,00 kuna (slovima: tri tisuće osamsto kuna) od prodaje su dijelili 1. okrivljenik D. K. i 3. okrivljenik D. M., dok je 4. okrivljenica S. K. po ugovoru dobila novčanu naknadu od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna). Prije toga su u V. bili 2. okrivljenik M. Š. i 3. okrivljenik D. M. cijeli dan prikupljali podatke, bez inicijative nekog od njih, po dogovoru, "pa svi su punoljetni". "Inicijativu su dali svi koji rade u V. sa mobitelima" u razgovoru na kavi, na kojoj je bio 3. okrivljenik D. M., 1. okrivljenik D. K. i 2. okrivljenik M. Š.. Na internetu su pronašli obrasce za popis stanovništva. Nasumce su obilazili osobe u V.. Zaključivali su ugovore u dvorištima, terasama, jer nisu htjeli ljudima ulaziti u kuće. Te osobe nisu od njih tražile isprave. 2. okrivljenik M. Š. i 3. okrivljenik D. M. su slikali mobitelom osobne iskaznice. Obveza 2. okrivljenika M. Š. je bila da prikuplja potpise i osobne, a 3. okrivljenik D. M. je pomoću laptopa osobnu iskaznicu položio na list papira i isprintao. Nakon što je sklopljen pretplatnički ugovor, uništili su slike. Zadatak 3. okrivljenika D. M. je bio završen nakon što je izradio presliku osobne iskaznice, a u fasciklu su uvijek bile po dvije iskaznice, što je predao 1. okrivljeniku D. K. koji je imao zadatak to predati 4. okrivljenici S. K.. Novac su dijelili, nakon što bi 1. okrivljenik D. K. prodao mobitele, a 4. okrivljenici S. K. se novac davao unaprijed. Ugovor zaključen sa J. J. nalazi se potpis 3. okrivljenika D. M., koji ga je potpisao na ulici.

Nakon što je reproducirana snimka prvog ispitivanja, potvrdio je navode iz svoje obrane, pravdajući se da je tako govorio, da je u dogovoru bio i 2. okrivljenik M. Š., da je i on imao zadatak i znao da je osobna iskaznica preslikana od J. J. radi zaključenja pretplatničkih ugovora, da je i 4. okrivljenica S. K. sudjelovala, znala za njegov i D. dogovor, jer je bio ljut, što se njega tereti za sve ovo.

U vrijeme kad je činio ova kaznena djela kao i druga kaznena djela, nije bio niti zaposlen, niti oženjen, nije imao obitelj. Sada je obiteljski čovjek, ima svoju tvrtku J. projekt d.o.o. koja uspješno posluje, ima jedno malodobno dijete, a supruga mu ima zdravstvenih problema, dijagnosticirana joj je bakterija koju je dobila u bolnici za vrijeme biopsije zbog sumnje na tumor. Otac je djeteta staro nepunih godinu dana, a trenutno se nalazi se na izdržavanju kazne zatvora. Supruga mu živi sama sa njihovim djetetom. Žao mu je zbog ovog svega, promijenio je način života i spreman je podmiriti štetu koja je nastala kao posljedica ovih kaznenih djela.

4. okrivljenica S. K. je porekla počinjenja kaznenog djela stavljenog joj na teret (223). Prilikom prvog ispitivanja, a tako i tijekom rasprava, ukazivala je da ona nije sudjelovala niti u dogovorima o počinjenju kaznenih djela, niti je dobila novac za zaključeni ugovor. Kako je 1. okrivljenik D. K. poznavala od ranije, vjerovala mu je i pristala je zaključiti ugovore. Donosio joj je podatke, osobne iskaznice osoba, smatrajući da su te osobe zainteresirane za zaključenje ugovora i sačinila zahtjeve za zasnivanje pretplatničkih odnosa. 1. okrivljenik D. K. je odnosio te zahtjeve, te ih ponovo donosio potpisane, temeljem kojih je ona sačinjavala ugovore. Iskoristila je svoje pravo da nije dužna odgovarati na postavljena pitanja.

Tijekom dokaznog postupka, izvršen je uvid u prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi ovrhovoditelja V. d.o.o. Z. i ovršenika J. J. (9-11, 85-86, 135-136), u zahtjeve za zasnivanje pretplatničkog odnosa i ugovore o kupnji uređaja uz obročnu otplatu te u preslik osobne iskaznice na ime J. J. (12-18, 87-93), pročitana je socijalna anamneza CZSS V. za mlđ. pun. D. K. i mlđ. pun. M. Š. (25-27), odštetni zahtjev V. d.o.o. sa obračunom kamata prema uplatama i obračunu duga (66-67, 152-154, 165, 167-168), iskaz svjedoka – žrtve J. J. (74), izvršen je uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (113), u izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga V. d.o.o. u ukupnom dugu (150), u rješenje ovog suda broj P ovr-328/2016 (151), uz suglasnost stranaka pročitana je iskaz svjedokinje S. T. i predstavnice CZSS V. A. K. (169-170), izvršen je uvid u dopis A. H. d.o.o. (211), pročitana je iskaz svjedoka D. Č. (225) i izvodi iz KE za okrivljenike (231, 230, 228, 229 i 232).

Nesporno je da je 6. listopada 2015. u V., u. H. b. 32, 2. okrivljenik mlđ. pun. M. Š., dovezao 3. okrivljenika D. M. osobnim automobilom marke "Ford Escort" do kuće J. J., kojem se 3. okrivljenik D. M. predstavio kao ovlaštena osoba za popis stanovništva te da mu je potrebna u tu svrhu njegova osobna iskaznica, pa kada je J. J. povjerovao i predao osobnu iskaznicu D. M. isti ju je preslikao i predao 1. okrivljeniku D. K., a on 4. okrivljenici S. K. u prodavaonici T. d.o.o. u V., Lj. G. kbr. ..., radi sklapanja pretplatničkih ugovora sa V. na ime J. J.. Nesporno je da je 4. okrivljenica S. K. u prodavaonici T. d.o.o. obavlja usluge i poslove direktne prodaje temeljem ugovora o poslovnoj suradnji sa V. d.o.o. Z., u kojoj je zaposlena kao prodavačica. Nesporno je da je 4. okr. S. K., sada uz određene novčane naknade S. K. sačinila dva zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa i ugovore o kupnji mobilnih uređaja na ime J. J. prema kojima je proizlazilo da J. J. s poduzećem V. sklapa dvije pretplatničke obveze u tarifi "Bez granica L+" za brojeve ... i ... u sklopu kojih obveza uz obročnu otplatu je, prema izmijenjenoj optužnici, od 20. prosinca 2019. (223) i podizanje mobilnih uređaja marke HTC Desire 820 IMEI broja ... i marke HTC Desire 820 IMEI broja ..., te svojim potpisom i žigom T. ovjerala navedene ugovore i prosljedila V., a mobilne uređaje predala zajedno sa SIM karticama 1. okr. mlđ. pun. D. K., a nakon prodaje tih mobitela, 1. okrivljenik mlđ. pun. 1. i 3. okrivljenik D. M. novac podijelili. Nesporno je da je ODO u Virovatici pri izmjeni optužnice od 20. prosinca 2019., izostavilo kao oštećenika J. J., jer je oštećenik tada V. obavijestio sud da je povučena tužba za nastalu štetu u visini 12.258,73 kuna (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset i tri lipe) (165).

Sporna je prijeverna namjera kod okrivljenika, da li su njihove radnje rezultat zajedničkog plana, odluke na počinjenje djela, uz određene novčane naknade za sudjelovanje 2. okrivljenika M. Š. i 4. okrivljenice S. K. i u kojim iznosima, iznos ostvarene nepripadna imovinska korist i štete za V.

Svjedokinja S. T. (169, 170) je voditelj prodaje V.. Objasnila je način rada u svezi zaključenja ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa, da podnositelj zahtjeva mora osobno doći u poslovnici, neku od njihovih trgovina sa osobnom iskaznicom ili sličnim identifikacijskim dokumentom. Nakon što se popune podaci, korisnik se potpisuje na zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, čiji potpis provjerava zaposlenik u toj prodajnoj jedinici, uspoređuje taj potpis sa onim na predočenom službenom dokumentu. Nedopušteno je podnošenje zahtjeva i osobnih dokumenta putem druge osobe, pa i kada se radi o starijim i bolesnim osobama. Ne prakticira se i nije uputno prema njihovim pravilima ni odlasci njihovih djelatnika kod takvih osoba. Postoje druge mogućnosti da takve osobe zakluče ugovor, a to je putem interneta ili telefona. U svezi podataka o načinu plaćanja, pod točkom 4. Zahtjeva, korisnik mora imati kod sebe karticu banke čiji broj se unosi, podatak o valjanosti kartice, broj računa, te se ne mora potpisati u slučaju da je njegov potpis različit od platežno odgovorne osobe. Odjel prodaje prosljeđuje te dokumente Odjelu naplate. V. ima zaključen partnerski ugovor s trgovinom T.. V. više služi za edukaciju djelatnika sa kojima ima zaključen ugovor o partnerstvu. Nakon što su joj predočeni predmetni zahtjevi i pretplatnički ugovori, iskazala je da su ispunjeni sukladno pravilima V.. Poznato joj je da su djelatnici T. provodili edukacije i da je 4. okrivljenica S. K. bila na edukaciji u Regionalnom centru O., koji podatak se vodi u internim dokumentima posebnog odjela.

Iz podataka pribavljenih od A., ranije V. (211), proizlazi da je u odnosu na 4. okrivljenicu S. K., provedena edukacija na temu razvoja prodajnih vještina s naglaskom na podtemu "Analiza-poznavanje A., tada V. proizvoda (mobilna/fiksna), sigurnost u prezentiranju i korištenju alata". Edukacije su vršene prilikom obilaska prodajnog mjesta partnera u V. na datume 16. lipnja 2015., 9. srpnja 2015., 17. srpnja 2015. i 27. srpnja 2015. Osim toga, prodajni partner A. H. je također bio u obvezi provoditi edukacije koje su se u pravilu vršile na način da je ranije zaposleni radnik provodio edukacije novog radnika, dok su se radnici prodajnog mjesta partnera u slučaju dodatnih pitanja i nejasnoća uvijek mogli obratiti i radnicima A. H. Radnici su upute za rad dobivali i putem tzv. Newslettera (obavijest o novostima) kojih su se bili dužni pridržavati.

Svjedok D. Č. (225) je bio u T. voditelj kontrole maloprodaje i kontrolirao je rad njihovih djelatnika. Taj posao obnašao je i tijekom 2015. S. K. je bila njihova djelatnica i radila je u to vrijeme u poslovnici T. u V.. Bila je jako dobra djelatnica, vrijedna, ali po njegovom mišljenju malo i naivna ili bolje rečeno lakovjerna. Sve je bilo u redu do 2015., kada se desilo zaključenje predmetnih pretplatničkih ugovora. Potvrdio je iskaz svjedokinje S. T. da je 4. okrivljenica S. K. educirana za posao koji je tada radila. S. K. je kod njih radila duži period, znala je svoj posao. Iskazao je da je u to vrijeme je bila "normalna stvar" zaključiti pretplatničke ugovore, bilo gdje i bilo kada, što znači i na ulici i telefonski i bez prisutnosti osoba koje zaključuju ugovor, tako i putem interneta, ali kad bi se ugovor zaključivao u poslovnici onda je morala biti prisutna osoba sa kojom se zaključuje ugovor. Prodavači bi dobivali bonus po sklopljenom ugovoru. Po ugovoru bi prodavač dobivao nekih 20-ak kuna. Bilo je slučajeva da su radili usluge ljudima koje poznaju, u situacijama kad bi netko od njihovih bližnjih bio bolestan pa nije mogao doći u poslovnici, u takvim slučajevima bi njihovi bližnji donosili zahtjeve za zaključenje pretplatničkih ugovora koje bi potpisivala osoba koja zaključuje ugovor, isto tako bi ta osoba i potpisala ugovor, a ne osoba koja je za njega donijela zahtjev. Zahtjev ispunjava prodavač na licu mjesta, a potom ga potpisuje osoba s kojom se zaključuje ugovor. Nakon toga kada se cjelokupni zahtjev popuni i potpiše, ulazi u sustav provjere identiteta te osobe, odnosno svih podataka koji se nalaze u zahtjevu i tek nakon toga se vrši zaključenje ugovora. Nakon toga, dolaskom prvog računa, saznaje se

odnosno alarmira ako je došlo do bilo kakvih pogrešaka. Prvi je koji je otkrio nastanak štete, (za njih oko 100.000,00 kuna (slovima: sto tisuća kuna)) pregledom videosnimke otkrivene su i osobe koje su sudjelovale u tome. Zbog ovoga je od strane operatera kažnjen i izgubio je trgovinu - maloprodaju.

Sud nije imao razloga sumnjati u iskaze saslušanih svjedoka, S. T. i D. Č., u svezi pravila i načina poslovanja, u svezi zaključenja pretplatničkih ugovora od kojih se odstupalo, pa je tako i bivša djelatnica T., 4. okrivljenica S. K. u predmetnom slučaju u svezi zahtjeva i ugovora zaključenog u ime J. J., prekršila pravila poslovanja. Pravda se da je vjerovala 1. okrivljeniku D. K., kojega je poznavala od ranije, da nije bila niti s njim, niti sa drugim okrivljenicima u bilo kakvom dogovoru o počinjenju kaznenih djela, niti je nagrađena za taj posao, već da je nepromišljeno i naivno vjerovala da je učinila uslugu 1. okrivljeniku D. K., da nije znala da je ovjerila ugovore – poslovnu ispravu s neistinitim sadržajem, da je J. J. prevaren. 1. okrivljenik D. K. i 3. okrivljenik D. M. u svojim obranama koje su iznijeli na raspravi pokušali su ublažiti njezinu kaznenu odgovornost. 3. okrivljenik D. M. naveo da je i ne poznaje, ne zna da li joj je 1. okrivljenik D. K. dao novac i koliko, da nije bila na kavi sa njima kada su razgovarali o svemu, poslu, a tada je 1. okrivljenik D. K. preprodavao mobitele i spomenuo je 4. okrivljenicu S. K. da radi u prodavaonici T., pa su dobili ideju da počine kaznena djela. Imajući u vidu navode iz prvog ispitivanja 3. okrivljenika D. M., kada je detaljno opisao plan počinjenja djela, razvidno je da je 4. okrivljenica S. K. bila upoznata i uključena u sudjelovanje u počinjenju radnji kaznenih djela, po prethodnom dogovoru sa ostalim okrivljenicima, odnosno sve razgovore u svezi počinjenja djela je s njom u dogovoru sa ostalim okrivljenicima vodio 1. okrivljenik D. K., jer se poznaju od ranije, upoznao ju je sa planom, radnjama, a tako i sa visinom novčane naknade koju je dobila za svoj dio posla, što je sačinila dva zahtjeva za zasnivanje pretplatničkih odnosa i sklopila ugovore o kupnji mobilnih uređaja na ime J. J. s poduzećem tada V.. Isto tako je razvidno da je i 2. okrivljenik M. Š. sve znao i sudjelovao u dogovorima. Prema navodima obrane 3. okrivljenika D. M. prilikom prvog ispitivanja i 2. okrivljenik M. Š. je bio na kavi i da je čak bio jedan od kreatora ideje za počinjenje djela.

Stoga je neprihvatljiva njegova obrana da nije ništa znao i da nije sudjelovao kao pomagač u počinjenju djela. To proturječi i njegovoj obrani koju je iznio prilikom prvog ispitivanja, kada je naveo da mu je 3. okrivljenik D. M. rekao da se ništa ne sekira, da ga nitko neće teretiti. Sada, na raspravi se pravda da mu je to 3. okrivljenik D. M. nakon što su započeli policijski izvidi, što mu sud ne vjeruje, niti proizlazi iz ostalih izvedenih dokaza, odnosno obrane 3. okrivljenika D. M. koji u prkos tome što ga pokušava ekskulpirati od kaznene odgovornosti, nije to potvrdio. Na neistinitost obrane 2. okrivljenika M. Š. i 3. okrivljenika D. M. koju je iznio na raspravi, ukazuje vjerodostojan iskaz svjedoka J. J. (47, 74) koji je na raspravi prepoznao 2. okrivljenika M. Š. kao osobu koja je sa još jednom osobom, (nije sporno da je to bio 3. okrivljenik D. M.) bila kod njega, te su mu rekli da vrše popis stanovništva i zatražili od njega osobnu iskaznicu. Nadalje iz obrane 2. okrivljenika M. Š. proizlazi da je taj dan "sve odrađeno", što također ukazuje na činjenicu da je znao o kakvom se poslu radi i da J. J. nije jedina osoba kojoj su se lažno predstavili i da su svi okrivljenici bili u dogovoru, znali što čine i za koji iznos. 3. okrivljenik D. M. se sada ne zna da li je 1. okrivljenik D. K. dao novac, niti koliko, po ugovoru je trebao dati 500,00 kuna (slovima: petsto kuna) 4. okrivljenici S. K., a prilikom prvog ispitivanja je naveo da je po svakom ugovoru dobila novčanu naknadu od po 1000,00 kuna (slovima: tisuću kuna), što sud ocjenjuje istinitim jer se tada zasigurno bolje sjećao i konzistentnije iznosio obranu, a ne proturječi ni obrani 1. okrivljenika D. K., da je 4. okrivljenici S. K. predavao kovertu u kojoj

su se nalazili preslici osobnih iskaznica i novčani iznosi od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna) do 1.200,00 kuna (slovima: tisuću dvjesto kuna). Ne sjeća se koliko je od toga novca koji je bio u koverti 4. okrivljenica S. K. uzela za sebe, a koliko se odnosilo na mobilne uređaje. U odnosu na novčanu naknadu 2. okrivljenika M. Š., prihvaćen je njegov navod iz obrane koju je iznio pri prvom ispitivanju, jer je tada bio puno određeniji, decidirano je naveo da se radilo o iznosu od 500,00 kuna (slovima: petsto kuna). Potpuno je nelogičan razlog 3. okrivljenika D. M. zbog kojeg je na raspravi, iako je priznao počinjenje kaznenih djela drugačije iskazivao u odnosu na sudjelovanje 2. okrivljenika M. Š. i 4. okrivljenice S. K., da nisu sudjelovali i znali za njegov i 1. okrivljenikov dogovor, da ne zna ništa u svezi njezinih razgovora sa 1. okrivljenikom D. K. u poslovnicu, koje je ona točno radnje obavila, da je tako govorio jer je bio jako ljut što se sve njemu stavljalo na teret, te da je prilikom prvog ispitivanja govorio onako kako je pretpostavljao, jer nije ulazio u prodavaonicu T., a po mišljenju suda je tako govorio jer su sve te radnje bile dio zajedničkog plana i jako dobro je znao što je ona morala učiniti. Zbog toga sud ne vjeruje 3. okrivljeniku D. M. da nije bio zainteresiran za ishod razgovora koje je imao obaviti 1. okrivljenik D. K. sa 4. okrivljenicom S. K., a tako i za konačni ishod, je li sve obavljeno i je li 1. okrivljenik D. K. predao novac u iznosu ranije dogovorenom 4. okrivljenici S. K.. U odnosu na činjenicu tko je od okrivljenika, 1. okrivljenik D. K. ili 3. okrivljenik D. M. prodao predmetne mobitele, s obzirom da ukazuju jedan na drugoga, sud zaključuje da su obojica sudjelovala u prodaji mobitela, a novac međusobno podijelili.

U odnosu na pribavljenu nepripadnu imovinsku korist, neprihvatljive su njihove obrane da su si pribavili puno manji iznos od visine štete nastale za oštećenika tada V. u iznosu od 12.258,73 kune (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset tri lipe) koju potražuju na ime imovinsko pravnog zahtjeva (165), a prvobitno su potraživali od J. J.. Odnosi se samo na telekomunikacijske usluge (dvije pretplatničke obveze, str. 9-11) u koje oštećenik nije uračunao vrijednost dva mobilna uređaja marke HTC Desire 820, 2 x 1.680,00 kuna (slovima: tisuću šesto osamdeset kuna), ukupno 3.360,00 kuna (slovima: tri tisuće tristo šezdeset kuna) (str. 14 i 17). Okrivljenici ispuštaju iz vida da je uslijed njihovih kriminalnih radnji nastala puno veća šteta i od utvrđenog iznosa, zanemarujući štetu koji je imao T. u iznosu od oko 100.000,00 kuna (slovima: sto tisuća kuna) i da im je zatvorena trgovina, a zbog daljnje prodaje mobitela, moguće su zlouporabe telekomunikacijske usluge koje omogućavaju preusmjerenje dolaznih poziva pretplatnika na druge brojeve, što može izazvati veliki trošak, a za operatera dodatna obveza podmirenja troškova nastalih takvim radnjama.

Neprihvatljiva je obrana 2. okrivljenika M. Š. da se radi o već presuđenoj stvari, jer je već presuđen zbog istog kaznenog djela u kaznenom predmetu ovoga suda broj K-90/2016, s obzirom da se ne radi o pravomoćnoj odluci, niti o istim oštećenima - žrtvama prijevernih radnji okrivljenika.

Nakon temeljite i savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici počinili kaznena djela stavljena im na teret.

Bili su svjesni svojih djela koja su počinili na način opisan u izreci presude pod točkom 1. i 2., po prethodnom dogovoru, s ciljem da sebi pribave protupravnu imovinsku korist, 2. okrivljenik M. Š. sudjelovao kao pomagač u počinjenju djela, uz dogovorenu novčanu naknadu u iznosu od 500,00 kuna (slovima: petsto kuna), na način da je 3.

okrivljenika D. M. dovezao do J. J., kojemu su se lažno predstavili kao osobe ovlaštene za popis stanovništva i doveli ga u zabludu, da im je predao osobnu iskaznicu i iskoristili njegove podatke, predali ih 4. okrivljenici S. K., koja ih je uz dogovorenu novčanu naknadu od po 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna) po svakom ugovoru, koristila pri sačinjavanju predmetnih zahtjeva za zasnivanje pretplatničkih odnosa i ugovora o kupnji dva mobitela, koje je kao odgovorna osoba ove poslovne isprave svojim potpisom i službenim pečatom ovjerila i predala 1. okrivljeniku D. K., a novac od mobitela koji je prodao 1. okrivljenik D. K. i 3. okrivljenik D. M. su međusobno podijelili, sve s ciljem da si pribave protupravnu imovinsku korist, u vrijednosti za koju je oštećen V., 12.258,73 kune (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset i tri lipe).

Time, tako su izravnom namjerom počinili: 1. okrivljenik mlđ. pun. D. K. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka fizičkih osoba, 2. okrivljenik mlđ. pun. M. Š. pomogao u počinjenju kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka fizičkih osoba, 3. okrivljenik D. M. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka fizičkih osoba i 4. okrivljenica S. K., kazneno djelo protiv imovine – prijevarom i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, u odnosu na 1. okrivljenika D. K. i 2. okrivljenika M. Š. koji su u vrijeme počinjenja djela bili mlađi punoljetnici, a u vrijeme suđenja, 1. okrivljenik D. K. napunio 23. godine, 2. okrivljenik M. Š. nepunih 25. godina, primijenjeno je opće kazneno pravo (članak 106. i 107. Zakona o sudovima za mladež). Primjena maloljetničkog prava ne bi bila svrsishodna niti iz razloga na koje je ukazala predstavica CZSS V., A. K., saslušana kao svjedokinja (170), jer je njihov odgojno obrazovni proces dovršen. Radi se o osobama s formiranim stavovima. Ali, sud je ovim okrivljenicima cijenio kao olakotnu okolnost njihovu dob, da su djela počinili kao mlađi punoljetnici. 1. okrivljeniku D. K. je uz njegovu dob, od olakotnih okolnosti cijanjeno priznanje djela koje je olakšalo vođenje postupka, izraženo žaljenje, njegovu obiteljsku situaciju, da je sada zaposlen i radi u Nj. Od otegotnih okolnosti je cijanjena njegova ranija osuđivanost (231) i količina kriminalnih radnji koje su planirane i organizirane, da je J. J. bio žrtva počinjenih protuzakonitih radnji. Kod 2. okrivljenika M. Š. je od olakotnih okolnosti je također cijanjena njegova dob, da je djelo počinio kao mlađi punoljetnik, ranije neosuđivan (230) i činjenicu da je njegov doprinos počinjenju djela najmanji. Od otegotnih okolnosti da je J. J. bio žrtva počinjenih protuzakonitih radnji. Kod 3. okrivljenika D. M., od olakotnih okolnosti je cijanjena njegova obiteljska situacija, da je oženjen, otac jednog djeteta, priznanje djela koje je olakšalo vođenje postupka, izraženo žaljenje. Od otegotnih okolnosti je cijanjena njegova brojna ranija osuđivanost zbog istovrsnih i sličnih kaznenih djela (228, 229) i količinu kriminalnih radnji koje su planirane i organizirane, da je J. J. bio žrtva počinjenih protuzakonitih radnji. Kod 4. okrivljenice S. K. raniju neosuđivanost (232), njezinu cjelokupnu obiteljsku situaciju, da je majka malodobnog djeteta, sada u visokom stupnju trudnoće, a od otegotnih okolnosti količinu i težinu kriminalnih radnji, činjenicu da je omogućila ostalim okrivljenicima izvršenje kaznenog djela, a T. štetu u iznosu od 100.000,00 kuna (slovima: sto tisuća kuna) i zatvaranje trgovine, jer je V. na taj način „kaznio“ T. da više ne posjeduje poslovnicu V. centra u V., da je J. J. bio žrtva počinjenih protuzakonitih radnji.

Sud smatra da će se u odnosu na 1. okrivljenika mlđ. pun. D. K., 2. okrivljenika mlđ. pun. M. Š. i 4. okrivljenicu S. K., ostvariti svrha kažnjavanja upozorenjem uz prijetnju

izrečenim kaznama, dok u odnosu na 3. okrivljenika D. M., da se svrha kažnjavanja može ostvariti samo bezuvjetnom zatvorskom kaznom.

Oštećeniku V. d.o.o. Zagreb dosuđen je imovinsko pravni zahtjev u odnosu na traženi iznos od 12.258,73 kune (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset tri lipe), koji se odnosi na telekomunikacijske usluge, dvije pretplatničke obveze u tarifi "Bez granica L+" za brojeve ... i ... u sklopu kojih obveza uz obročnu otplatu je i podizanje mobilnih uređaja marke HTC Desire 820 IMEI broja ... i marke HTC Desire 820 IMEI broja ... obveze, (str. 9-11), dok je odbijen u odnosu na pripadajuće zatezne kamate. Oštećenici su ga dužni namiriti oštećeniku u zakonskom roku od 15 dana i to solidarno, kako bi se oštećeniku olakšala naplata, s obzirom da se 3. okrivljenik D. M. nalazi na izdržavanju kazne zatvora, a 4. okrivljenica S. K. je na porodiljnom dopustu, 2. okrivljenik mlđ. pun. M. Š. nije u stalnom radnom odnosu, a 1. okrivljenik mlđ. pu. D. K. radi u Nj.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je određen prema svakom okrivljeniku s obzirom na složenost postupka, da se radi o dva kaznena predmeta koja su spojena, više okrivljenika, dužina trajanja, da je postupak počeo tijekom studenog 2016., od kada su održane četiri rasprave, održano jedno izvanraspravno ročište i dvije rasprave su odgođene, da se ne radi o težim djelima, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika, koji su mlađe životne dobi i radno sposobni, da svi osim 2. okrivljenika M.Š. ostvaruju redovna primanja, da je 3. okrivljenik D. M. trenutno na izdržavanju kazne zatvora, ali ima vlastitu tvrtku, a time i siguran posao.

U Virovitici 3. ožujka 2020.

Sutkinja za mladež:  
Jasna Delić Janković v. r.

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostaviti:

1. ODO u Virovitici, KMP-DO-...
2. 1. okr. D. K., V., Z. K. ...
3. branitelj, odv. Ž. P. u V.
4. 2. okr. M. Š., V., A. K. M. ...
5. branitelj, odv. B. K. u V.
6. 3. okr. D. M., putem K. u G.
7. branitelj po sl. dužnosti, odv. D. M. u P.
8. 4. okr. S. K., V., O. ...
9. braniteljica, odv. N. J. u Z.
10. Županijski sud u Bjelovaru – sudac izvršenja – nakon pravomoćnosti

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:  
Lea Vandija

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici po sucu za mladež, Jasni Delić Janković, kao predsjedniku vijeća, te sucima porotnicima, Meliti Majurec i Tomislavu Matkoviću, kao članovima vijeća za mladež, uz sudjelovanje Marijane Ivančević kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog mlđ. pun. I. D., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, nastavno KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj KMP-DO-..., od 20. listopada 2014., nakon održane tajne rasprave dana 17. veljače 2015. godine, u nazočnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika za mladež u V., M. K., optuženika mlđ. P. I. D. i njegovog branitelja odvjetnika R. B. iz V., te oštećenika mljt. S. I. i njegove majke i zakonske zastupnice B. I. i u prisutnosti punomoćnika oštećenika odvjetnika M. P. iz V., u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP/13) i Zakona o sudovima za mladež ("N.N." 84/11, 143/12 i 148/13 – dalje u tekstu: ZSM), istoga dana,

r i j e š i o j e

Temeljem čl. 13. st. 1. i 2. alineja 4. st. 3., 4. i 5. Zakona o sudovima za mladež

Optuženiku mlđ. pun. I. D.: sin D. i majke M. D. rođ. Š., ... u V., sa prebivalištem u V., F. F. ..., drž. RH, učenik, nezaposlen, bez primanja, neoženjen, bez djece, OIB: ..., završio osnovnu školu, bez imovine, do sada osuđivan zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 3. u vezi st. 2. i 1. KZ-a po Županijskom sudu u Bjelovaru, izrečena OM PBN, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici pod brojem Kmp-19/14-11 zbog tri kaznena djela teške krađe, brani se sa slobode,

i z r i č e s e

ODGOJNA MJERA – upućivanje u disciplinski centar

na neprekidni boravak u trajanju od 15 (petnaest) dana, pri čemu će se paziti da radi njezina izvršenja okrivljenik mlđ. punoljetnik ne izostane s redovne školske nastave.

Boravak u Centru mora biti ispunjen djelatnostima primjerenim njegovim osobinama i dobi, učenjem, korisnim radom koji odgovara njegovim sposobnostima i interesima, aktivnostima usmjerenim na razvijanje socijalnih vještina, te drugim odgojnim sadržajima usmjerenim na razvijanje odgovornosti prema sebi i drugima.

Sud može, dok traje mjera izmijeniti prije donesenu odluku i okrivljeniku mlđ. punoljetniku odrediti boravak u disciplinskom centru u granicama određenim stavkom 2. čl. 13. ZSM.

Temeljem čl. 89. st. 1. ZSM u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6., 7. i 8. ZKP/13, troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda, dok se oštećenik B. I. upućuje u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 6.000,00 kuna.

### Obrazloženje

ODO u Virovitici podnijelo je vijeću za mladež ovoga suda optužnicu broj KMP-DO-..., od 20. listopada 2014. godine, protiv mlđ. pun. I. D., zbog kaznenog djela i čl. 243. st. 1. KZ/11, s prijedlogom da se okrivljeniku izreče odgojna mjera – upućivanje u disciplinski centar, jer je:

točno neutvrđenog dana koncem mjeseca ožujka 2014. godine u V., ulici T. M. ispred kbr. ... u nakani da se neprikladno okoristi, kada je mlđ. S. I. rođ. ... godine na njegovo traženje odbio istom dati dva zlatna prstena vlasništvo njegove majke B. I., uhvatio ga rukama za vrat, prislonio na zid te mu je mlđ. S. I. u strahu dao dva zlatna prstena od kojih je jedan bio ovalnog oblika s crvenim okom u sredini oko kojeg se nalaze cirkoni i drugi prsten sa djetelinom s četiri lista ispunjeni cirkonima u vrijednosti od oko 6.000,00 kuna vlasništvo B. I.,

da k l e, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist silom prisilio drugog da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom, označeno i kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona.

Okrivljenik ml. punoljetnik I. D. poriče počinjenje djela i ne osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (71) da je laž da je oštećenika S. I. prisiljavao na bilo što. Sve je rađeno u dogovoru. Bio je kod njega u stanu dva dana prije nego što su prodali ovo prstenje i on mu je pokazao i nekakve digitalne aparate i zlatni nakit i još ga je pitao što bi od toga mogli prodati. Nije mu govorio da mu je majka umrla, već da je

dužan zbog bicikla kojeg je ukrao, pa mora vratiti novac vlasniku. U kući S. je bio taj put, dva dana prije događaja i poslije događaja kada je o svemu ispričao S. majci B.. Netočno je da ga je uhvatio rukama za vrat i prislonio na zid, te da mu je u strahu dao ta dva prstena. Smatrao je da su ranije bili prijatelji. Zna ga još od malena kada je trenirao karate, kada su igrali nogomet zajedno i slično. Nakon što je dobio novac, otišli su u F. F. H., na hamburger. Sjeća se da je S. I. imao kod sebe i tablet, a poslije toga je on otišao na trening. Sjećam se da je išao po L. S., a okrivljenik je otišao na svoju stranu. Od prodaje prstenja dobio je 700,00 kn, a trebalo mu je 600,00 kn, za ovih 100,00 kn je platio račun za hranu. S. I. ga je pozvao da dođe u 11,00 sati kod njega, jer u to vrijeme nije nikog bila doma. Okrivljenik mu je pozvonio na interfon, S. I. ga je uveo u dnevni boravak, još mu je dao bananu da pojede, pokazao digitalne fotoaparate, pitao ga je da li mu to da u zalog, a potom ga je odveo u spavaću sobu i pokazao zlatni nakit. Taj isti dan su se oko 12,15 sati našli kod pekare J. gdje su dogovorili da će ići poslije škole u srebrnarnicu prodati prstenje, tako da su do srebrnarnice otišli u 17,15 sati. U spavaćoj sobi je I. došao do ladice u kojoj se nalazio zlatni nakit. Ladica je bila velika i široka. Naime, to je noćni ormarić u visini oko 1 m, a širine nešto malo preko metar, u prvoj gornjoj ladici se nalazio zlatni nakit. U srebrnarnici je kanio založiti to prstenje, ali kako se nije moglo, prodao ga je. Prije nego što mu je dao prstenje, novac mu okrivljenik obećao vraćati kako bude imao. Što se tiče onih 300 Eura i da je dužan S. I., nije mu dužan taj novac, taj novac je on njemu dao da se kladi za njega, ali je izgubio taj novac na klađenju, što se često dešava. Ne sjeća se iz kojeg razloga mu S. nije dao prstenje odmah, kad je bio kod njega u kući. Valjda još nije bio odlučio da li će mu to prstenje dati ili ne. Nije ga pitao što će mu na sve to reći majka. Prije odlaska u srebrnarnicu, obećao mu je vratiti prstenje, a kako to prstenje nisam mogao založiti, ne sjeća se da bi mu poslije govorio o vraćanju novca. Po izlasku iz srebrnarnice slagao je S. i rekao mu da je založio prstenje. Okrivljeniku je hitno bio potreban novac. Nisu razgovarali o vrijednosti tog prstenja. Nije mogao zaključiti kolika je vrijednost tog prstenja. Nije stručnjak za to, a nije zagledao po izlozima cijenu prstenja i slično. Pri prodaji nije dobio otkupni blok. Kod oštećenika i njegove obitelji je došao samoinicijativno, jer je čuo da su ga tražili doma, a nije ga bilo, pa je htio kad se već saznalo ispričati kako je doista bilo. Pred Božić je tražio osobnu iskaznicu i istina je da je gospođi B. rekao da je ovaj postupak završio. Nije ju mislio prevariti, mislio je da je tako jer je tada dobio prijedlog ODO za upućivanje u disciplinski centar. Nije gospođi B. pričao da je ranije, dva dana prije događaja bio u njihovom stanu i što smo radili.

Tijekom dokaznog postupka, saslušana je kao svjedok majka i z.z. mlj. oštećenika B. I. (39, 70), mlj. oštećenik kao svjedok S. I. (46,7,70), svjedok A.G. (70), predstavnicu Centra za socijalnu skrb Virovitica T. kao svjedok T. R. (71), pročitana je socijalna anamneza Centra za socijalnu skrb V. (16-18) i pročitana je izvod iz KE za okrivljenika (19).

Nesporno je da je koncem mjeseca ožujka 2014. godine u V., okrivljeniku ml. punoljetniku I. D., mlj. S. I. predao dva zlatna prstena, vlasništvo B. I., od kojih je jedan bio ovalnog oblika s crvenim okom u sredini oko kojeg se nalaze cirkoni i drugi prsten sa djetelinom s četiri lista ispunjeni cirkonima, koje prstenje je okrivljenik prodao u srebrnarnici i novac zadržao za sebe.

Sporno je da li je mlj.oštećenik S. I. prstenje predao dragovoljno ili ga je okrivljenik prisilio da mu preda prstenje svoje majke.

Mlj. oštećenik S. I. saslušan kao svjedok (46,47,70) je iskazao da ga je okrivljenik pitao da mu pozajmi 600,00 kuna, da mu novac treba jer mu je umrla majka. Rekao mu je da nema novca, ali da će pogledati kod kuće da li može pozajmiti novac, te da će s slijedeći dan naći kod pekare J. (U. M. ...). Kako nije imao novca za pozajmiti, uzeo je 2 zlatna prstena, vlasništvo njegove majke B. I., te prema dogovoru došao na dogovoreno mjesto. Pokazao je prstenje okrivljeniku koji mu je rekao da će to prstenje založiti, a slijedeći dan naći način da nabavi novac i vratit će mu prstenje. Ponovo ga pitao za što mu treba novac, a kada mu je nešto počeo „muljati“, postalo mu je sumnjivo i odustao je odluke da mu da prstenje. Kada mu je to rekao, okrivljenik I. D. ga je jednom rukom, prilično snažno uhvatio za vrat, počeo se gušiti, zatim ga je stisnuo uz zid zgrade i rekao da mu da prstenje, obećavši mu da ga neće prevariti. Mlj. oštećenik S. I. se uplašio, te za vrijeme dok ga je držao za vrat, iz djepa hlača je izvadio predmetno prstenje i predao ga okrivljeniku, tada ga je okrivljenik pustio i maknuo ruku sa njegovog vrata. Zajedno su krenuli do srebrnarnice, čijeg vlasnika poznaje, pa nije htio ulaziti u unutrašnjost sa okrivljenikom, već ga je čekao ispred. Kada je izašao rekao mu je da je prstenje dao u zalog za 600,00 kuna i pokazao mu novac. Dogovorili su se da se slijedeći dan ponovo nađu kod pekare J. kako bi mu okrivljenik vratio prstenje, ali okrivljenik se nije pojavio. Dva tjedna poslije, susreo ga je i pitao za prstenje, a ovaj mu je odgovorio da nije nabavio novac i ne zna što je sa prstenjem. U mjesecu srpnju 2014. godine kada je majka mlj. oštećenika S. I., B. I., pronašla u njegovoj sobi koju dijeli sa bratom prazne kutijice u kojima se ranije nalazilo prstenje, tada joj je sve ispričao. Prije nego što je njegova majka podnijela kaznenu prijavu, otišli su do kuće okrivljenika i tada su saznali da je okrivljenikova majka živa. Okrivljeniku je ranije pozajmio 300 EUR-a za klađenje i nije mu nikad vratio novac. Neposredno prije kritičnog događaja okrivljenik nije bio kod njega u kući, već nakon podnošenja prijave. Okrivljenik mu je predao osobnu iskaznicu kao garanciju da će mu vratiti prstenje, a to je učinio prije nego što je primijenio silu prema njemu. Osobnu iskaznicu je mlj. oštećenik ostavio u svojoj sobi pokraj praznih kutijica za nakit.

Majka i z.z. mlj. oštećenika, svjedok B. I. (39,70) nije očevidac događaja, a sva saznanja o kritičnom događaju ima po čuvenju, od mlj. oštećenika koja je potvrdila njegov iskaz.

Svjedok A. G. (70) zaposlen u srebrnarnici S. vlasništvo njegovog oca nije prepoznao okrivljenika, jer je očito da se nije htio zamjerati svojim kupcima, a da je prstenje prodao okrivljenik upravo u toj srebrnarnici, naveo je okrivljenik u svojoj obrani.

Iskaz mlj. oštećenika nije u cijelosti konzistentan i jasan, posebice u dijelu kada govori da okrivljenik nikada ranije, prije kritičnog događaja nije dolazio kod njega u kuću jer je pri prvom ispitivanju u ŽS Bjelovar vrlo decidan u toj izjavi, da bi se na raspravi sjetio da je ipak bio kod njega prije dvije godine kada su pripremali neku zabavu. Isto tako, činjenicu da mu je okrivljenik predao osobnu iskaznicu kao garanciju da će mu vratiti prstenje ne spominje, već tek na raspravi. Njegova majka također zaboravlja ovaj detalj i ukazuje na njega tek na raspravi.

Stoga je u tom dijelu, u odnosu na činjenicu okrivljenikovih dolazaka u kuću mlj. oštećenika, prihvatljivija obrana okrivljenika, koji je sa puno detalja opisao taj dolazak kada ga je mlj. oštećenik pozvao okrivljenika kod sebe i pokazao mu nakit, nakon čega mu je okrivljenik kao garanciju ostavio osobnu iskaznicu, očito iz razloga da uvjeri mlj. oštećenika u ozbiljnost svojih riječi, da mu je potreban novac i da će mu nakit vratiti. Slijedeći dan kada su se našli kod pekare J., mlj. oštećenik, u sumnji, odlučio je da mu ne će predati novac, što je očito iznenadilo okrivljenika, a novac mu je bio neophodan zbog duga prema vlasniku bicikla. Sud vjeruje mlj. oštećeniku da ga je tada okrivljenik uhvatio za vrat i prislonio na zid, držeći ga tako sve dok mu ovaj nije predao prstenje.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik ml. punoljetnik I. D. počinio predmetno kazneno djelo.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u prijedlogu, prisilio je mlj. oštećenika S. I. da mu preda prstenje njegove majke B. I., što je ovaj i učinio.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv imovine-iznudom.

Odlučujući o vrsti kazneno pravne sankcije, sud se odlučio za primjenu maloljetničkog prava. To iz razloga što je djelo čin nepromišljenog mladenačkog ponašanja, imajući u vidu činjenicu da se okrivljenik I. D. i mlj. oštećenik S. I. poznaju od ranije, da mu je mlj. oštećenik prvobitno htio pomoći i pronaći novac u kući, kada nije našao, bez znanja majke, pokazuje njezin nakit okrivljeniku i ostale vrijedne stvari u kući, što je okrivljenik cijenio i vjerovao da će mu mlj. oštećenik doista i predati nešto od nakita, da ga potpuno uvjeri da će mu nakit biti vraćen, predaje mu svoju osobnu iskaznicu. Kada je mlj. oštećenik ipak odlučio da mu ne će predati nakit, okrivljenik iziritiran njegovim ponašanjem, reagirao je vrlo ishitreno, u strahu

zbog neplaćenog duga na ime otuđenog bicikla. Nadalje iz socijalne anamneze CZSS V., tako i iskaza predstavnice, saslušane kao svjedoka T. R., proizlazi da je kod okrivljenika uočena visoka razina kriminogenog rizika, sa potrebom intenzivnog tretmana, jer dolazi iz obitelji roditelja bez adekvatnog odgojnog modela ponašanja i primjerenog suporta, te da bi se kratkotrajnim izdvajanjem iz njegove životne sredine i primjenom intenzivnih mjera utjecalo na njegovo buduće ponašanje. Nakon predmetnog kaznenog djela, nije evidentirana niti jedna prijava protiv njega.

Slijedom iznijetog, vijeće ovoga suda smatra osnovanim prijedlog ODO u Virovitici da se okrivljeniku, mlađem punoljetniku I. D. izrekne odgojna mjera-upućivanje u disciplinski centar, na neprekidni boravak u trajanju od 15 dana. Smatra da će se ovom odgojnom mjerom kod okrivljenika nadasve razviti odgovornost za sebe i druge, kao i socijalne vještine, jačanje samopouzdanja.

Troškovi kaznenog postupka u koje ulaze nužni izdaci i nagrada branitelja po službenoj dužnosti i opunomoćenika oštećenika, padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda jer je okrivljeniku izrečena odgojna mjera, a nema vlastitih prihoda i imovine. Iz istog razloga je oštećenik upućen u parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva.

U Virovitici, 17. veljače 2015. godine

Zapisničar:

Predsjednik vijeća za mladež:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 8 (osam) dana, računajući od dana primitka pismenog otpravka ovog rješenja. Žalba se podnosi u četiri istovjetna primjerka pismeno putem ovoga suda, a o njoj odlučuje vijeće za mladež Županijskog suda u Bjelovaru.

**Dostavna naredba:**

1. ODO u Virovitici, KMP-DO-...
2. I. D., F. F. ..., ... V.
3. odv. R. B. iz V.
4. mlljt. S. I., zastupan po majci i z.z. B. I., P. ..., ... V.
5. odv. M. P. iz V.
6. Centar za socijalnu skrb u V. – nakon pravomoćnosti

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:  
MARIJANA IVANČEVIĆ





Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: Kov2 Kov-18/2021-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Ilije Samardžija, kao predsjednika vijeća, te Mirjane Jelavić i Zorana Mandića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Davorke Majstorović, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenice S. G., zbog kaznenog djela iz čl. 278.st.3. i 1. i čl. 146.st.1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br.125/11 i 144/12, 56/15,61/15,101/178,118/18 i 126/19), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V., broj KO-DO-... od ..., na sjednici optužnog vijeća održanoj dana ..., u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19, dalje u tekstu: ZKP/08), u prisutnosti ODO u V. dr.sc. M. B., okrivljenice S. G., branitelja po službenoj dužnosti – odvj. D. D. u B., istog dana

p r e s u d i o j e

okrivljenica S. G. rođ. G., kćer B. i M. G., rođ. ... u M., T. R., bez prebivališta, bez državljanstva, bez zanimanja, nezaposlena, zarađuje u nadnicama od čišćenja, OIB: nema, neudana, bez djece, bez škole, bez imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivana, ne vodi se drugi postupak,

k r i v a j e

što je

1. dana ... u V., T. b. J. J. ... u prostorijama Policijske uprave v. na temelju osobne iskaznice R. I. broj ... na ime J. A. E. podnijela zahtjev za izradu putovnice R. H. i osobne iskaznice na ime J. A. E. te pristupila osobno dana ... te preuzela putovnicu broj ... i osobnu iskaznicu broj ... na ime J. A. E.,

dakle, lažnu ispravu nabavila radi uporabe, a kazneno djelo je počinjeno glede javne isprave,

2. dana ... u V., T. b. J. J. ..., u prostorijama Policijske uprave v., suprotno čl. 6. i čl. 7. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od ... o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka, SL EU L119), nezakonito, kršeći pravila o sigurnosti osobnih podataka, bez privole ispitanika uporabila ime i prezime J. A. E. s ciljem pribavljanja osobnih dokumenata na navedeno ime,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu obrađivala osobne podatke fizičke osobe,

čime je djelom pod točkom 1. počinila kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem isprave, opisano u čl. 278. st. 3. u vezi sa st. 1. istoga čl. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19; dalje u tekstu KZ/11), a kažnjivo po čl. 278. st. 3. KZ-a, a djelom pod točkom 2. kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11.

pa se na temelju čl. 278.st.3. KZ/11 okrivljenici S. G. za kazneno djelo opisano pod toč.1.

utvrđuje

KAZNA ZATVORA u trajanju 10 (deset) mjeseci

Na temelju čl. 146.st.1. KZ/11 za kazneno djelo popisano pod toč. 2. okrivljenici S. G. se

utvrđuje

KAZNA ZATVORA u trajanju 5 (pet) mjeseci

Na temelju čl. 51. KZ/11 okr. S. G. se

osuđuje na

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine

Na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 okrivljenici S. G. se izriče

uvjetna osuda

kojom se određuje da se jedinstvena kazna zatvora na koju je osuđena okrivljenica neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 5 (pet) godina ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 148. st. 6. ZKP/08 okrivljenica S. G. se oslobađa plaćanja troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP/08.

U V., ...

Predsjednik vijeća

Ilija Samardžija

NAPOMENA:

Na temelju odredbi čl. 460. ZKP/08, presuda ne sadrži obrazloženje, budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Ova presuda pravomoćna je s danom ...

Dostavna naredba:

1.ODO u V. na broj KO-DO-...

2. okr. S. G., Zatvor u B.

3.branitelj – odv. D. D., B., A. K. M. ...



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Virovitici  
Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, u vijeću za mladež sastavljenom od suca Ilije Samardžije, kao predsjednika vijeća za mladež te sudaca porotnika za mladež D. M. i M. M., kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv opt. Ž. Š., zbog kazn. djela iz čl. 163. st.3. i čl. 155. st. 2. K. zakona („Narodne novine“ br.125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. KMP-DO-... od ....., nakon provedene i zaključene rasprave dana ..., u prisutnosti zamjenika ODO u V. D.. N., opt. Ž. Š., braniteljice po sl. dužnosti- odvj. G. J. M. iz V., ošt. Š. I., z.z.ošt. M. I., punomoćnika ošt. odvj. J. N. iz V., istog dana

pre s u d i o j e :

O.. Ž. Š., OIB ....., sin P. i M. Ž. rođ. Š., rođen .... u J., R. B., sa prebivalištem u R., G. K. kbr. 33, drž. R., nezaposlen, živi u izvanbračnoj zajednici, otac jednog djeteta u dobi od 1 godine i 5 mjeseci, sa završenom Klasičnom gimnazijom, bez imovine, posjeduje automobil marke BMW X6, prema izvratku iz kaznene evidencije osuđivan presudom Općinskog suda u V. br. ... od ..., pravomoćna ... zbog kaznenog djela krađe iz čl. 216. st.1. KZ/97 i osuđen na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od dvije godine, te presudom Općinskog suda u V. br. K-... od ..., pravomoćna ... zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 129. st.2. KZ/97, i osuđen na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca uz rok kušnje u trajanju od jedne godine, presudom Općinskog suda u K. broj K-... od ... koja je pravomoćna ... zbog kaznenog djela iz čl. 243.st.1. KZ/11, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, koja je zamijenjena radom za opće dobro na način da će se jedan dan zatvora zamijeniti s dva sata rada, vodi se drugi kazneni postupak zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139.st.2. KZ/11 kod Općinskog suda u K.,

k r i v j e

što je

1. u vremenskom periodu od mjeseca ... do ... u V., putem društvene mreže F. stupio u kontakt s mljt. I. Š. rođenom ... g. , iako je svjestan da se radi o djetetu, predstavio se kao menadžer modne agencije G. te joj rekao da će joj pomoći u ostvarenju modne karijere i od nje tražio da mu pošalje fotografije svojih golih grud i spolnog organa, nakon čega se ista

gola uslikala i poslala mu navedene fotografije, nakon čega je od nje opet, u više navrata, tražio da mu pošalje slike svog golog spolovila, što je ista i učinila,

dakle, prijevaram dijete naveo na snimanje dječje pornografije,

2. točno neutvrđenog dana u mjesecu ... u V., u G. parku V., u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona, lažno se predstavljajući kao menadžer modne agencije G. te da će joj pomoći u ostvarenju modne karijere, u jednom navratu pozvao u park mlljt. I. Š. rođenu ...g., te joj zavlacio ruke u odjeću i dirao ju po grudima, stražnjici i spolnom organu,

dakle, pod uvjetima iz čl. 154. ovog Zakona kada nije počinjen ni pokušaj tog kaznenog djela počinio bludnu radnju,

čime je počinio pod toč. 1. kazneno djelo protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta- iskorištavanjem djece za pornografiju, opisano i kažnjivo po čl. 163. st.3. KZ/11 i pod toč. 2. kazneno djelo protiv spolne slobode- bludnom radnjom, opisano i kažnjivo po čl. 155. st.2. KZ/11,

pa se na temelju čl. 163. st. 3 KZ/11 u vezi čl. 48. st. 2. i čl. 49. st. 1. toč. 3. KZ/11 optuženiku Ž. Š. za kazneno djelo opisano pod točkom 1.

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine,

na temelju čl.155. st.2. KZ/11 optuženiku Ž. Š. za kazneno djelo opisano pod točkom 2.

u t v r đ u j e s e

KAZNA ZATVORA u trajanju od 6 (šest) mjeseci

Na temelju članka 51. KZ/11 optuženik Ž. Š. se

o s u đ u j e n a

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca.

Na temelju čl. 163. st.4. KZ/11 oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdama PP V. o privremenom oduzimanju predmeta broj ..... od ... (1. mobilni uređaj marke "...", bijele boje, sa pripadajućom SIM karticom pozivnog broja .../.....), broj ... od ... (mobilni uređaj marke "...", model "...", crne boje, pripadajuća SIM kartica VIPneta, memorijska kartica MicroSD, mobilni uređaj marke "...", model ..., crne boje, mobilni uređaj marke "...", crne boje, mobilni uređaj marke "...", model ..., crne boje) broj ..... od .... (PVC pakiranje SIM kartice TELE 2, A4 papir žute boje, CD medij bijele boje sa natpisom "CD1", DVD medij narančaste boje sa natpisom K. a isti će se po pravomoćnosti presude uništiti.

Na temelju čl. 158. st.2. ZKP/08 oštećenica se sa imovinskopravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1., 6., 7. i 8. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od ... kn i paušalne naknade u iznosu od ... kuna, te troškova branitelja po službenoj dužnosti i troškova punomoćnika oštećenika o čemu će se odlučiti zasebnim rješenjem.

### Obrazloženje

Optužnicom broj KMP-DO-... od ... ODO u V. stavilo je na teret opt. Ž. Š. počinjenje kaznenog djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta-iskorištavanjem djece za pornografiju, opisano i kažnjivo po čl. 163. st.3. KZ/11 i kazneno djelo protiv spolne slobode- bludnom radnjom, opisano i kažnjivo po čl. 155. st.2. KZ/11.

Pozvan na kaznenu odgovornost optuženik naglašava da se smatra djelomično odgovornim za opisana kaznena djela.

Tijekom dokaznog postupka saslušani su z.z.ošt. M. I. (122), ošt. I. Š. (140), svjedoci Z. Š. (139), Š. D. (141), pročitan je zapisnik P. V. o zaprimanju kaznene prijave u predmetu br. KU-... od ... (4-5), razgledan je sadržaj CD o pretrazi mobitela Š. I. od ... (6), pročitan je zapisnik P. V. o privremenom oduzimanju predmeta od ... (7), potvrda P. V. o privremenom oduzimanju predmeta broj ..... od ... (8), zapisnik P. V.- podravske o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od ... (9-11), razgledan je DVD medij sa materijalom provedene pretrage mobitela vl. Ž. Š. (12), pročitano je izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku pol. jedinicu Ž. Š. od ... (19-21), pročitan je pritvorski zapisnik P. V.- podravske od ... (28-29), zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika Ž. Š. kod ODO u V. u predmetu poslovni br. KMP-DO-... od ... (38-40), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika kod ODO u V. od ... (41), pročitano je rješenje ODO u Virovitici broj KMP-DO-... od ... (48-50), reproduciran je DVD medij sa snimkama fotografija i SMS poruka (65), pročitan je potvrda PP V. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ... (77), broj ... od ... (78), zapisnik PP V. o pretrazi doma i drugih prostora Ž. Š. od ... (79-83), pročitan je zapisnik o ispitivanju svjedoka Š. I. kod Ž. suda u B. u predmetu Kir-t-... od ... (89-90), pročitan je zapisnik ovog suda broj Kovm-... od ... (115), rješenje ovog suda broj Kovm-... od ... (117-118), pročitan je ispis SMS poruka iz omotnice, ugovor o manekenstvu (145), izvod iz KE za optuženika (138).

Na raspravi održanoj ... ODO u V. djelomično je izmijenilo činjenični opis točke 2. optužnice.

Nesporno je da je optuženik uspostavio kontakt sa oštećenicom I. Š. putem društvene mreže F. otvarajući profil pod imenom „Ž. Š.“ koji je rezultirao održavanjem komunikacije kao i osobnim susretima optuženika i oštećenice, da bi kasnije optuženik otvorio i drugi profil pod imenom „I. M.“.

Spornim se određuje da li je optuženik nastupao prema oštećenici kao djetetu na prijevaran način sa dovođenjem u zabludu kako bi je naveo na snimanje dječje pornografije i da li je prema istoj poduzimao radnje usmjerene zadovoljenju svog spolnog nagona kroz dodire po intimnim dijelovima tijela oštećenice.

Iznoseći obranu pred državnim odvjetnikom optuženik naglašava da bi se oštećenici predstavio kao menadžer tek po potpisivanju ugovora. Oštećenici je rekao da pošalje svoju fotografiju, te je ona poslala svoju fotografiju u odjeći. Kasnije je poslala fotografiju za koju nije znao kakva će biti, pri čemu je oštećenica poslala fotografiju bez odjeće. Poslala mu je 1-2 fotografije bez odjeće, a na fotografijama nije bilo glave. Zaprimiteljene fotografije odmah je obrisao iz mobitela. Pokleknuo je, nije svetac, nastoji smanjiti kvalifikaciju dijela i nije mu bilo u interesu da bilo što ima sa oštećenicom. Našao se s roditeljima oštećenice. Oštećenica mu se povjerila da je i seksualno zlostavljana od M. M.. Jedne prilike našao se s oštećenicom u gradskom parku u V., kada su se zagrlili, dirao je njenu stražnjicu preko odjeće. Ruke nije stavljaio u intimne prostore. Fotografije obnaženog tijela oštećenice uopće nije čuvao, distribuirao.

Nadopunjujući obranu na raspravi optuženik navodi da nikada od oštećenice nije zahtijevao dostavljanje fotografija njena obnaženog tijela već je kao vanjski suradnik modne agencije „G.“ istoj naznačio da bi trebala poslati jednu svoju fotografiju, što je ona učinila dostavljajući fotografiju u kojoj je odjevena. Nakon toga zatražio je dostavu fotografije u odjeći fotografiranjem iz profila. Poslije toga oštećenica je samoinicijativno počela dostavljati fotografije svog obnaženog tijela i stoga je reagirao naglašavajući da mu to ne treba jer se oni ne bave prostitucijom. Po primitku fotografija obnaženog tijela iste je odmah obrisao jer mu to nije trebalo. Prilikom pregleda njegova mobitela policijski službenici nisu pronašli niti jednu takvu fotografiju. Uočio je da je oštećenica u svom iskazu napomenula da je i drugim osobama slala obnažene fotografije, navodeći da je za vrijeme praktične nastave dodirivao po tijelu mentor odnosno kuhar. Oštećenica je zatražila da ju na neki način zaštiti i stoga je nazivao navedenu osobu uz prijetnju da će biti prijavljena policiji. Priznaje da je u jednom navratu u gradskom parku u V. tijekom ... susreo oštećenicu, a prethodno je boravio u kući oštećenice i za vrijeme boravka u parku oko 30 minuta sjedili su na prvoj klupi, zagrlili se i tada je slušao njene navode o negativnim iskustvima sa drugim osobama. Dozvoljava da je tada samo rukom dodirnuo oštećenicu po stražnjici i to preko odjeće, a nije dolazilo do zavlacenja ruke pod njenu odjeću i diranje po grudima, stražnjici i spolnom organu. Smatra da bi u situaciji poduzimanja prema oštećenici radnji opisanih u optužnici tada ista bila u prilici pozvati nekoga u pomoć. Kada je odlučio da napusti gradski park, oštećenica ga je pratila do drugog kružnog toka u ulici S. R. u V., a njegova namjera bila je da se uputi do TC „K.“ V. gdje se na parkirališnom prostoru nalazio autobus stranke „M. B. 365“, koja stranka je tog dana imala predizborni skup u V.. Prilikom rastanka sa oštećenicom međusobno su se poljubili i uputio se prema TC „K.“. Do zaključenja ugovora o manekenstvu nije došlo jer je odugovlačio sa zaključivanjem takva ugovora nakon što je za vrijeme boravka u gradskom parku u V. saznao od oštećenice određene stvari koje nisu prihvatljive za osobu koja se trebala baviti manekenstvom jer je oštećena spominjala da je do tada imala određena silovanja od drugih osoba.

Ošt. I. Š. navodi da je tijekom mjeseca ... otvorila na društvenoj mreži F. svoj profil pod nazivom „I. Š.“. Tijekom mjeseca ... na njen profil javila se osoba Ž. Š. koji se predstavio kao menadžer modne agencije „G.“ sa sjedištem u M. i pitao je da li bi htjela za njihovu modnu agenciju nositi revije, snimati spotove i kataloge te da li bi htjela biti manekenka. Na to je pristala jer je oduvijek imala želju da postane manekenka i uz to je htjela dobro zarađivati, a navedeni Š. Ž. je naznačio koliko se plaća od strane njihove agencije. Nakon toga počeli su se međusobno dopisivati putem društvene mreže i u jednom trenutku tijekom dopisivanja zatražio je od nje da dostavi proporcije svoga tijela, što je i učinila. Poslije toga tražio je proporcije bokova, koje je dostavila, a nakon toga se interesirao o veličini njenih grudi, govoreći da bi za njegovu modnu agenciju trebala nositi donje rublje.

Tijekom dopisivanja Š. Ž. je naznačio da je ... održan sastanak njegove modne agencije u Z. i da je na njemu odlučeno da će ona raditi za njihovu modnu agenciju. Napomenuo je da bi se trebali naći radi sastavljanja ugovora, dodajući da je ugovor u stvari napravljen i da ga treba predati. Sa svime ovime upoznala je roditelje tek kada je Š. Ž. rekao da bi se trebali naći kako bi predao ugovor da radi za modnu agenciju. U ... došla je sa roditeljima u K. gdje su se susreli s Ž. Š. i boravili su zajedno oko 2 sata. Tijekom razgovora Ž. Š. je napomenuo da je zaboravio donijeti ugovor, ali da će ga naknadno donijeti. Nastavila se dopisivati sa Ž. Š. i on je tražio dostavljanje slika njenih grudi i spolnog organa. Isti je tijekom ... tražio slanje fotografije njenih golih grudi kako bi vidio da li su prirodne i stoga je mobitelom slikala grudi i poslala putem facebooka, a na toj slici se nije vidjela njena glava. Nakon sastanka u K. i traženja da dostavi fotografiju golog spolnog organa istu je dostavila Ž. Š.. P. toga Ž. Š. tražio je od nje da se svako večer samozadovoljava otprilike 10 minuta i potom slika spolni organ te dostavlja fotografije, govoreći da su potrebne za modnu agenciju „G.“. Ovako je postupila i poslala dvadeset takvih fotografija na kojima se nije vidjela njena glava. Nakon slanja ovih fotografija iste je obrisala u svom mobitelu. Za vrijeme dopisivanja sa Ž. Š. na njen profil javio se M. I. i rekao da poznaje Ž. Š. koji da je modni menadžer i radi za agenciju „G.“. M. se predstavio kao policajac i da je u dobrim odnosima sa Ž. Š.. Nastavila se dopisivati sa ovim dvjema osobama. U ... optuženik je došao u V. na ručak kod nje oko 12,30 sati , kada je i trebao donijeti ugovor. Boravio je kod njih do 18,00 sati , ispratila ga je do centra grada i kada su došli do parka Ž. Š. je jednostavno odvuкао u park te potom zavukao ruku, otkopčao grudnjak, ali je tražila da ga zakopča, što je učinio. Poslije toga zavukao je ruku u njene gaćice i dirao je po spolovilu. Svojom rukom povukla je njegovu ruku iz njenih gaćica i poslije toga Ž. Š. je dirao preko odjeće po stražnjici. Sve ovo trajalo je oko 10 minuta, poslije čega su se razišli, tako da se kretala sa optuženikom do ul. N.Š.Z., koja ulica se nalazi na putu kretanja prema TC „K.“. Niti ovog dana optuženik nije donio ugovor. Nastavila se i dalje dopisivati sa Ž. Š. putem F. i dana ... rekao je da bi došao u V. kako bi je vidio, dogovorili su susret slijedeći dan. Međutim, ... kod nje su došla dva policijska službenika, interesirali se za Ž. Š. kada su je upoznali da navedena osoba nije menadžer i da ne živi u Z., T. br. ..., kako je on njoj tvrdio ističući da modna agencija „G.“ ima sjedište u M., a Podružnicu u Z.. Dana ... našla se poslije škole sa Ž. Š. kod male željezničke stanice u V. i vrlo brzo pojavila su se dva policijska službenika koji su odveli Ž. Š.. Na svom F. profilu naznačila je datum svog rođenja ... i u zagradi je naznačila godine „...“. Ž. Š. je potvrdio primitak zaprimljenih fotografija. Nakon ... poslala je Ž. Š. tri slike svog spolnog organa pri čemu je isti prethodno naglasio da bi mu trebala poslati slike spolovila nakon obavljanja određenih treninga odnosno samozadovoljavanja, što je i učinila. Nakon ... zatvorila je svoj profil pod nazivom I. Š. te otvorila novi profil.

Nadopunjujući iskaz ošt. I. Š. navodi da se kod nje od djetinjstva pojavio interes za bavljenje manekenstvom. Ovo je bio povod da stupi u kontakt sa Ž. Š. koji se predstavljao da se bavi održavanjem modnih revija i da njoj može osigurati manekenstvo, napominjući da je bilo zainteresiranih djevojaka iz M., S.. Osobno nije provjeravala ove navode optuženika. Prilikom zahtijevanja dostavljanja fotografija optuženik nije upotrebljavao vulgaran rječnik, što ona nije činila niti prema njemu. Njeni roditelji nisu znali za njenu namjeru da se bavi manekenstvom sve dok ih nije upoznala o potrebi odlaska na sastanak sa Ž. Š. u K.. Optuženik se u više navrata opravdavao da ugovore nije donio na uvid jer ih je zaboravio, spominjao je ostavljanje ugovora u autobusu koji je sudjelovao u predizbornoj kampanji. Unatoč toga što se optuženik prema njoj neprimjereno ponio u gradskom parku s njim nije prekidala kontakte, jer je smatrala da će se realizirati njena namjera da postane manekenka i da će optuženik dostaviti ugovor. U vrijeme kada se nalazila u gradskom parku sa optuženikom nije razmišljala da bi izvršila njegovo prijavljivanje zbog neprimjerenog ponašanja prema njoj. Nikada ranije nije imala negativnih iskustava sa drugim osobama koje

bi se prema njoj neprimjereno odnosile. Svakodnevno komunicira sa majkom koja je uključena u sve njene aktivnosti, kao i otac. Često ne izlazi u grad i po nju dolazi otac. Pri kontaktu putem F. sa osobom koja se predstavljala kao M. I. i policijski službenik primijetila je da je isti ucjenjuje da mora biti sa Ž. Š. ako ne želi završiti u zatvoru i upravo da bi se riješila M. I., osobe u dobi od ... godina, počela je ovoj osobi lagati za M. M. koji je njen prijatelj od ... Iz navedenog je zaključila da je Ž. Š. otvorio lažni profil pod imenom M. I.. M. M. upoznala je u zlatarnici G. S. koji je njihov zajednički prijatelj. Osobi koja se predstavljala kao M. I., navodeći da živi u Z. i da je policijski službenik sve je govorila i trebalo je doći do njihova susreta koji se nije ostvario. Nekoliko mjeseci prije upoznavanja Ž. Š. dostavljala je 2 fotografije obnaženog tijela jednoj drugoj osobi koja je bila njen prijatelj i zahtijevala dostavljanje takvih fotografija. Isticanje optuženiku da je jedna osoba za vrijeme obavljanja praktične nastave hvatala po dijelovima tijela, shvaćala je kao zafkanciju, a upoznavala je optuženika o ovim razgovorima kako bi vidjela što će on napraviti. Njemu je znala naglašavati kako zamišlja da su skupa, a što nije bila njena istinita tvrdnja.

Majka oštećenice - Z. Š. primijetila je kod kćerke I. da je zainteresirana za manekenstvo jer je htjela postati bogata i slavna, i stoga je napomenula da je upoznala osobu, koja radi u modnoj agenciji „G.“, a živi u Z., T. ... Dogovoren je susret u K. sa navedenom osobom, i po dolasku osoba se predstavila kao Ž. Š. koji radi kao menadžer. Bilo je dogovoreno da se donesu ugovori koje su oni kao roditelji trebali proučiti i konzultirati odvjetnika. Ova osoba se opravdavala da nije mogla pronaći ugovore, i po potrebi dostaviti poštom jer da mu netko od šefova treba donijeti primjerke ugovora. Zatražila je od ove osobe vizit kartu i on je rekao da je trenutno ne posjeduje, što je njoj izgledalo vrlo čudno tako da je to priopćila i kćerki, naglašavajući da bi trebala izvršiti provjeru podataka da li uopće postoji tvrtka „G.“ na adresi Z., T. br. ... Kćerka I. obavila je određene provjere i utvrdila da na navedenoj adresi ne postoji modna agencija „G.“, već inozemna ambasada. Međutim, ova saznanja nisu razuvjerila njenu kćerku te dolazi i do njihova susreta u V.. Kćerka je dočekala optuženika u gradu, te je optuženik naglasio da su ugovori ostali u autobusu stranačkog kandidata kojim je došao na predizborni skup, uz obećanje da će se naknadno dostaviti. Nakon što je optuženik boravio nekoliko sati kod njih, po izlasku iz kuće sa istim je otišla oštećenica koja nije opisivala da bi ova osoba imala neprimjeren odnos prema njoj. Nakon angažiranja pol. službenika oštećenica je upoznala da je optuženik tražio od nje dostavljanje fotografija njenog tijela zbog navodnog nošenja donjeg rublja što je govorilo da se fotografirala bez odjeće. Prilikom susreta u K. optuženik je naglašavao da kćerka treba ustrajati na završetku škole i da će se sve aktivnosti oko njena angažiranja odvijati u prisutnosti roditelja.

Svjedok M. I. pojašnjava da je prilikom susreta optuženika u K. očekivao postizanje konkretnijeg dogovora oko angažiranja kćerke u manekenstvu, ali je optuženik naglasio da nije pripremio ugovore i da će biti dostavljeni u drugom navratu, naglašavajući i mogućnost dostave ugovora putem pošte. Optuženik je naglasio da se u manekenstvu može dobro zarađivati i to novčani iznos od ... do ... kn po nastupu, što mu je bilo vrlo čudno. U navedenom razgovoru zaključio je da optuženik zna da je oštećenica polaznik 2 razreda srednje škole, za zanimanje kuhara. Niti nakon drugog susreta u V., u njihovoj kući nije imao saznanja da bi optuženik od kćerke tražio dostavljanje fotografija bez odjeće. Nitko ga nije upoznao o bilo kakvim neugodnim situacijama od strane optuženika. Za vrijeme boravka u V. priupitao je optuženika za predočavanje osobne iskaznice i odgovorio je da ju trenutno nema već putovnicu, poslije čega je usmjerio razgovor na drugu temu. Pokušavao je putem Interneta utvrditi da li su vjerodostojne tvrdnje da bi ova osoba radila za tvrtku –

modnu agenciju iz M., ali to nije rezultiralo utvrđivanjem vjerodostojnih podataka. Kćerka nikuda nije izlazila bez njihova odobrenja kao roditelja.

Optuženikovi navodi da je na osnovu ugovora o dijelu radio za tvrtku „V. usluge“ d.o.o. Z. nisu potvrđeni saslušanjem vlasnika i direktora tvrtke „C.“ d.o.o. Š. D. koji je naglasio da se njegova tvrtka bavi prodajom struje i plina za njemačku tvrtku R. i to unazad 3 godine. Navodi se da ova tvrtka ima 14 zaposlenika koji svi rade na neodređeno vrijeme i partnerska tvrtka ovoj tvrtki je tvrtka „V. usluge“ j.d.o.o. N. ... H.. L. čiji direktor i vlasnik je Ž. M.. U navedenoj tvrtki svi prodavači imaju zaključene ugovore na neodređeno vrijeme. Optuženika je susreo u jednom navratu kada ga je uočio u hodniku partnerske tvrtke „V. usluge“ i tom prilikom optuženik se javio na testiranje za prodavača u tvrtki „V. usluge“, ali nije prošao na testiranju. Još u jednom navratu, tijekom ljeta prošle godine vidio ga je na terenu kada je obavljena provjera praktičnog rada i očito da optuženik nije zadovoljio postavljene kriterije. Tvrtke „C.“ i „V. usluge“ nemaju nikakve veze sa poslovima manekenstva, modnim agencijama. Osobe koje su prošle testiranje u dvjema navedenim tvrtkama zaključuju ugovore o radu na neodređeno vrijeme, tako da se ne primjenjuju ugovori o djelu, ugovori o trgovinskom zastupanju. Tvrtka „V. usluge“ nije uspostavljala bilo kakvu suradnju sa „G.“ modnom agencijom iz M.. Nikada nije potpisivao bilo kakve ugovore koji bi bili zaključivani u ime tvrtke „V. usluge“.

Analizirajući ukupno provedeni dokazni postupak dolazi se do zaključka da se inkriminirani navodi iz izreke presude nalaze u cijelosti utvrđenim jer prije svega proizlaze iz uvjerljivog iskaza oštećenice I. Š..

Optuženikovi podaci da je zaposlen u tvrtki „V. usluge“ nisu potvrđeni iskazom svjedoka Š. D. koji tvrdi da se u navedenoj tvrtki uopće ne može raditi po osnovi ugovora u djelu i da sa navedenom osobom nije zaključivan ugovor o radu.

Osim toga optuženik nije dostavio vjerodostojan dokaz koji bi potvrdio navedenu činjenicu unatoč tvrdnjama da posjeduje ugovor o djelu zaključen sa tvrtkom „V. usluge“ d.o.o. Z. odnosno kasnijim isticanjem da se ustvari radi o ugovoru o trgovinskom zastupanju koji nije dostavljen sudu na uvid, a optuženikovo opravdanje je da ga nije uspio pronaći.

Dostavljanje bjanko obrasca ugovora o manekenstvu koji potpisuje predstavnik agencije i nositelj revije ne predstavlja vjerodostojan dokaz kojim bi se potvrdila bilo kakva veza optuženika sa „G.“ modnom agencijom, a ponajmanje poduzimanju radnji na angažiranju oštećenice za manekenstvo.

Kada optuženik pokušava dokazati da nije nastupao prijevarno prema oštećenici koja je dijete, a koja okolnost je optuženiku bila poznata kako po činjenici u koji razred ide oštećenica tako i po podacima o datumu rođenja istaknutom na njenom F. profilu, tada se kroz ukupnu analizu ponašanja optuženika uočavaju njegovi unaprijed isplanirani postupci.

Kako je nesporna činjenica da je oštećenica od ranije imala interes za bavljenje manekenstvom očito da je optuženik iskoristio ovu okolnost te se neistinito predstavio kao menadžer modne agencije G. u odnosu na koju optuženik tijekom postupka nije predočio niti jedan relevantan dokaz kojim bi potvrdio takvo svojstvo.

Također isticanje optuženika da je radio za tvrtku „V. usluge“ nije dokazano, kod čega je posebno znakovito da se navedena tvrtka uopće ne bavi ovom vrstom poslova, kako

svjedoči direktor tvrtke Š. D. naglašavajući da se bave potpuno drugom djelatnošću oko prodaje električne energije i plina za njemačku tvrtku R..

Osim toga iz iskaza Š. D. proizlazi da optuženik uopće nije prošao na testiranju za prodavača struje i plina što je i bio njegov jedini kontakt s tvrtkom „V. usluge“.

U prilog zaključku da se optuženik neistinito predstavljao oštećenici govori i to da isti kroz cijelo vrijeme kontakata s oštećenicom nije predočio dokument o svom svojstvu, pa je tako ocu oštećenice M. I. izbjegao predočiti osobnu iskaznicu sasvim izvjesno zbog prikrivanja adrese boravišta koja nije bila ona koju je isticao oštećenici (Z., T. ...), majci oštećenice nije predočio vizit kartu, a u konačnici nije dostavio ugovor o manekenstvu za oštećenicu, koju je cijelo vrijeme održavao u zabludi nudeći razne izgovore i izlike zašto nije predočio ugovor kojega je po njemu trebalo samo dostaviti jer je bio napisan, ali ga je zaboravio donijeti pri susretu u K. i V..

Budući da se optuženik predstavljao kao menadžer modne agencije, a znajući za iskazani interes oštećenice prema manekenstvu isti je iskoristio ovu spoznaju te je upravo on potencirao i zahtijevao od oštećenice slanje fotografija i to nakon početnog slanja fotografija u odjeći, slijede zahtjevi optuženika da se dostave fotografije bez odjeće.

Da bi ostvario takvu namjeru optuženik je vrlo sustavno postupao tako da je oštećenici predočavao kako je ona na sastanku modne agencije u Z. održane dana ... izabrana za njihovu modnu agenciju, a da se za nju predviđa nošenje donjeg rublja, što da onda rezultira potrebom dostavljanja proporcija svojeg tijela, fotografiranja grudi kako bi se vidjelo da li su prirodne, a potom i njenog spolovila.

Ustrajnost optuženika da mu oštećenica dostavi fotografije bez odjeće proizlazi iz njegove upute da oštećenica treba trenirati, samozadovoljati se i takve fotografije poslati što je ona i činila.

Iz navedenog proizlazi da oštećenica nije (kako tvrdi optuženik u obrani) samoinicijativno, dostavljala optuženiku svoje fotografije obnaženog tijela, a da je on na to reagirao ističući da se to ne čini jer se oni ne bave prostitucijom. U kojoj mjeri je optuženik postupao smišljeno govori i podatak da je tijekom kontakata sa oštećenicom otvorio i drugi profil pod imenom osobe „M. I.“ kako bi oštećenicu što dulje održavao u zabludi kroz predstavljanje da je M. I. policajac, u dobrim odnosima sa optuženikom, uz posebno naglašavanje da oštećenica treba ostati u vezi sa Ž. Š., ukoliko ne želi završiti u zatvoru, što je predstavljalo i određeni oblik ucjene.

Isticanje optuženika da je upozorio oštećenicu na slanje fotografija neprimjerenog sadržaja nije uvjerljivo s obzirom na iskaz oštećenice da je nakon početnih nekoliko fotografija zahtijevao dostavljanje fotografija njena obnaženog tijela, a okolnost iz iskaza optuženika da je fotografije odmah po zaprimanju i obrisao iz mobitela, kao i činjenica da na njima nije bila vidljiva glava oštećenice ne može ukloniti kaznenu odgovornost optuženika.

Dostavljanje fotografija obnaženog ženskog spolnog organa kojem je prethodilo samozadovoljavanje osobe koja se tako pridržavala upute optuženika kako se svako večer treba samozadovoljavati oko 10 minuta i tada fotografirati spolovilo te dostaviti takve fotografije spolovila koje su potrebne modnoj agenciji, predstavlja navođenje djeteta na

snimanje pornografskog sadržaja jer se radi o prikazivanju eksplicitnog seksualnog ponašanja kada se intimni dijelovi tijela prikazuju na nizak, uvredljiv i ponižavajući način.

Ovime su u ponašanju optuženika ostvarena obilježja kaznenog djela iskorištavanja djece za pornografiju iz čl. 163.st.3. KZ/11, a koje iskorištavanje je ostvareno kroz prethodni prijeverni odnos prema oštećenici – djetetu gdje se korištenjem taktike da kompletira sve podatke o njenom fizičkom izgledu radi navodnog angažiranja u manekenstvu istu što duže zadržava u takvu uvjerenju, optuženik u namjeri ostvarivanja određenih seksualnih aspiracija, postupao je sa izravnom namjerom tj. sa sviješću i htjenjem da se oštećenica kao dijete kroz prijeverno postupanje iskorištava za snimanje dječje pornografije.

Postupanje oštećenice u kojem ona nije odmah upoznala članove obitelji o svim okolnostima koje su se odvijale u odnosu optuženika prema njoj, posljedica su straha da optuženik ne bi odustao od poduzimanja radnji oko njenog angažiranja u manekenstvu.

Isticanje optuženika da je oštećenica i nekoj drugoj osobi dostavljala svoje fotografije bez odjeće i da je optuženiku govorila o svojim negativnim seksualnim iskustvima također ne mogu ukloniti kaznenu odgovornost optuženika, čega je optuženik očito i bio svjestan jer u više navrata u svojoj obrani naglašava da je pokleknuo, da nije svetac. Ovime i navodi optuženika da oštećenica nije bila pogodna za manekenstvo zbog nekih njenih ranijih seksualnih iskustava predstavljaju nastojanje da prikrije razloge zbog kojih je odugovlačio sa predočavanjem ugovora o manekenstvu za koji je početno naglasio da je već bio napisan, zatim zaboravljen. S druge strane oštećenica nije prekidala kontakte jer je smatrala da će se realizirati njena želja da postane manekenka.

Isticanje optuženika da njegov boravak sa oštećenicom u gradskom parku u V. nije bio popraćen počinjenjem kaznenog djela bludne radnje jer da se sve odvijalo na vidljivom mjestu koje je izloženo pogledima drugih prolaznika, a da ga je oštećenica po njihovom izlasku iz parka i otpratila, ne može umanjiti vjerodostojnost tvrdnji oštećenice da ju je optuženik pozvao u gradski park i za vrijeme boravka u gradskom parku zavlačio ruku ispod njene odjeće, otkopčavao grudnjak, stavljao ruku na njeno spolovilo, stražnjicu.

Ovakvim postupanjem optuženik je ostvario obilježja kaznenog djela bludne radnje iz čl. 155.st.2. KZ/11 koje je bilo usmjereno zadiranju u sferu spolnosti druge osobe i to je htio ostvariti diranjem oštećenice po intimnim dijelovima tijela kako bi zadovoljio svoj spolni nagon, čega je optuženik u potpunosti bio svjestan.

Za ovu vrstu kaznenih djela karakteristično je da se ona redovito čine bez prisutnosti drugih osoba, a evidentno da je optuženik poduzimao sve one radnje koje su kod njega izazvale seksualno uzbuđenje izravnim zadiranjem u sferu spolnosti i to ne kao posljedica nehotičnih, slučajnih kontakata već smišljeno diranje po tijelu, grudima, spolnom organu oštećenice.

Nalazeći dokazanim da je optuženik izravnom namjerom prema oštećenici ostvario obilježja citiranih kaznenih djela, isti se oglašava krivim te mu se za kazneno djelo iz čl. 163.st.3. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 godine, i to nakon što je primjenom čl. 48.st.2. i čl. 49.st.1.toč.3. KZ/11 izvršeno ublažavanje kazne uz pronalaženje naročito olakotnih okolnosti na strani optuženika koje se odnose na njegovu spremnost da nadoknadi štetu oštećenici, ispričao se oštećenici kod koje počinjenjem kaznenih djela nisu nastupile štetne posljedice.

Za počinjenje kaznenog djela bludne radnje iz čl. 155.st.2. KZ/11 optuženiku je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, a primjenom odredbi o stjecaju iz čl. 51. KZ/11 optuženik je za navedena dva kaznena djela osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 3 mjeseca.

Ovakva kaznena sankcija imati će po ocjeni suda dovoljno odraza da ostvari svrhu kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, a prije svega odvratiti optuženika od činjenja ovakve vrste kaznenih djela uz uvažavanje pogibeljnosti počinjenog djela, stupnja optuženikove krivnje.

Na strani optuženika cijenjena je i činjenica njegove dosadašnje osuđivanosti za drugu vrstu kaznenih djela kod kojih ranije izrečene uvjetne osude nisu odvratile optuženika od činjenja novih kaznenih djela, iskazana je upornost u počinjenju predmetnih kaznenih djela, a od olakotnih okolnosti da se radi o osobi koja je otac mlljt. djeteta.

Primjenjujući odredbu čl. 163. st.4. KZ/11 o oduzimanju naprava i sredstava koja su uporabljena za počinjenje kaznenog djela iz čl. 163.st.3. KZ/11, od optuženika se oduzimaju predmeti naznačeni na potvrdama PP V. o privremenom oduzimanju predmeta broj ..... od ... (1. mobilni uređaj marke I. bijele boje, sa pripadajućom S. karticom pozivnog broja .../.....), broj ..... od ... (mobilni uređaj marke S. model G. ", crne boje, pripadajuća S. kartica V., memorijska kartica M., mobilni uređaj marke N. model ..., crne boje, mobilni uređaj marke N. crne boje, mobilni uređaj marke N. model D., crne boje) broj ..... od ... (PVC pakiranje SIM kartice TELE 2, A4 papir žute boje, CD medij bijele boje sa natpisom "CD1", DVD medij narančaste boje sa natpisom K. a isti predmeti će se po pravomoćnosti presude uništiti. Naznačeni predmeti omogućili su optuženiku da putem njih ostvari komunikaciju sa oštećenicom i održava je prijevarom u zabludi te zaprima materijal pornografskog sadržaja.

Na temelju čl. 158.st.2. ZKP/08 oštećenica se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Prilikom donošenja osuđujuće presude, temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od ... kn koji se odnose na nagradu i nužne izdatke punomoćnika oštećenika u visini od ... kn i troškove pristupa svjedoka (... kn) te paušalne naknade u iznosu od 1.000,00 kn određene prema dužini trajanja i složenosti postupka. Optuženiku će se naložiti i plaćanje nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti i punomoćnika oštećenika (naknadno angažiranog), o čemu će se odlučiti zasebnim rješenjem.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U V., ...

ZAPISNIČAR:

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sunčica Solić v.r.

Ilija Samardžija v.r.

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: KMP-DO-
2. opt. Ž. Š., G. K. ..., R.
3. branitelj po sl. dužnosti- odvj. G. J. M. iz V.
4. ošt. Š. I. putem z.z. M. I., N. T. ..., V.
5. punomoć. ošt. - odvj. J. N. iz V.  
po pravomoćnosti:
6. P. V. na broj K.-...
7. Ž. sud u B.- sudac izvršenja kazni



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 Kzd-16/2021-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u V., po sutkinji za mladež Jasni Delić Janković, kao predsjednici vijeća, te sudaca porotnika za mladež G. P. i M. M. kao članova vijeća, uz sudjelovanje Lee Vandija kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika S. Š., zbog kaznenih djela iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 – dalje u tekstu KZ/11) i drugih, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V., broj KOz-DO-... od 14. travnja 2021., nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08), u prisutnosti zamjenice za mladež Općinskog državnog odvjetnika u V., M. K., optuženika S. Š., branitelja po službenoj dužnosti M. P. odvjetnika u S., skrbnice V. B., punomoćnice maloljetne oštećenice po službenoj dužnosti V. M. K. odvjetnice u B., u zamjenu N. R. odvjetnica u V., 9. rujna 2021.

presudio je

Okrivljenik S. Š., OIB: ..., sin Ž. i majke M. Š. rođ. K., rođen ... u V., s prebivalištem u B., L. ..., frizer, državljanin RH, zaposlen u vlastitom frizerskom salonu "B.", završio srednju školu, neoženjen, bez djece, vlasnik osobnog automobila marke "BMW" proizvedenog 1998., ostvaruje prihod od 1.800,00 kuna mjesečno u vlastitom obrtu, bez čina i odlikovanja, do sada neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

kriv je

što je

I. 1. dana 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u B. S. R. kbr. ..., u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." upoznajući dijete L. L. (rođenu ...) koja je koristila I. s profilom naziva "v.", znajući da komunicira sa osobom od ... godina navodio ju da sačini svoje obnažene fotografije spolnog organa, grudi i stražnjice u seksualno eksplicitnim pozama, što je dijete L. L. i učinila, nakon čega mu je poslala najmanje pet fotografija koje prikazuju njezin spolni organ, grudi i stražnjicu,

II. dakle, dijete namamljivao na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije,

III. 2. dana 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u B., S. R. kbr. ..., u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." upoznajući dijete L. L. (rođenu ...) koja je koristila I. s profilom naziva "...", znajući da komunicira sa osobom od ... godina poslao joj dvije fotografije svog muškog spolnog organa u erekciji,

IV. dakle, djetetu mlađem od petnaest godina posredstvom računalnog sustava učinio pristupačnim slike pornografskog sadržaja,

V. 3. dana 1. siječnja 2021. u točno neutvrđeno vrijeme u B., S. R. kbr. ..., u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." upoznajući dijete L. L. (rođenu ...) koja je koristila I. s profilom naziva "v.", znajući da komunicira sa osobom od 14 godina predlagao joj da se susretnu za 15 minuta te započeo seksualno eksplicitnu komunikaciju govoreći joj: "kako sam napaljen" i "kako bi da mi ližeš jaja" te ju pitao hoće li ga oralno zadovoljavati, pa kada se dijete L. L. sastala s njim u blizini trgovine u B. izvadio je svoj spolni organ, a ista je tada pobjegla,

VI. dakle, punoljetna osoba koja osobi mlađoj od petnaest godina u namjeri da nad njom počini kazneno djelo iz čl. 158. st. 1. Kaznenog zakona (NN: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ) putem informacijsko-komunikacijskih tehnologija predložio susret s njom,

VII. 4. dana 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u poslijepodnevним satima, u B. bb u blizini škole, u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona prilikom susreta s djetetom L. L. (rođenom ...) za koju je znao da ima ... godina, istu hvatao za struk i ljubio u usta,

VIII. dakle, nad djetetom mlađim od petnaest godina izvršio bludnu radnju,

čime je počinio četiri kaznena djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to: pod točkom 1. kazneno djelo iskorištavanje djece za pornografiju opisano i kažnjivo po čl. 163. st. 1. KZ-a, pod točkom 2. kazneno djelo upoznavanje djece s pornografijom opisano i kažnjivo po čl. 165. st. 1. KZ-a, pod točkom 3. kazneno djelo mamljenja djece za zadovoljenje spolnih potreba, opisano i kažnjivo po čl. 161. st. 1. KZ-a i pod točkom 4. kazneno djelo spolne zlorporabe djeteta mlađeg od petnaest godina, opisano i kažnjivo po čl. 158. st. 2. KZ-a, sve u vezi čl. 51. KZ-a.

XI. Temeljem članka 163. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 48. stavak 2. KZ/11 i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 1. okrivljeniku S. Š.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvor u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

X. Temeljem članka 165. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 48. stavak 2. KZ/11 i članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 2. okrivljeniku S. Š.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvor u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

XI. Temeljem članka 161. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 48. stavak 2. KZ/11 i članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 3. okrivljeniku S. Š.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvor u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

XII. Temeljem članka 158. stavak 2. KZ/11 uz primjenu članka 48. stavak 2. KZ/11 i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 4. okrivljeniku S. Š.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvor u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

XIII. Temeljem članka 51. KZ/11 okrivljenik S. Š.

o s u đ u j e s e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

XIV. Temeljem članka. 56. KZ/11 okrivljeniku S. Š.

i z r i č e s e

u v j e t n a o s u d a

na način da se izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo, koje vrijeme počinje teći od dana pravomoćnosti presude.

XI. Temeljem članka 148. stavak 1. ZKP/08, u svezi članka 145. stavak 1. i 2. točka 6., 7. i 8. ZKP/08, nalaže se okrivljeniku S. Š. da na ime troškova kaznenog postupka s naslova paušala isplati ovom sudu iznos od 800,00 kuna (slovima: osamsto kuna), te naknadi nužne izdatke i nagrade punomoćnice po službenoj dužnosti i branitelja po službenoj dužnosti, o kojim troškovima će sud donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u V., podnijelo je optužnicu broj KOz-DO-... od 14. travnja 2021., protiv okrivljenika S. Š., zbog 4 kaznena djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to: iskorištavanje djece za pornografiju opisano i kažnjivo po članku 163. stavak 1. KZ-a, upoznavanje djece s pornografijom opisano i kažnjivo po članku 165. stavak 1. KZ-a, mamljenja djece za zadovoljenje spolnih potreba, opisano i kažnjivo po članku 161. stavak 1. KZ-a i spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina, opisano i kažnjivo po članku 158. stavak 2. KZ-a, sve u vezi članka 51. KZ-a.

2. Okrivljenik S. Š. usprkos priznanju počinjenja kaznenih djela i izjavi da se osjeća krivim, iz njegove obrane koju je iznio (102) proizlazi da je priznao počinjenje radnji, ali ne i činjenicu da je znao dob djeteta – žrtve L. L.. Naveo je da mu je žao zbog svega što se desilo. Istina je da su okrivljenik i L. L. jedan drugome slali fotografije u seksualno eksplicitnim pozama kako je to i opisano u optužnici. U početku je bio u dilemi u svezi njezine dobi jer mu je ona različito govorila o svojim godinama, ali svjestan je da je tu dilemu vrlo lako mogao otkloniti. Tražio je od L. da mu dostavi preslik osobne iskaznice i ona mu je poslala svoju osobnu iskaznicu putem I., ali objašnjava da I. funkcionira na način da se pošta zadržava tek 2 sekunde. Otvorio je i vidio njezinu osobnu iskaznicu i uspio pročitati samo njezino ime i prezime, a kad je tražio njezinu osobnu rekla mu je da je nema kod sebe. Istina je i da je slao poruke maloljetnoj L. L. koristeći se društvenim mrežama, a u komunikaciji govorio da je napaljen, kako bi volio da mu L. liže jaja, a isto tako ju je pitao hoće li ga oralno zadovoljavati. Bili su u ljubavnoj vezi. Prije inkriminiranih događaja bio je u vezi sa jednom ženskom osobom koja veza je prekinuta u rujnu 2020. Nakon ovog zadnjeg događaja od 1. siječnja 2021., kada je L. L. otišla, poslije je sa njim stupila u kontakt putem I. profila i tražila da dogovore susret, ali nije pristao.

3. Tijekom dokaznog postupka, saslušana je kao svjedok, skrbnica maloljetne žrtve djeteta L. L., V. B. (60-61, 101), izvršen je uvid u posebno izvješće PP V. od 1. veljače 2021. (5-8), reproducirana je DVD snimka ispitivanja djeteta – žrtve L. L., pročitan je zapisnik i prijepis snimke ispitivanja svjedokinje žrtve L. L. (66-76), pročitan je izvod iz KE za okrivljenika (48).

4. Nesporno je da je okrivljenik S. Š. 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u B., S. R. kbr. ..., putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." upoznavajući dijete L. L. (rođenu ...) koja je koristila I. s profilom naziva "v.", navodio ju da sačini svoje obnažene fotografije spolnog organa, grudi i stražnjice u seksualno eksplicitnim pozama, što je dijete L. L. i učinila, nakon čega mu je poslala najmanje pet fotografija koje prikazuju njezin spolni organ, grudi i stražnjicu. Nesporno je da je i okrivljenik njoj tog istog dana i mjesta u točno neutvrđeno vrijeme putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s.", na I. s profilom naziva "v.", poslao joj dvije fotografije svog muškog spolnog organa u erekciji. Nesporno je i da je 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u poslijepodnevnim satima, u B. ... u blizini škole, prilikom susreta s djetetom L. L. (rođenom ...) istu hvatao za struk i ljubio u usta. Nesporno je da je okrivljenik 1. siječnja 2021. u točno neutvrđeno vrijeme u B., S. R. kbr. ..., putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." na I. s profilom naziva "v.", predlagao joj da se susretnu za 15 minuta te započeo seksualno eksplicitnu

komunikaciju govoreći joj: "kako sam napaljen" i "kako bi da mi ližeš jaja" te ju pitao hoće li ga oralno zadovoljavati, pa kada se dijete L. L. sastala s njim u blizini trgovine u B. izvadio je svoj spolni organ, a ista je tada pobjegla. Nesporno je da je sve to činio u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona.

5. Sporno je da li je okrivljenik znao da se radi o djetetu mlađem od petnaest godina.

6. Maloljetna oštećenica – žrtva, dijete L. L. ispitana kao svjedok putem tehničkih uređaja uz pomoć stručne osobe Županijskog suda u B., psihologinje CZSS B. A. Š. uz osobu od povjerenja D. K. (69-76), iskazala je da je upoznala okrivljenika S. Š. i da je s njim započela ljubavnu vezu. Koristila je bakin profil na I. i putem njega komunicirala s okrivljenikom S. Š. Između njih bilo je govora o njezinim godinama i ona mu je rekla da ima ... godina. Zatražio je od nje da mu pošalje slike grudi, stražnjice i spolnog organa te je ona njemu poslala takvih pet do šest slika, a isto tako i on je njoj poslao slike svog spolnog organa. Sastala se s njim u dva navrata i to prvi puta u B. kod škole, tada su se ljubili, a on ju je dodirivao po struku. Drugi put je bio njihov susret kod trgovine u B. kada je S. Š. izvadio svoj spolni organ, a ona je tada otišla.

7. Svjedokinja V. B., skrbnica i zastupnica maloljetne oštećenice – žrtve (59-61, 101) iskazala je da je 11. siječnja 2021. u kući bio i njezin unuk N. K. koji ima ... godina i uzeo je njezin mobitel te je tada vidio da postoji aplikacija I. i kada ju je otvorio vidio je da se L. dopisivala sa S. Š. iz B. i da mu šalje slike. Tada je saznala što je sve u porukama napisano njezinoj unuci. Iz pročitanih poruka na I. zaključila je da se L. slikala gola za S.. L. joj je ispričala i da je S. Š. pred njom skinuo svoje hlače i gaće izvadio svoj spolni organ i rekao joj da mu "popuši", ali ona nije htjela i pobjegla je. Smatra da je S. Š. znao koliko L. ima godina, pa čak i da ima intelektualnih teškoća u razvoju, zbog kojih pohađa redovnu nastavu po posebnom programu, jer je B. malo mjesto i svi se međusobno poznaju. Okrivljenik živi kuću do L. oca i djeda, a njezina kćerka I. K. je kuma okrivljenikovoј šogorici I. Š.. Osim toga, poznato joj je da je L. S. i fotografirala svoju osobnu iskaznicu na kojoj se vidio njezin datum rođenja i njezina dob. Nakon što je podnijela kaznenu prijavu, prestali su kontakti sa okrivljenikom i ostalim iz njegove obitelji, a nema informacija je li njezina unuka L. kontaktirala sa njim. Nada se da ne, jer joj ne dozvoljava korištenje mobitela.

8. Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost iskaza djeteta žrtve L. L., jer je na otvorena pitanja, dosjećajući se kritičnih događaja, a potom na usmjerena i direktna pitanja, davala logične i konkretne odgovore, tako i u svezi njezine dobi, da mu je točno rekla da ima ... godina.

9. Cijenjen je kao vjerodostojan i iskaz zakonske skrbnice djeteta L. L., V. B., iz kojeg također proizlazi da je okrivljenik znao dob njezine unuke jer mu je putem društvenih mreža poslala fotografiju svoje osobne iskaznice na kojoj se vidio njezin datum rođenja i njezina dob. Iz obrane okrivljenika proizlazi da je bio skeptičan u svezi njezine dobi i da je zbog toga i zatražio od nje osobnu iskaznicu kako bi se uvjerio i otklonio svoje sumnje. Sud dozvoljava da osim imena i prezimena nije uspio izvršiti uvid u ostale podatke, njezin datum i godinu rođenja, zbog kratkog vremena

zadržavanja fotografije na I. aplikaciji. Ali, neprihvatljiva je obrana okrivljenika da mu maloljetna oštećenica nije jasno rekla koliko ima godina odnosno da ga je svojim odgovorima dovodila u zabludu.

10. Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio sva četiri kaznena djela stavljena mu na teret.

11. Bio je svjestan svojih djela koja je počinio na način opisan u izreci presude. Znao je da se radi o djetetu mlađem od petnaest godina, postupao je u cilju zadovoljenja svoga spolnog nagona, na način opisan u izreci presude, djetetu L. L., tražio da sačini fotografije svojih intimnih dijelova tijela, što je i učinila i poslala mu najmanje 5 takvih fotografija (točka 1.), a isto tako je i on njoj poslao 2 slike svog spolnog organa (točka 2.), slao joj je poruke radi zajedničkih susreta i to s ciljem da dođe i do izjednačenih spolnih radnji (točka 3.), te u susretu sa oštećenom istu je hvatao za struk i ljubio u usta (točka 4.).

12. Time, tako je izravnom namjerom, u stjecađu počinio 4 kaznena djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to: iskorištavanje djece za pornografiju iz članka 163. stavak 1. KZ/11, upoznavanje djece s pornografijom iz članka 165. stavak 1. KZ/11, mamljenja djece za zadovoljenje spolnih potreba, iz članka 161. stavak 1. KZ/11 i spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina, iz članka 158. stavak 2. KZ/11.

13. Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio raniju neosuđivanost, priznanje počinjenih radnji što je olakšalo vođenje postupka, cjelokupnu obiteljsku i materijalnu situaciju, da je okrivljenik zaposlen, doprinos žrtve, a kao naročito olakotnu okolnost sud je cijenio da se ne radi o tako velikoj dobnoj razlici u godinama (8 godina) između okrivljenika (1998. godište) i djeteta žrtve (2006. godište) koji su bili u emotivnoj vezi, koja veza je prekinuta nakon što je baka i zakonska skrbnica djeteta, V. B. otkrila poruke i fotografije sa inkriminiranim sadržajem koje su međusobno razmjenjivali, nakon čega je odmah i podnijela kaznenu prijavu. Otegotnih okolnosti nije bilo.

14. Sud smatra da će se uz primjenu odredbi za ublažavanje utvrđenih kazni za djela počinjena u stjecađu, upozorenjem uz prijetnju jedinstvenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

15. Troškovi kaznenog postupka sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost predmeta, da se radi o 4 teška kaznena djela, da je održana samo 1 rasprava, da nije provedeno niti 1 vještačenje, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika, zatim nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti.

U V. 9. rujna 2021.

Predsjednica vijeća - sutkinja  
za mladež:  
Jasna Delić Janković

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude: okrivljenik i ODO u V. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostaviti:

1. ODO u V., KOz-DO-...
2. Okr. S. Š., B., L. ...
3. Z. z. V. B., B., S. R. ...
4. Punomoćnica mljt. ošt., V. M.-K. odvjetnica u B.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Virovitici  
Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, u vijeću za mladež sastavljenom od suca Ilije Samardžije, kao predsjednika vijeća za mladež te sudaca porotnika za mladež Darka Mihokovića i Melite Majurec, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv opt. R. D., zbog kazn. djela iz čl. 163. st.1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br.125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. KMP-DO-... od ..., nakon provedene i zaključene rasprave dana ..., u prisutnosti zamjenika ODO u V. D. N., opt. R. D., ošt. D. P., z.z. ošt. P. G., istog dana

#### presudio je:

Opt. R. D., OIB ..., sin S. i D. R. rođ. L., rođenog ... u S., sa prebivalištem u S., K. ..., drž. RH, ugostitelj, završena SSS, zaposlen do ... na javnim radovima u gradu S. s prihodom od ... kn mjesečno, rastavljen, otac djeteta u dobi od ... godina, bez imovine, osuđivan presudom Općinskog suda u P. br. K-... od 16. ... koja je pravomoćna .... zbog kaznenog djela iskorištavanje djece za pornografiju iz čl. 163. st.1. Kaznenog zakona na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine koja je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 720 sati, ne vodi se drugi postupak,

#### kriv je

što je

1. u vremenu od mjeseca .... g. do ....g. u S., sa svog mobitela marke „A. O. P. C.“ putem F. profila M. J., iako je svjestan da se radilo o djetetu na F. profil D. P., koji koristi D. P. rođena ... godine slao više poruka u kojima je tražio seksualne usluge za novac te ju tražio da mu pošalje fotografije svojih intimnih dijelova tijela, a ako to ne učini da će o njoj pričati svašta po gradu, na što mu je ista poslala svoju fotografiju golih grudi bez odjeće, nakon čega je od nje tražio da od svoje prijateljice za njega dogovori seksualne usluge za novac,

dakle, poticao dijete na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije,

2. dana ...g. u S., na svom mobilnom telefonu marke „A. O. P. C.“ držao više videosnimaka seksualnog odnosa između nepoznatog ženskog djeteta i nepoznate muške odrasle osobe,

dakle, neovlašteno pribavljao za sebe dječju pornografiju,

čime je počinio dva kaznena djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to pod točkom 1. iskorištavanje djece za pornografiju opisano i kažnjivo po čl. 163. st.1. KZ/11 i pod točkom 2. iskorištavanje djece za pornografiju opisano u čl. 163. st. 2. KZ/11, a kažnjivo po čl. 163. st.1. KZ/11, uz primjenu čl. 51. KZ/11

pa se na temelju čl. 163. st. 1 KZ/11 optuženiku R. D. za kazneno djelo opisano pod točkom 1.

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine,

na temelju čl.163.st.1. KZ/11 optuženiku R. D. za kazneno djelo opisano pod točkom 2.

u t v r đ u j e s e

KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine.

Na temelju članka 51. KZ/11 optuženik R. D. se

o s u đ u j e n a

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

Na temelju čl. 163. st.4. KZ/11 oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP S. broj ... od ... (mobilni telefon marke „S. ...“ IMEI broj ... bez SIM kartice), potvrdi PP S. broj ... od ... (mobilni telefon „A. O. P. C.“ i IMEI broj ... i pozivnog broja SIM kartice ...), a isti će se po pravomoćnosti presude uništiti.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od 300,00 kuna.

### Obrazloženje

Optužnicom broj KMP-DO-... od ... ODO u V. stavilo je na teret opt. R. D. počinjenje dva kaznena djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta-iskorištavanje djece za pornografiju, opisano i kažnjivo po čl. 163.st.1. KZ/11 (toč.1.) i

iskorištavanje djece za pornografiju, opisano u čl. 163.st.2. KZ/11, a kažnjivo po čl. 163.st.1. KZ/11 (toč. 2.).

Očitujući se o krivnji optuženik priznaje počinjenje oba kaznena djela. Obitelj oštećenice poznaje više godina i u posljednjih godinu dana, uključujući period kada je ostvario kontakte sa oštećenicom putem F., zalazio je kod ove obitelji, kontaktirao očuha, majku oštećenice. U jednom trenutku odlučio je putem društvene mreže – F. uspostaviti kontakt sa ošt. D. P., tako da se predstavio kao M. J.. Kroz period od 6 mjeseci tijekom 2015. upućivao je više poruka oštećenici, u kojima je tražio seksualne usluge za novac, dostavljanje fotografija intimnih dijelova tijela oštećenice, uz naglašavanje oštećenici da će o njoj svašta pričati po gradu ukoliko tako ne postupi i oštećenica mu je poslala fotografiju svojih golih grudi bez odjeće. Kako je u gradu vidio da se oštećenica druži s jednom djevojčicom, zatražio je od oštećenice da kontaktira ovu djevojčicu i pita da li bi htjela s njim imati seksualni odnos. Ne sjeća se da li je na svom F. profilu „M. J.“ konstatirao činjenicu koliko ima godina. Za oštećenicu je znao da polazi osnovnu školu iako nije znao točno u koji razred ide. Nije posve siguran da se u njegovom mobilnom uređaju nalazio sadržaj video snimki seksualnog odnosa nepoznate muške odrasle osobe i nepoznatog ženskog djeteta. Na mobilnom uređaju pohranio je snimke pornografskog sadržaja preuzetog sa F., ali ne zna koja je količina takvih video snimki. Ne zna iz kojih razloga je takve snimke držao u svom mobilnom uređaju i ne može dati objašnjenje za ovakvo postupanje, izražava kajanje. Nakon navedenog događaja ne ostvaruje kontakte sa obitelji oštećenice.

Tijekom dokaznog postupka saslušana je z.z. ošt. G. P. (80), pročitana je ispis zaprimljenih poruka na F. profilu D. P. (9-25), izvršen je uvid u DVD medij (26), pročitano je izvješće PP S. o uhićenju i dovođenju optuženika u pritvorsku policijsku jedinicu (27-32), potvrda PP S. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ... (35), broj ... od ... (38), zapisnik PP S. o privremenom oduzimanju predmeta od ... (36-37), zapisnik PP S. o privremenom oduzimanju predmeta od ... (39-40), nalog Županijskog suda u B. broj Kir-t... od ... (41-42), zapisnik PP S. o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od ... (43-48), nalog Županijskog suda u B. broj Kir-t... od ... (50-51), zapisnik PP S. o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od ... (52-57), pročitana je zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika kod ODO u V. u predmetu broj KMP-DO-... od ... (63-65), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika kod ODO u V. od ... (66), pročitana je zapisnik ovog suda broj Kovm-... od ... (75), rješenje ovog suda broj Kovm-... od ... (77-78), izvod iz KE za optuženika (62).

Nije sporno da je optuženik zalazio kod obitelji oštećenice ostvarujući kontakte sa članovima ove obitelji, a također je nesporno da je putem društvene mreže –F. otvarajući profil pod imenom „M. J.“ i potom „S. D.“ ostvario kontakte sa ošt. D. P.

Spornim se određuje da li je optuženik znao koje je dobi oštećenica i da li je istu poticao na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije odnosno da li je pribavljao za sebe dječju pornografiju.

Z.z. ošt. G. P. naglašava da poznaje optuženika više godina tako da je isti zalazio u njihovu obitelj, pretežno se družio sa njenim bratom, a pri dolascima koji su bili prosječno jedanput mjesečno, kontaktirao je i kćerku D. U tim razgovorima saznao je koji razred polazi njena kćerka D. Početkom mjeseca rujna 2015. primijetila je po ponašanju kćerke D da se nešto čudno kod nje događa, a jednog dana ispričala je da je ostvarila kontakt sa osobom koja se putem F predstavila kao M. J. Prilikom razmatranja sadržaja upućenih poruka bilo je

vidljivo da se iza profila M. J. nalazi osoba R. D. Sadržaj poruka upućivao je da ova osoba poznaje članove njihove obitelji. Saznala je da je optuženik tražio od nje da kontaktira prijateljicu Z. A. kako bi sa njom ostvario određene seksualne namjere, uz to ucjenjujući kćerku D. da ukoliko tome ne udovolji da će onda to morati sama učiniti kao i to da će iznositi određene činjenice o kćerki kao osobi sklonoj ovakvim radnjama za koje je optuženik pokazivao interes. Upoznata je od kćerke D. da se u jednom navratu fotografirala i fotografiju svog tijela (golih grudi) prosljedila optuženiku. Pregledavanjem više desetaka poruka koje je zaprimila kćerka D., zapazila je da su početne poruke dolazile sa profila „M. J.“, a kasnije od osobe koja se predstavila kao „S. D.“. Iz sadržaja poruka zaključila je da je inicijativa za razgovor dolazila od osobe koja se predstavljala kao „J. M.“, i „S. D.“. Prilikom iznošenja svojih saznanja kćerka D. se rasplakala, isticala da će se ubiti, bila u šoku, a kroz protekli period njeno stanje se stabiliziralo, dok je uoči odlaska na sud izražavala nelagodu zbog mogućeg susreta s optuženikom.

Analizirajući ukupno provedeni dokazni postupak dolazi se do zaključka da se inkriminirani navodi iz izreke presude nalaze u cijelosti utvrđenim jer se ne osporavaju niti od strane optuženika, budući da isti jedino ne može objasniti zašto se upustio u činjenje ovakvih radnji.

Rukovodeći se utvrđenim činjeničnim stanjem zastupnik optužbe odustao je od dokaznog prijedloga za saslušanjem oštećenice D. P.

U konkretnom predmetu evidentno je da se optuženikov interes odnosio na pornografski sadržaj jer to proizlazi iz činjenice da se radilo o naglašenom, eksplicitnom pokazivanju seksualnog ponašanja kada se intimni dijelovi tijela prikazuju na nizak, uvredljiv, ponižavajući način.

Optuženikovo priznanje počinjenja kaznenih djela u suglasju je sa priloženim dokazima i to prije svega izlistom sadržaja na desetke poruka koje su između optuženika i oštećenice razmjenjivane putem F., programa za dopisivanje F. m. i V., a nalaze se pohranjene na DVD mediju označenom „O. t. P. C.“.

Iz analize sadržaja razmijenjenih poruka između optuženika i oštećenice vidljivo je da se oštećenica dana ... očitovala prema optuženiku povodom njegova upita „hoće li srediti za njega malu Z. A., a da nitko ne zna“ riječima „mi imamo 12 godina, što je tebi“. U nastavnom razgovoru optuženik se poziva na mogućnost pokazivanja fotografije njenih grudi ujaku, baki ukoliko oštećenica ne dogovori njegov susret s Z. A. ističući da će tada ona morati u tome sudjelovati, od oštećenice se traži da najprije obradi prijateljicu Z. A. i da potom njoj kaže da se radi o njemu kao i to da će time dobro zaraditi. U kasnijem razgovoru optuženik inzistira dogovaranje susreta sa Z. A. dok oštećenica odgovara da je fotografirala grudi povodom ucjenjivanja od „M. J.“. Optuženik naglašava da se za njega zna da voli mlade cure i da ukoliko ne uspije dogovor sa njenom prijateljicom da će tada ona morati pristati da je poljubi 3-4 puta u grudi, nakon čega bi bio spreman izbrisati fotografiju. Ustrajavajući na susretu sa Z. A., a potom i u namjeri da pri susretu s oštećenicom istu poljubi u grudi optuženik opetovano ističe da ukoliko se tome ne udovolji slijedi pokazivanje fotografije njenih golih grudi članovima njene obitelji te po početku škole mladićima iz njenog razreda i nastavnicima škole.

Iz ukupnog postupanja optuženika proizlazi da je isti početno uspostavio kontakt sa oštećenicom putem F. predstavljajući se kao M. J. te je oštećenica na njegov zahtjev snimila

fotografiju svojih grudi i putem društvene mreže F. poslala na njegov profil, a isti je od oštećenice zahtijevao seksualne usluge za novac, ucjenjujući je da će u protivnom svašta pričati po gradu, a ujedno tražeći od oštećenice da od svoje prijateljice Z. A. za njega dogovori seksualne usluge za novac.

Iz ostvarene komunikacije proizlazi da oštećenica nije znala da bi iza otvorenih profila „M. J.“ i „S. D.“ stajala jedna osoba tj. optuženik jer se oštećenica i očitovala prema optuženiku kako je ucjenjivana od osobe koja se predstavila kao M. J., naglašavajući da je u dobi od 19 godina.

Na DVD mediju - mapi „F.“ – podmapi „V.“ nalazi se 25 videosnimki sa eksplicitnim prikazom seksualnog odnosa između ostalog i naziva „stariji muškarac i mlada djevojčica“. Ovim dokazima potvrđuju se činjenični navodi opisani pod toč. 2. optužnice jer potvrđuju da se sadržajno radi o prikazu seksualnog odnosa ženskog djeteta i muške odrasle osobe.

U mapi „M.“, podmapi „I.“, „U.“ nalazi se veći broj fotografija različitih oznaka te tako att\_mess 1, fotografija ... prikazuje golo žensko spolovilo, zatim više fotografija prikazuje ženske grudi bez odjeće (att\_mess 6 – sačinjena 7.7.2015., att\_mess 15).

U ponašanju optuženika uočava se i posebna upornost pri počinjenju inkriminiranih kaznenih djela jer se isti kroz duži period obraćao oštećenici tako da je nakon korištenja prvog lažnog profila imena M. J., nastala vremenska stanka poslije koje se optuženik angažirao uporabom profila „S. D.“, što govori o njegovim unaprijed isplaniranim radnjama i to u odnosu na osobu koju je prosječno viđao jedanput mjesečno pri dolascima u njenu obitelj.

Kako iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je oštećenica u jednom navratu izvršila fotografiranje golih grudi i takvu fotografiju prosljedila optuženiku, u tom dijelu je nadopunjen činjenični opis optužnice.

Postupanjem opisanim u izreci presude optuženik je počinio kazneno djelo protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta – iskorištavanje djece za pornografiju iz čl. 163.st.1.KZ/11 jer to proizlazi iz iskaza z.z. ošt. te same obrane optuženika koji dokazi nedvojbeno potvrđuju da je optuženik zatražio od oštećenice da snimi gole grudi, što je ona i učinila te mu prosljedila fotografiju, u kojim radnjama je sadržano poticanje oštećenice da kao dijete sudjeluje u snimanju dječje pornografije.

Jednako tako optuženik je na svom mobilnom telefonu pohranio u internu memoriju više videosnimaka seksualnog odnosa različitih osoba od kojih se neke odnose na prikaz seksualnog odnosa nepoznatog ženskog djeteta i nepoznate muške odrasle osobe. Kako iste prikazuju dijete u seksualno eksplicitnom položaju, proizlazi da je optuženik neovlašteno pribavljao za sebe dječju pornografiju, ostvarujući obilježja kaznenog djela iz čl. 163.st.2. KZ/11.

Postupanje oštećenice u kojem ona nije odmah upoznala članove obitelji odnosno majku o svim okolnostima koje su joj se događale posljedica su straha da optuženik ne ostvari namjeru da upravo nju prikaže kao nemoralnu osobu (jer se prijetio pokazivanjem fotografije ne samo njenoj obitelji već i u školi), unatoč toga što je upravo optuženik potaknuo i nagovorio dijete u dobi od 12 godina da se dovede u položaj u kojem će biti ucjenjivana.

Ocjenujući dokazanim da je optuženik poduzimao radnje iskorištavanja djeteta za pornografiju, znajući da je oštećenica dijete jer mu je ona to izravno i naglasila te koristeći se

taktikom da ucjenjuje oštećenicu kako bi je što duže zadržao u namjeri ostvarivanja određenih seksualnih aspiracija, optuženik je postupao sa izravnom namjerom tj. sa sviješću i htjenjem da se oštećenica kao dijete iskorištava za pornografiju. Istim oblikom krivnje počinjeno je kazneno djelo iz čl. 163.st.2. KZ/11 jer je optuženik bio svjestan da pohranjivanje na mobilnom uređaju videosnimki seksualnog odnosa djeteta i odrasle osobe predstavlja neovlašteno pribavljanje dječje pornografije.

Nalazeći dokazanim da je optuženik počinio kaznena djela iz čl. 163. st.1. i čl. 163.st.2. KZ/11, prilikom odlučivanja o vrsti sankcije kojom je neophodno sankcionirati ponašanje optuženika uzeta je u obzir činjenica da je isti pri počinjenju ovih kaznenih djela iskazao upornost jer je kroz period od oko pola godine postavljao zahtjeve prema oštećenici koji su bili usmjereni njenom iskorištavanju za pornografiju, a radilo se o osobi koju je toliko poznao da je bio u prijateljskim odnosima sa članovima njene obitelji. Otegotnim je cijenjena i optuženikova dosadašnja osuđivanost za istovjetno kazneno djelo za koje je pravomoćno osuđen nedugo prije počinjenja kaznenih djela koja su predmet ovog postupka, a što upućuje da ga tada upućeni prijekor društva nije odvratio od počinjenja istih kaznenih djela. Na strani optuženika olakotnim je cijenjeno njegovo priznanje počinjenja kaznenih djela koje okolnosti opravdavaju da je optuženiku za svako od kaznenih djela opisanih pod toč. 1. i 2. izreke utvrđena minimalna zakonom propisana kazna za ta kaznena djela tj. kazna zatvora u trajanju od 1 godine, da bi se primjenom odredbi o stjecaju optuženik osudio za počinjenje naznačena dva kaznena djela na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci. Ovakva mjera zatvorske kazne ocjenjuje se primjerenom, razmjernom pogibeljnosti počinjenog djela, stupnju optuženikove krivnje, te se smatra da će se njom ostvariti sve zakonom propisane svrhe kažnjavanja.

Primjenjujući odredbu čl. 163. st.4. KZ/11 o oduzimanju naprava, sredstava koji su uporabljeni za počinjenje kaznenih djela iz čl. 163.st.1. i 2. KZ/11 od optuženika se oduzimaju predmeti naznačeni na potvrdi PP S. broj ... od ... (mobilni telefon marke „S. .“ IMEI broj ... bez SIM kartice), potvrdi PP S. broj ... od ... (mobilni telefon „A. O. P. C.“ i IMEI broj ... i pozivnog broja SIM kartice ...), a isti će se po pravomoćnosti presude uništiti.

Prilikom donošenja osuđujuće presude, temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka – paušalne naknade u iznosu od 300,00 kn određene prema dužini trajanja postupka.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U V., ...

ZAPISNIČAR:

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sunčica Solić v.r.

Ilija Samardžija v.r.

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: KMP-DO-...
2. opt. D. R., S., K. ...

3. z.z.ošt. G. P., S.a, V. N. ...

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:

Sunčica Solić

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**P R E S U D A**

Općinski sud u Virovitici, u vijeću za mladež sastavljenom od suca Ilije Samardžija, kao predsjednika vijeća za mladež te sudaca porotnika za mladež A. B. i D. M., kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv **opt. H. M.**, zbog kazn.djela iz čl. 163.st.2. i 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12 – dalje u tekstu-KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. KMP-DO-... od ..., nakon provedene i zaključene rasprave dana ... **godine**, u prisutnosti zamjenika ODO u V. N. D., opt. H. M., istog dana

**p r e s u d i o j e :**

**opt. M. H.**, OIB –..., sin S. i A. H. rođ. V., rođ. ... u V., s prebivalištem u V., Č., Z. ..., drž. RH, završena srednja škola, elektrotehničar, nezaposlen, neoženjen, bez djece, uzdržavaju ga otac i baka, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak,

**k r i v j e**

**što je**

dana ... g. u Č., Z. u. ..., koristeći osobno računalo marke A. S. ... na svom facebook profilu imena M. M. objavio fotografiju gole muške mlade osobe,

**dakle**, neovlašteno posjedovao dječju pornografiju,

**čime je** počinio kazneno djelo spolnog zlostavljanja, iskorištavanja djeteta-iskorištavanjem djece za pornografiju, opisano u čl. 163. st.1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po čl. 163. st.1. KZ/11

**pa se** temeljem čl. 163. st. 1. KZ/11

**o s u đ u j e n a**

**KAZNU ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine**

temeljem čl. 56. KZ/11 optuženiku se izriče

**UVJETNA OSUDA**

na način da se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen optuženik neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od **2 (dvije) godine** ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 189. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09,80/11,91/11-odluka Ustavnog suda i 143/12, 145/13 – dalje u tekstu:ZKP/08) optuženiku se vraća predmet konstatiran na potvrdi PU V.- broj ... od ... godine (kućište kompjutera nepoznate marke sa natpisom „M.“ sa pripadajućim kabelom za napajanje).

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 optuženik se obvezuje nadoknaditi sudu troškove kaznenog postupka u iznosu od ... kuna i paušalnu naknadu u iznosu od 300,00 kn.

U V., ... godine

**ZAPISNIČAR:**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA -  
SUDAC ZA MLADEŽ:**

**Sunčica Solić**

**Ilija Samardžija**

**NAPOMENA:**

Temeljem odredbe čl. 460. ZKP/98, presuda ne sadrži obrazloženje, budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

**Ova presuda pravomoćna je s danom ...**

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj KMP-DO-...
2. opt. M. H., V., Č., Z. ...

Rj.

- I. Presuda pravomoćna danom ...
- II. V. U.»K»
- III. Dna naznačenima
- IV. Sačini Sk-2, kazneni list, pozvati na platež trošk.post.
- V. Kal 8 dana  
U V., ... g.

Sudac:

I.



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 6 K-91/2021-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Davorke Majstorović, u kaznenom predmetu protiv opt. P. J., zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i čl. 146.st.1. Kaznenog zakona (NN: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V. br. KO-DO-... od ... , nakon provedene i zaključene javne rasprave ... sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08) u prisutnosti zamjenika ODO u V. D. N., opt. P. J. i ošt. J. M. , istog dana

presudio je

Optuženik J. P., OIB: ..., sin A. i M. P. rođ. B., rođen ... u J., BiH, s prebivalištem u S. B., ul. I. K. ..., boravištem u S., K. T. ..., državljanin RH, instalater grijanja i klime, sa završenom srednjom školom, zaposlen u R. N. sa mjesečnim primanjima od oko ... kuna, neoženjen, bez djece, prema izvodu iz kaznene evidencije osuđivan presudom suda u N., A. B. M., br. ... C. ... J. ... od ..., pravomoćna ..., zbog vožnje bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje izrečena novčana kazna i sigurnosna mjera oduzimanja predmeta te presudom suda R N., AG T., ... C. ... J. ... V. od ... pravomoćna ..., zbog vožnje bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje izrečena novčana kazna, ne vodi se drugi kazneni postupak

kriv je

I. što je:

u vremenu od ... do ... u V., A. S. ... i u P., M. G. ..., s ciljem pribavljanja nepripadne materijalne koristi, koristeći osobne podatke bez znanja i privole M. J. u vidu njezinog imena i prezimena, OIB-a i broja osobne iskaznice, što je suprotno čl. 6. i 7. Uredbe (EU) 206/679 Europskog parlamenta i vijeća od ... o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka te stavljanju izvan snage direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka SL. EU L 119) koje je podatke je prethodno mobitelom presnimio s njene osobne iskaznice, putem mobitela i službe za korisničku

podršku H. t. d.d. u tarifnom paketu ... max brzina sklopio šest pretplatničkih ugovora uz obročnu otplatu na 24 mjeseca i podigao mobitele marke: "..., ...", "..., ...", "..., ...", "..., ...", "..., ..." i "...", koji su mu dostavljeni na kućnu adresu, iako je znao da nastale troškove za telekomunikacijske usluge, mjesečne rate neće podmirivati nego će računi stizati na ime M. J., oštetivši time trgovačkog društvo H. t. d.d. Z., za iznos od ... kuna,

II. dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini i protivno uvjetima u zakonu prikupljao i koristio osobne podatke fizičke osobe,

III. čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona (NN. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje KZ/11), i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11 uz primjenu čl. 51. KZ/11.

IV. pa se na temelju čl. 236. st. 1. KZ/11 opt. P. J.

utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

na temelju čl. 146. st. 1. KZ/11 opt. P. J. se

utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci

V. Na temelju članka 51. KZ/11 1. opt. P. J. se

osuđuje na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci

VI. Na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 opt. P. J. se izriče

uvjetna osuda

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen optuženik neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo

VII. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, pod prijetnjom ovrhe.

U V. ...

Sudac:

Ilija Samardžija

Uputa o pravnom lijeku: Na temelju odredbe čl. 460. ZKP/08, presuda ne sadrži obrazloženje budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Ova presuda pravomoćna je sa ...

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj KO-DO-...
2. opt. J. P., S., K. T. ...
3. ošt. M. J., S., K. T. ...



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj:23 K-112/2020-4

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sucu tog suda Tomislavu Terlecky, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Davorke Majstorović, u kaznenom predmetu protiv okr. J. K., zbog kaznenog djela iz čl. 243.st.1 u vezi s čl. 34. st. 1 st. 1 Kaznenog zakona ( NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice ODO u V. broj: KO-DO- ... od ..., nakon održane i zaključene javne rasprave ... u nazočnosti zamjenika ODO u V. S. K., optuženika J. K. i branitelja opt. T. C. C. , odvjetnica iz Odvjetničkog društva V. & R. & C. C. , istoga dana objavio i

#### p r e s u d i o j e

Optuženik J. K., OIB: ..., sin M. i V. K. r. N., rođen ...g. u V., s prebivalištem u B., B. R. ..., drž. RH, poljoprivrednik, nezaposlen, povremeno radi kod oca u OPG-u M. K., završio je osnovnu školu, neoženjen, bez djece, neosuđivan, brani se sa slobode,

#### k r i v j e

što je

u periodu od ...g. do ...g., u B., u namjeri da se nepripadno okoristi, sa mobilnog uređaja pozivnog broja ... u više navrata slao sms poruke D. N. na njegov mobilni uređaj pozivnog broja ..., prijetećeg sadržaja: "G. D. N., vama su ukrali veću količinu duhana, policija još nije našla počinitelja tog kaznenog djela teške krađe. Ja vam mogu dostaviti slike s imenima tih osoba. ... kuna mi morate dati da vam dostavim te podatke", zatim poruku "ukoliko ne ispunite moje zahtjeve jedan od vaših 5 traktora će se pretvoriti u staru izgorenu olupinu. Za ove poruke prijavite li me policiji neće me naći isto kako nisu našli lopove koji su vam duhan ukrali, a ja ću znati jeste li prijavili policiji, niko za ovo ne smije saznat osim vas i vaše žene. Sazna li policija ili bilo tko drugi za ove poruke i ovo izgorit će vam dva traktora kad se budete najmanje nadali, odgovarajte samo porukama bez zvanja", te ....g. poruku "očekujem vaš odgovor na poruku dali pristajete ili ne na moj zahtjev" zatim ....g. poruku "... kuna pripremite da problema nebude došlo je kraj igranju odgovorite na poruku kad novac pripremite imate 48 sat rok", a koje poruke su uplašile oštećenog D. N.,

da k l e, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugog da što učini na štetu svoje imovine, poduzeo radnju koja prostorno i vremenski prethodi ostvarenju bića kaznenog djela iznude,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano u čl. 243. st. 1. u vezi sa čl. 34. st. 1. Kaznenog zakona (NN: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19-u daljnjem tekstu: KZ/11) a kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ/11

za koje ga sud osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

a na temelju članka 56. KZ/11 okrivljeniku se izriče

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik za vrijeme od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 u vezi čl. 145. st. 2. t. 1. i 6. ZKP/08 optuženi je obavezan platiti troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od ... kuna (...), a koji se sastoje od troškove izrade fotodokumentacije u iznosu od ... (...) kuna i paušala u iznosu od 300 (tristo) kuna.

U . ...

Sudac:

Tomislav Terlecky

Napomena: Na temelju odredbe čl. 460. ZKP/08 presuda ne sadrži obrazloženje, budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Ova presuda pravomoćna je s danom 9. srpnja 2020.

Dostaviti:

1. ODO u V na broj:KO-DO-...
2. opt. J. K., B., B. R. ...
3. ošt. D. N., Š. B., S. R. ...
4. branitelj: Odvjetničko društvo V. & R. & C. C. , V., T. J.J. ...
5. u spis



Broj zapisa: **17897-7bf28**

Kontrolni broj: **001d4-b2ad9-ce344**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TOMISLAV TERLECKY, L=VIROVITICA, O=PREKRŠAJNI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**REPUBLIKA HRVATSKA****Općinski sud u Virovitici**

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE****PRESUDA**

Općinski sud u Virovitici, po sucu Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. Dalibora Radelića, zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, nastavno KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj K-DO-..., od 14. prosinca 2016. godine, nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP), u prisutnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u V., mr. sc. B. M., te u prisutnosti optuženika D. R. i oštećenika D. G., dana 06. travnja 2017. godine,

**presudio je**

**Optuženik D. R.:** zv. "A.", sin T. i M. R. rođ. Đ., rođ. ... u P., sa prebivalištem u P., Đ. B. ..., drž. RH, radnik, nezaposlen, bez primanja, bavi se preprodajom automobila "na crno", ostvaruje od 1.000,00 do 1.500,00 eura s osnova takvog rada "na crno", OIB: ..., oženjen, otac dvoje djece u dobi od 20 i 5 godina, sa završenih šest razreda osnovne škole, vlasnik osobnog automobila marke Opel Astra 2004. godište, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom Općinskog suda u Virovitici, broj K-166/12-2 od 004.04.2012. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. i 1. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-199/12-2 od 03.05.012. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-185/13 od 03.05.2013. zbog kaznenog djela iz čl. 224. st. 1. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-265/14 od 07.11.2014. zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-60/16 od 06.05.2016. zbog kaznenog djela iz čl. 264. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine –zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 720 sati i sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta, brani se sa slobode,

## k r i v j e

što je

u razdoblju od rujna 2015. do ožujka 2016. u P., Lj. G. br. ..., u cilju da se okoristi, govorio D. G.: "ubit ću te, neće te zaštititi niti policija niti bilo tko drugi, istući ću te, pojest će te mrak, dići ću ti kuću u zrak, platit ću dečkima koliko treba da te spičkaju i sprema u bolnicu" i zatražio od D. G. da u svoje ime sklapa pretplatničke ugovore sa telekomunikacijskim operaterima "VIP net" d.o.o., H.T. d.d., T. u V. te T. u B., što je ovaj znajući njegovu rabijatnu narav uslijed straha i učinio, te na ime ugovora podigao mobitel marke "iPhone 6S" srebrne boje, IMEI broja: ... sa sim karticom pozivnog broja ..., digitalni receiver crne boje s natpisom "V." i pripadajućim daljinskim upravljačem, igraću konzolu "Sony Playstation 4" crne boje serijskog broja ..., digitalni prijemnik serijskog broja ... sa karticom broja ... i satelitska antena, te mobiteli marke "Samsung Galaxy A3", pozivnog broja ..., mobitel marke "Microsoft Lumia 535", mobitel marke "LG G3" 32 Gb bijeli, pozivnog broja ... i mobitel marke "Samsung Galaxy A5" bijeli, pozivnog broja ..., koje je predao njemu na korištenje, oštetivši time D. G. za iznos od 14.488,23 kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugoga da što učini na štetu tuđe imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom, opisano i kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona,

pa se temeljem čl. 243. st. 1. KZ/11,

## o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, oštećenik D. G. upućuje se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP, nalaže se okrivljeniku da s naslova paušala isplati ovom sudu iznos od 300,00 kuna.

## Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u V. podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 14.12.2016. protiv okrivljenika D. R. zbog kaznenog djela iz članka 243 st. 1 KZ/11.

Dana 06.04.2017. zastupnik optužbe je djelomično izmijenio činjenični opis optužnice (40), u odnosu na predmete koje je oštećenik D. G. predao okrivljeniku D. R., sukladno iskazu oštećenika.

Okrivljenik D. R. poriče počinjenje djela i ne osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (37, 38, 40) da D. G. poznaje više od 10 godina i u više navrata su „tržili“, što njegova žena nije smjela znati, a ovaj put kada je saznala za mobitele koje je kupio, okrivljenik platio i koristio, a D. G. trebao plaćati račune, prema zajedničkom

dogovoru, na prijedlog D. G. jer je imao prema okrivljeniku dugovanje. Naime, prije toga okrivljenik mu je dao lap top i motorku Sthilovku, koja je gotovo nova, stara 3 mjeseca i LCD monitor, za što mu je oštećenik svaki mjesec trebao plaćati 300,00 kn, što je plaćao neko vrijeme, a kad više nije mogao, predložio je da oštećenik na svoje ime, sa adresom okrivljenika za slanje računa zaključi pretplatničke ugovore sa telekomunikacijskim operaterima, okrivljenik plati i koristi mobilne uređaje, a oštećenik da plaća pretplatu. Nakon godinu dana kad je žena D. G. saznala za to, prijavio ga je da je to učinio jer mu je okrivljenik prijetio da će ga ubiti, da ga neće zaštititi ni policija od njega, niti će ga bilo tko drugi zaštititi, da će ga istući, da će ga pojesti mrak, da će mu dići kuću u zrak, da će platiti dečkima koliko treba da ga „spičkaju“ i sprema u bolnicu. Navodi da to nije istina. Okrivljenik je prvo poslovao sa oštećenikovom suprugom K. G., sa kojom je ugovorio kupovinu automobila Citroen ZX, za što je ona njemu trebala isplatiti oko 3.000,00 kn, što nije učinila, a automobil je odvezla i koristila ga 3 mjeseca, a da mu nije platila ni jednu kunu. Vozilu je istekla i registracija. Nije inzistirao na tome, jer je K. G. ranije bila udana za okrivljenikovog pokojnog bratića. Taj automobil je koristio D. G., jer K. nema vozačku dozvolu i znao je za njihov dogovor. Nakon 3, 4 mjeseca je ponovo došao D. G. kod okrivljenika i pitao ga je li ima kakvu motorku Sthilovku da mu proda na rate. Dao mu je motorku Sthilovku i trebao mu je plaćati mjesečno 300,00 kn, što nije učinio, da bi 15 dana od dana kada mu je predao tu motorku, došao i pitao da mu da lap top, a on okrivljeniku Iphone. Okrivljenik plati uređaj i koristi, a oštećenik da plaća pretplatu. Uz tu pretplatu oštećenik je imao pravo na još dva mobilna uređaja koja je podigao za sebe. Oštećenik je uredno plaćao pretplatu, a nakon godinu i mjesec dana, kad je oštećenikova supruga saznala za to, podnio je kaznenu prijavu protiv okrivljenika.

Tijekom dokaznog postupka, saslušan je oštećenik kao svjedok D. G. (38), svjedok T. R. (39) i svjedok D. Š. (39, 40), izvršen je uvid u opomenu pred utuženje, izvode iz poslovnih knjiga, obavijest o ustupanju potraživanja (11-14), te je izvršen uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (15), te je izvršen uvid u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa (25-30), te u ostale zahtjeve za zasnivanje pretplatničkih odnosa i u podatke o zasnivanju pretplatničkog odnosa, koju dokumentaciju je zastupnik optužbe priložio na raspravi, te je pročitana izvod iz KE za okrivljenika (16, 17).

Nesporno je da je od rujna 2015. do ožujka 2016. oštećenik D. G. u svoje ime sklopio pretplatničke ugovore sa telekomunikacijskim operaterima V. d.o.o., H. T., T. u V. te T. u B., te na ime ugovora bio dužan plaćati pretplatu za korištenje preuzetih mobitela marke "iPhone 6S" srebrne boje, IMEI broja: 355425077080570 sa sim karticom pozivnog broja ..., te mobitel marke "Samsung Galaxy A3", pozivnog broja ..., mobitel marke "Microsoft Lumia 535", mobitel marke "LG G3" 32 Gb bijeli, pozivnog broja ... i mobitel marke "Samsung Galaxy A5" bijeli, pozivnog broja ... Nesporno je da je okrivljeniku D. R. predao na korištenje mobitel marke "iPhone 6S" srebrne boje, IMEI broja: ... sa sim karticom pozivnog broja ..., digitalni receiver crne boje s natpisom "VIp" i pripadajućim daljinskim upravljačem, igraću konzolu "Sony Playstation 4" crne boje serijskog broja ..., koji predmeti su i pronađeni kod okrivljenika i privremeno oduzeti od njega. Nesporno je da su zahtjevi za zasnivanje pretplatničkog odnosa i ugovori glasili na ime i adresu oštećenika D. G., a sa okrivljenikovim podacima o adresi za slanje računa Đ. B. ..., P., na čiji adresu su stizali računi, a zbog neplaćenih računa za pružene telekomunikacijske usluge,

oštećeniku su upućivane opomene pred utuženje TD E. M. d.o.o. za dugovanje prema V., pokrenut je i ovršni postupak, po prijedlogu TD I. d.o.o. za dugovanje prema opreateru T., obavijest o ustupanju potraživanja H. T. TD E. M., koje dugovanje je u to vrijeme iznosilo ukupno 14.488,23 kn.

Sporno je da li je okrivljenik ozbiljnom prijetnjom naveo oštećenika da zaključi te pretplatničke ugovore i preda okrivljeniku mobilne uređaje, kao i ostale predmete, koje je okrivljenik koristio, a oštećenik bio dužan plaćati usluge korištenja, da li je cilj okrivljenika bio pribavljanje protupravne imovinske koristi.

Oštećenik D. G. (38) je potvrdio dugogodišnje poznanstvo sa D. R. Tako i da tijekom ljeta 2015. oštećenikova supruga K. G. kupila od njega Citroen ZX za iznos od 3.000,00 kuna i dogovorila s njim da će mu automobil otplaćivati na rate po 1.000,00 kn mjesečno, što nije činila i vratili su ga R., koji nije tražio nikakav novac za korištenje ili bilo kakvu naknadu štete. Mjesec dana kasnije, krajem studenog ili početkom prosinca 2015., R. ga je nazvao i rekao da mu je dužan 3.000,00 kn a da to može riješiti tako da mu podigne nekoliko mobitela u centrima teleoperatera. Nije pristao na to, rekao mu je da ne može na sebe podizati telefone, nakon čega mu je rekao da je sve provjerio, da oštećenik može podići te telefone, a pri tom mu je i prijetio da će ga istući, pokazivao mu je oružje, tzv. bokser kojim će ga istući, kojeg je držao u automobilu, prijetio da će ga pojesti mrak, da će mu kuću dići u zrak ako mu ne podigne mobitele na svoje ime i ne potpiše ugovore. Uplašio se za svoj život i za svoju sigurnost, kao i za sigurnost svoje supruge i djece i zajedničke kćerke J., te K. kćerke M., s kojima živi u zajedničkom kućanstvu. Zbog toga je pristao s D. R. otići u poslovnicu V., gdje je podigao jedan telefon, ne sjeća se koje marke i modela, za koji je potpisao ugovor o korištenju, a D. R. je platio uređaj i tom prilikom mu rekao da na ugovor navede njegovu adresu, a oštećenik plaća račune za usluge korištenja. Kada mu je D. R. predložio ovaj posao sa mobitelima, zbog dugovanja supruge za ovaj Citroen ZX kojega su koristili, nije mu govorio da se obrati njegovoj supruzi, jer je ona s njim i dogovarala taj posao, jer je znao da se boji njegove supruge, dok se oštećenika ne boji pošto boluje od PTSP-a. Nakon nekoliko dana ponovo ga je nazvao D. R. i rekao da mu mora podići još jedan telefon, te ga odvezao ponovo u V. u T. centar ovaj put, gdje je uzeo dva mobilna telefona u paketu, za koje je potpisao ugovore o korištenju, a R. je platio uređaje i tom prilikom rekao da na ugovoru navede njegovu adresu, da će oštećenik plaćati pristigle račune, a mobitele i ugovore zadržao za sebe. Svaki mjesec je davao novac okrivljeniku za plaćanje računa, a poslije kad mu je prestao davati novac, počele su oštećeniku stizati opomene. Protekom određenog vremena D. R. ga je ponovo nazvao i rekao da mu treba mobitel i plej stejšen za kćerku, te rekao da mu je još uvijek dužan za auto, a ukoliko mu ne pristane podići mobitel i plej stejšen da će on platiti svojim dečkima da ga „spičkaju“ i sprema u bolnicu zbog čega se uplašio i pristao otići u V. u trgovinu B., koja je partner T. gdje je D. R. podigao nekakav mobitel i plej stejšen za koji je potpisao ugovor o korištenju, a D. R. je platio ove predmete i tom prilikom je rekao da navede okrivljenikovu adresu, da će on plaćati račune novcem koji bi mu davao oštećenik. Nakon 3 mjeseca, odnosno 3 otplaćene rate V. R. ga je ponovo prijetnjom prisilio da potpiše još nekakav ugovor za mobitel kojem ne zna marku i model, uz taj mobitel podigao je i resiver i antenu za satelitsku televiziju, koje je okrivljenik platio i tada mu je rekao da navede okrivljenikovu adresu za slanje računa za koje bi mu oštećenik davao novac. Nakon 3 mjeseca i 3 otplaćene rate u T., R. ga ponovo prisiljava, govoreći da mu je još dužan, da kamate rastu, da ga ne smije prijaviti policiji, jer da

mu se gadno piše. Odvezao ga je u B. u T. gdje je potpisao ugovor za mobilni telefon Iphone 6, za kojeg je rekao da mu treba za sina, te na isti način kao i ranije, on platio uređaj, na ugovoru je bila naznačena na njegovo traženje njegova adresa, na koju su i stizali račun, a mobilni telefon i ugovore je zadržao za sebe. Kad su se vraćali iz B., oštećenik mu je prigovorio da se na taj način ne može ponašati prema njemu i da ne može na taj način iznuđivati od njega stvari, okrivljenik mu je rekao da će otvoriti vrata od automobila i izbaciti ga iz automobila na cestu, a ukoliko ga prijavi policiji ili kažem supruzi K. da je podizao mobitele, da će ga ubiti, jer da on kod kuće ima pištolj, da će ga pronaći bilo gdje, ubiti ga i da ga neće zaštititi ni policija niti itko drugi. Tog dana se jako uplašio okrivljenika i izbjegava kontakte s njim. Uglavnom je kod kuće, a kad izlazi van, u pratnji je supruge. Tijekom rujna 2016. na oštećenikovu kućnu adresu počele su stizati opomene pred tužbu, pa je tako od V. neta dobio opomenu pred utuženje za iznos od 822,75 kuna, tijekom listopada 2016. prijedlog za ovrhu iz kojeg je vidljivo da sam i teleoperateru T. dužan iznos od 10.068,51 kuna, a u studenom 2016. sam dobio obavijest o ustupanju potraživanja iz kojeg je vidljivo da sam H. t. dužan iznos od 3.596,97 kuna, čime me je okrivljenik oštetio za iznos od 14.488,23 kune.

Svjedok T. R. i D. Š. (39, 40), bili su prisutni dijelu razgovora okrivljenika i oštećenika, da oštećenik zaključi na svoje ime pretplatničke ugovore sa različitim operaterima, prema kojem bi oštećenik predao okrivljeniku na korištenje mobitele, a oštećenik bi plaćao račune koji su stizali na okrivljenikovu adresu, ali ne i onome što je prethodilo tome, uzrokovalo da oštećenik tako postupi, da mu je okrivljenik prijetio i da se oštećenik bojao za vlastiti život i život svoje obitelji.

Za razliku od obrane okrivljenika koja nije životna, sud vjeruje oštećeniku da nije želio zaključiti pretplatničke ugovore, niti predati mobilne uređaje okrivljeniku na korištenje, plaćati račune za to korištenje, kao i predati mu digitalni receiver crne boje s natpisom "VIP" i pripadajućim daljinskim upravljačem, igraću konzolu "Sony Playstation 4" crne boje serijskog broja ... i satelitsku antenu. Nije životno da bi oštećenik zbog zatvaranja ranijih dugovanja prema okrivljeniku, od kojih oštećenik priznaje samo ono za korištenje automobila, predložio opisane poslove kojima bi u tolikoj mjeri i nesrazmjeru sa dugom opteretio svoju imovinu za vrijeme trajanja pretplatničkih ugovora, plaćajući račune za okrivljenika u iznosima koji nisu mali, ovisno od usluga koje bi okrivljenik koristio, uz predaju predmeta, koji također imaju tržišnu vrijednost. U takvom situaciji, životniji je iskaz oštećenika, da je to učinio zbog straha od okrivljenikovih riječi koje su po mišljenju suda ozbiljne i podobne da kod druge osobe izazovu strah, tako i kod oštećenika, uslijed kojeg straha je oštećenik djelovao na štetu svoje imovine. Sud vjeruje da je oštećenik strahovao da njegova supruga ne sazna o tome ništa, jer je strahovao i za njezin život zbog okrivljenikovih prijetnji, a što je odgovaralo i okrivljeniku pri ostvarenju glavnog cilja, pa je i u tom dijelu uvjerljiviji iskaz oštećenika da je okrivljenik zahtijevao da račun, stižu na adresu okrivljenika, dok su oštećeniku, kao pretplatničkom obvezniku stizale opomene, prijedlozi za ovrhu. Oštećenikova supruga K. G. kada je saznala što je njezin suprug učinio, jasno da je inzistirala na podnošenju kaznene prijave.

Nakon temeljite i savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u izreci presude, ozbiljno prijetio oštećeniku D. G. da ovaj djeluje na štetu svoje imovine, s ciljem da si pribavi protupravnu imovinsku korist, u čemu je i uspio, oštetivši oštećenika za iznos od 14.488,23 kn, na ime dospjelih obveza prema telekomunikacijskim operaterima.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv imovine-iznudom.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio činjenicu da je na počinjenje djela bio motiviran zbog nerazriješenih imovinsko pravnih odnosa, dugovanja oštećenikove supruge i oštećenika za korištenje okrivljenikovog osobnog automobila kojeg su planirali kupiti, neko vrijeme koristili, a poslije odustali i vratili jer im više nije bio potreban, bez naknade, na čemu je okrivljenik poslije inzistirao. Od otegotnih okolnosti je cijunjena okrivljenikova ranija osuđivanost, zbog sličnih kaznenih djela, da je dobro poznao oštećenika, njegovu plahu narav, što je iskoristio i kontinuirano mu prijetio, prije svake radnje koje je zbog toga oštećenik poduzimao u inkriminiranom razdoblju na štetu svoje imovine.

Sud smatra da se svrha kažnjavanja može ostvariti samo bezuvjetnom kaznom zatvora.

Oštećenik je upućen u parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva, s obzirom da i sam to želi jer smatra da je oštećen za puno veći iznos od onog utvrđenog u presudi, zbog kamata koje teku na dospjela potraživanja, troškova postupaka koji telekomunikacijski operateri vode prema njemu putem odvjetničkih društava i posebnih TD za naplatu.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu, da je održana jedna rasprava, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je nezaposlen.

U Virovitici, 06. travnja 2017. godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

**PRAVNA POUKA:** protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude: okrivljenik i ODO u V. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, K-DO-...

2. D. R., Đ. B. ...., ... P.
3. D. G., Lj. G. ...., ... P.
4. Županijski sud u Bjelovaru, Sudac izvršenja – nakon pravomoćnosti i izvršnosti presude

Za točnost opravka – ovlašteni službenik:  
MARIJANA IVANČEVIĆ



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 K-43/2018-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Ivančević, u kaznenom predmetu protiv okr. L. V., zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 – dalje u tekstu KZ/11) u svezi sa čl. 34. st. 1. KZ/11, kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 279. st. 2. u svezi sa st. 1. istoga čl. KZ/11, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. (dalje u tekstu - ODO u V.) br. K-DO-... od 31. siječnja 2018., prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u V. za izdavanjem kaznenog naloga, bez provođenja rasprave, u skladu s Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 - dalje u tekstu ZKP), 6. veljače 2018.

p r e s u d i o j e

Na temelju čl. 541. st. 1. i 2. ZKP izdaje se

### KAZNENI NALOG

Okrivljeni L. V., sin I. i M. V. rođ. B., rođ. ... u V., sa prebivalištem u B., M. G. ..., drž. RH, komercijalist, zaposlen u poduzeću P. p., OIB: ..., neoženjen, bez djece, sa završenom SSS, lošeg imovnog stanja, bez čina i odlikovanja, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je

u razdoblju od 21. rujna 2016. godine do 30. studenog 2016. godine u R., L. kbr. ... i Z., s ciljem da pribavi nepripadnu imovinsku korist trgovačkom društvu 2. d.o.o. Z., lažno predočio M. S. da je zaposlen u trgovačkom društvu H. d.d. Z., da može ostvariti popust na isporuku električne energije i da mora popisati brojilo, pa kada mu je M. S. povjerovao, suprotno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12), bez privole ispitanika, uslikao mobitelom osobnu iskaznicu M. S. te lažno sačinio ugovor br. ..., pri čemu je kao potrošača lažno potpisao M. S., a nakon što je M. S. posumnjao u njegovo predstavljanje kao radnika H., jedan primjerak ugovora iskidao u komadiće pred njim, a drugi uredno dostavio u sjedište trgovačkog društva 2. d.o.o. Z., nakon

čega je sve do 30. studenog 2016.g., kada je ugovor raskinut, M. S. terećen kao potrošač električne energije, iako on nikada nije faktično ugovorio promjenu distributera, zbog čega su M. S. od trgovačkog društva 2. d.o.o. Z. pristizala različita pismena kao da je njihov klijent, bez da je isti platio bilo kakav iznos u korist računa navedenog trgovačkog društva na ime potrošene električne energije,

dakle, s ciljem da drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela prijevare i protivno uvjetima u zakonu prikupljao i koristio osobne podatke fizičke osobe i neistinitu poslovnu ispravu uporabio u poslovanju kao da je istinita,

čime je počinio u stjecaju tri kaznena djela i to kazneno djelo protiv imovine – prijevaram u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona u svezi sa čl. 34. st. 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, u stjecaju sa kaznenim djelom protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona i u stjecaju sa kaznenim djelom krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. u svezi sa st. 1. istoga čl. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 279. st. 1. Kaznenog zakona,

pa mu se temeljem čl. 263. st. 1. KZ/11,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11 mu se

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Temeljem čl. 279. st. 1. KZ/11 mu se

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 51. KZ/11 okrivljenik L. V. se

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem čl. 56. KZ/11, mu se

i z r i č e

## u v j e t n a o s u d a

na način da se određuje da se jedinstvena kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148. st. 1 ZKP, u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. do 6. ZKP, nalaže se okrivljeniku da na ime troškova kaznenog postupka isplatiti ovom sudu iznos od 300,00 kuna.

## Obrazloženje

ODO u V. podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 31. siječnja 2018. protiv okrivljenika L. V. zbog kaznenog djela iz članka 236. st. 1 u svezi s čl. 34. st. 1 KZ/11, kaznenog djela iz članka 146. st. 1 KZ/11 i kaznenog djela iz članka 279. st. 1. KZ/11 sa zahtjevom da se prema istom izda kazneni nalog, proglasi krivim, utvrde kazne zatvora 6. mjeseci (236 st. 1 KZ/11), 3. mjeseca (146. st. 1 KZ/11) i 6. mjeseci (279. st. 1. KZ/11), osudi na jedinstvenu kaznu zatvora od 1. godine i izrekne uvjetna osuda sa rokom kušnje od 3. godine.

Zahtjev je osnovan.

Osnovanost zahtjeva proizlazi iz nalaza i mišljenja provedenog grafološkog vještačenja.

Slijedom iznijetog proizlazi da je okrivljenik u razdoblju od 21. rujna 2016. godine do 30. studenog 2016. godine u R., L. kbr. ... i Z., s ciljem da pribavi nepripadnu imovinsku korist trgovačkom društvu 2. d.o.o. Zagreb, lažno predočio M. S. da je zaposlen u trgovačkom društvu H. d.d. Z., da može ostvariti popust na isporuku električne energije i da mora popisati brojilo, pa kada mu je M. S. povjerovao, suprotno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12), bez privole ispitanika, uslikao mobitelom osobnu iskaznicu M. S. te lažno sačinio ugovor br. ..., pri čemu je kao potrošača lažno potpisao M. S., a nakon što je M. S. posumnjao u njegovo predstavljanje kao radnika H., jedan primjerak ugovora iskidao u komadiće pred njim, a drugi uredno dostavio u sjedište trgovačkog društva 2. d.o.o. Z., nakon čega je sve do 30. studenog 2016.g., kada je ugovor raskinut, M. S. terećen kao potrošač električne energije, iako on nikada nije faktično ugovorio promjenu distributera, zbog čega su M. S. od trgovačkog društva 2. d.o.o. Z. pristizala različita pismena kao da je njihov klijent, bez da je isti platio bilo kakav iznos u korist računa navedenog trgovačkog društva na ime potrošene električne energije,

dakle, s ciljem da drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela prijave i protivno uvjetima u zakonu prikupljao i koristio osobne podatke fizičke osobe i neistinitu poslovnu ispravu uporabio u poslovanju kao da je istinita.

čime je počinio u stjecaju tri kaznena djela i to kazneno djelo protiv imovine – prijevaram u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona u svezi sa čl. 34. st. 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, u stjecaju sa kaznenim djelom protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po

čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona i u stjecađu sa kaznenim djelom krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. u svezi sa st. 1. istoga čl. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 279. st. 1. Kaznenog zakona.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio raniju neosuđivanost, dok od otegotnih okolnosti nije bilo.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu, da nije održana niti jedna rasprava, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je zaposlen.

U V. 6. veljače 2018.

Zapisničarka:

Sutkinja:

Marijana Ivančević v. r.

Jasna Delić Janković v. r.

Uputa o pravnom lijeku: Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP-a, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP-a podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane.

Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan.

U smislu čl. 545. ZKP-a protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP-a.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj K-DO-...
2. L. V., M. G. ..., B. – uz optužnicu
3. M. S., L. kbr. ..., R.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Marijana Ivančević



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Virovitici  
Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po predsjedniku vijeća Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv okr. Š. R., zbog kazn. djela iz čl. 243. st. 1. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. K-DO-... od ..., nakon provedene i zaključene rasprave dana ... u prisutnosti zamjenika ODO u V. K. S. i više državnoodvjetničke savjetnice S. M.- M., opt. Š. R., branitelja po sl. dužnosti opt. odvj. K. B. iz V., branitelja opt. – odvj. M. K. iz Z. K. M. i M. P. iz B., ošt. L. I., punomoć. ošt. odvj. R. N. iz Z. T. V. & N. R. iz V., istog dana

p r e s u d i o j e :

Optuženi Š. R., OIB: ..., sin Z. i R. Š. rođ. Đ., rođen ... u K., R. S., s prebivalištem u P., M. G. ..., drž. RH, po zanimanju poljoprivrednik, nezaposlen, uzdržava se od socijalne pomoći, porodiljne naknade i dječjeg doplatka u ukupnom iznosu od ... kn, živi u izvanbračnoj zajednici, otac sedmero djece u dobi od ... godine, 1 mjesec, bez završene škole, bez imovine, osuđivan presudom Općinskog suda u B. posl. broj Kov-... od ... koja je pravomoćna istog dana zbog kaznenog djela iz čl. 236.st.1. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, koja je zamijenjena radom za opće dobro u trajanju od 480 sati, u tijeku drugi kazneni postupak kod Općinskog suda u V. u predmetu K-...

k r i v j e

što je

u vremenskom periodu od ... do ... u P., M. G. ..., u cilju da se okoristi  
- zatekavši I. L. u prostoru svoje obiteljske kuće zaključao ulazna vrata te mu rekao: „tebe i G. ću raznijeti bombom, ubit ću vas, zakopati u zemlju do vrata a onda ću pustiti psa da vas unakazi“, nasilno mu iz džepa hlača uzeo ključeve njegovog osobnog automobila ... nakon čega je iz vozila uzeo njegov novčanik iz kojeg je uzeo sav novčani iznos a radilo se o ... kn, te svu dokumentaciju od osobnog automobila ...,  
- potom zatražio od I. L. da mu preda novčani iznos od ... kn, a kada je ovaj rekao da mu ne može predati jer ga nema kod sebe, prisilio ga da sjedne na stražnje sjedalo osobnog automobila ... pa ga zajedno sa G. G. i D. Đ. odvezao u Đ. u tvrtku ..., izvukao ga iz vozila,

gurao do vrata tvrtke ..., rekao mu da što manje priča to bolje za njega, zbog čega je I. L. u strahu potpisao kupoprodajni ugovor br..., prenesavši vlasništvo vozila na G. G.,

- potom mu naredio da mu preda novčani iznos od ... kn ako hoće svoje vozilo ... natrag, što je ovaj u strahu i učinio, a zatim ga uhvatio za ruku i nasilno uvukao i posjeo na stražnje sjedalo ... te ga zajedno sa G. G. i D. Đ. odvezao u K., tijekom puta u više navrata rekao mu da će sva imovina I. L. biti njegova, da što manje priča to će za njega biti bolje, nakon čega je I. L. u strahu zbog upućenih prijatelji sklopio pretplatničke ugovore u svoje ime i to u poslovnicu Tele 2 u K. za mobilni uređaj ... u tarifi ..., u poslovnicu T-Coma u K. za dva mobilna uređaja ... i jedan ... u ..., u VIPNet centru u K. za mobilni uređaj ... u tarifi ..., koje mobilne uređaje je zajedno sa pripadajućim SIM karticama predao R. Š., na koji način si je pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od ... kn, za koji iznos je oštećen I. L.,

dakle, ozbiljnom prijateljstvom da će izravno napasti na život neke osobe s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, prisilio nekoga da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine- iznudom, opisano u čl. 243. st. 1. i 3. KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st.3. u svezi čl. 52. KZ/11,

pa se na temelju čl. 243. st.3. uz primjenu čl. 52. KZ/11 optuženik Š. R.

o s u đ u j e n a

KAZNU ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine.

Na temelju čl. 158. st.2. ZKP/08 optuženik se obvezuje nadoknaditi oštećeniku L. I. novčani iznos od ... kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl. 4. st.1. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarenim kaznenim djelom novčani iznos od ... kn (...) predstavlja imovinsku korist koju je opt. Š. R. ostvario kaznenim djelom te ju ima uplatiti u koristi Državnog proračun Republike Hrvatske u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanja troškova kaznenog postupka u iznosu od ... kn i paušalne naknade u iznosu od ... kuna, kao i nagrade i nužnih izdataka branitelja po sl. dužnosti o čijoj visini će se odlučiti zasebnim rješenjem.

Na temelju čl. 148. st.1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje nužnih izdataka oštećenika L. I. i nužnih izdataka njegova opunomoćenika u iznosu od ... kn, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

Optužnicom broj K-DO-... od ... ODO u V. stavilo je na teret opt. Š. R. počinjenje kaznenog djela protiv imovine- iznudom, opisano u čl. 243. st. 1. i 3. KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st.3. u svezi čl. 52. KZ/11.

Pozvan na kaznenu odgovornost optuženik poriče počinjenje kaznenog djela i ispitan je na kraju dokaznog postupka.

U tijeku dokaznog postupka saslušani su ošt. L. I. (169-170,243), svjedoci S. A. (170), G. G. (171,243), Š. Z. (243-244), D. D. (244), Š. Z. (252), pročitani su kupoprodajni ugovor motornog vozila broj ... od ... (14), potvrda PP P. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ... (15), razgledane su SIM kartice u omotnici (15a), pročitani su zapisnici PP P. o privremenom oduzimanju predmeta od 05.01.2015. (16-17), zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa (18-19), ugovor o kupnji uređaja uz obročnu otplatu (20), očitovanje operatera Tele2 d.o.o. Zagreb (21), zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa kod operatera Tele 2 (22-23), očitovanje Hrvatskog Telekomu od ... (24-25), očitovanje operatera VIPnet d.o.o. Zagreb od ... (26), zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa (27-28), ugovor o kupnji uređaja uz obročnu otplatu (29-30), prikaz otvorenih stavki iskazanih po VIPnet d.o.o. Zagreb (31), pročitani su zapisnici o ispitivanju ošt. I. L. kod ODO u V. u pred. br. K-DO-... od ... (33-37), izvršen je uvid u račune operatera Tele 2 (38,41,42), specifikaciju računa (39-40), obavijest- poziv na plaćanje sačinjen po Tele 2 Zagreb od ... (43), uz prikaz specifikacije računa (44-45), opomene- pozivi na plaćanje sačinjen po tvrtki EOS MATRIX d.o.o. Zagreb od ... (46), od ... (47-48), opomena Hrvatskog Telekomu od ... (49), opomena COFACE Hrvatska d.o.o. od ... (50), račun tvrtke VIPnet d.o.o. Zagreb od ... (51), opomena tvrtke VIPnet d.o.o. Zagreb od ... (52), opomena od ... (53-54), obavijest tvrtke VIPnet d.o.o. Zagreb o otkazivanju ugovora o pretplatničkom odnosu od ... (55-56), opomena tvrtke VIPnet d.o.o. Zagreb od ... (57), račun tvrtke VIPnet d.o.o. Zagreb od ... (58), pročitano je rješenje ODO u V. od ... (60-62), zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika Š. R. kod ODO u V. u predmetu broj K-DO-... od ... (69-71), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika od ... (72), pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedoka G. G. kod ODO u V. od ... (74-76), zapisnik o ispitivanju svjedoka S. A. kod ODO u V. od ... (80-82), uz suglasnost stranaka pročitani su zapisnici ODO u Z. o ispitivanju svjedoka Đ. D. od ... (95-97), pročitani su ispisi odlaznih i dolaznih poziva za telefonski broj ... za period od ... do ... sačinjen po Hrvatskom Telekomu d.d. (99-112), pročitano je izvješće Hrvatskog Telekomu d.d. Zagreb od ... (114-115), pročitani su zapisnici ovog suda broj Kov-... od ... (135-136), rješenje ovog suda broj Kov-... od ... (138-139), pročitano je izvješće operatera Tele 2 od ... (174), izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju na ime Š. Z. (178-179), pročitana je službena zabilješka ovog suda od ... (237a), pročitana je izjava Đ. D. od ... (250), izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju (Opće bolnica V. i KB D. Z.) za G. G. (259-261), u izvod iz KE za opt. (255).

Na raspravi održanoj ... ODO u V. nadopunilo je činjenični opis optužnice.

Od strane suda sukladno rezultatima provedenog dokaznog postupka nadopunjen je činjenični opis optužnice u pogledu visine protupravno pribavljene imovinske koristi.

Nesporne su činjenice da je dana ... zaključen ugovor o kupoprodaji motornog vozila - osobnog automobila marke ..., između prodavatelja L. I. i kupca G. G. uz posredovanje zadruge ... iz F..

Nije sporno da su kod mobilnih operatera T-com, Vipnet, Tele 2, dana ... zaključeni ugovori o zasnivanju pretplatničkog odnosa na ime L. I. iz Š. B., uz obročnu otplatu uređaja. Prilikom kupovine mobilnih uređaja uplaćen je novčani iznos od ... kn u Hrvatskom Telekomu za mobilni uređaj ... te po ... kn za svaki od dva mobilna uređaja ..., u VIPnet d.o.o. novčani iznos od ... kn za mobilni uređaj ... te u Tele 2 novčani iznos od ... kn za mobilni uređaj ...

Spornim se određuje da li je zaključenju kupoprodajnog ugovora prethodila prisila i prijetnja od strane optuženika za predajom osobnog automobila uz prethodno uzimanje novčanog iznosa od ... kn iz novčanika oštećenika, te da li je optuženik zahtijevao od oštećenika predaju novčanog iznosa od ... kn i pod prisilom ga obvezao na zaključivanje pretplatničkih ugovora za mobitele.

Iznoseći obranu optuženik navodi da se bavi sakupljanjem starog željeza tako da je odlazio i u Š. B. gdje je upoznao oštećenika L. I. i pitao ga da li ima starog željeza, na što mu je odgovorio da nema, ali da ima na prodaju osobni automobil. Navedenu osobu upoznao je nekih 5-6 dana prije kupovine automobila. Oštećenik je tražio za automobil ... kn, a on mu je ponudio ... kn. Preko telefona su pregovarali i dogovorili cijenu od ... kn tako da mu je oštećenik dovezao automobil u P., nakon čega mu je isplatio ... kn, poslije čega su otišli u Đ. gdje su zaključili ugovor o kupoprodaji na ime izvanbračne supruge. U slijedeći ponedjeljak pitao je oštećenika mogu li dogovoriti kupnju telefona na pretplatu, za što mu je ponudio 100 eura po telefonu. Nakon toga u 3 navrata kupio je od oštećenika drva koja je oštećenik dovezao traktorom i to u dva navrata, a u jednom navratu njegov otac je odlazio po drva. Nejasno mu je kako ga oštećenik prijavljuje nakon 4-5 mjeseci i to kada je potrošio novac od prodaje automobila. Njegova izvanbračna supruga upozнала je oštećenika prvi put kada su skupljali staro željezo i ista je bila prisutna kada je u dvorištu s oštećenikom dogovarao cijenu za osobni automobil. Dana ... nalazio se u Z. sa suprugom kada je ona bila na liječničkom pregledu i tog dana oštećenik je dovezao 5 prm ogrjevnih drva. Oštećenik je dovezao automobil u P. i parkirao ga ispred kuće, a u kući mu je pred suprugom i ocm isplatio novčani iznos od ... kn. Nije zahtijevao potvrdu o predaji novca. U kući su se zadržali oko pola sata, vrata kuće nije zaključavao. U Đ. su išli osobnim automobilom, tako da je on upravljao dok je oštećenik bio na mjestu suvozača, supruga i sinovac D. Đ. na stražnjem sjedištu, da bi se potom ispravio naglašavajući da D. Đ. tada nije bio u automobilu. Osobni automobil prepisao je na suprugu jer osobno ima puno prekršajnih kazni. Oštećenika je odveo kući i nije tražio od njega nikakav novac jer mu je i isplatio novac za prodani automobil. U ponedjeljak je kontaktirao oštećenika i pitao ga da li se mogu dogovoriti da isti sudjeluje u kupovini mobitela na pretplatu, za što mu je ponudio ... eura po mobitelu i to je oštećenik prihvatio. Sjeća se da je netko dovezao oštećenika do njega i potom ga je stavio u osobni automobil ..., otišli su u K. u trgovačke centre pojedinih operatera, poslije u ugostiteljski objekt – pivnicu gdje su ručali. Sa njima je tada bio i Đ. D. koji se razumije u telefone i naglašavao mu je koji je mobitel skuplji. Za mobitele je izdvajao novčane iznose od ... do ... kn, a oštećeniku je odmah predao po ... eura za svaki mobitel. Nakon kupovine mobitela u T-comu i Tele 2, odlazio je kući po novac te je tom prilikom dovezao kući Đ. D. koji se nije vraćao u K., dok se on potom vratio u VIPnet. Ukupno je preuzeo 5 mobitela i ugovore. Mobitele je prodao u V. jednoj osobi za iznos od ... kn i nije spominjao da bi jedan mobitel bio namijenjen za potrebe njegove kćerke. Osobni automobil ... prodao je u P. R. S. nakon ... mjeseca za novčani iznos od ... eura. Ne zna zašto ga oštećenik neosnovano tereti. Od oštećenika je kupovao drva u 3 navrata nakon kupovine mobitela.

Nadopunjujući obranu optuženik naglašava da po prirodi nije agresivna osoba kako prema članovima obitelji tako i izvan obitelji, tako da nikada nije prijetio i ugrožavao izvanbračnu suprugu, niti je osuđivan za takvu vrstu kaznenih djela. Naglašava da nema niti jedan razred škole, ali zna čitati i pisati. U izvanbračnoj zajednici sa G. G. živi ... godina i imaju ... djece, a izvanbračna supruga za cijelo vrijeme trajanja izvanbračne zajednice nije imala ljubavnika. Za vrijeme boravka na ručku u K. nakratko je izlazio iz lokala poradi uključivanja mobitela i oštećenik nije napuštao lokal te je i komentirao da je puno platio za navedeni ručak. Novčana sredstva za kupovinu automobila, mobitela osigurao je sakupljanjem sekundarnih sirovina, poput starog željeza. Oštećeniku je dao ... eura za

njegovo angažiranje u kupovini mobitela, a za mobilne uređaje izdvojio je novčani iznos od oko ... kn. Sjeća se da je oštećenik naglasio kako jedan mobitel može biti za njegovu kćerku koja je ... imala rođendan. Zaključio je da je oštećenik našao interes uključiti se u kupovinu mobitela jer mu je obećana naknada od ... eura po mobitelu i pri tome je oštećenik naglasio da njega nije briga što će se kasnije događati sa mobitelima. Sim kartice koje je predao policijskim službenicima koristili su njegova izvanbračna supruga, kćerka i on (optuženik) dok je D. Đ. izvadio bon u vrijednosti od ... kn iz jednog mobilnog uređaja. Nije raspolagao saznanjima da li ošt. ima kakvu imovinu i da li prima mirovinu. Nije mu jasno iz kojih razloga ga je oštećenik neosnovano prijavio.

Ošt. L. I. navodi da je tijekom jedne subote u mjesecu ... odlazio u K. P. u tvrtku ... tražeći polovne dijelove za traktor i tom prilikom upoznao žensku osobu romske nacionalne pripadnosti koja mu je rekla da se bavi masiranjem te se predstavila kao G. G.. Ovom prilikom upoznao je njezina supruga R. Š. koji je kombijem ljubičaste boje dovezio željezni otpad. G. G. je ocijenila da je njemu potrebna terapija i rekla da će doći kod njega poradi masiranja. Drugi dan došla je sa još dvije ženske osobe romske nacionalnosti i G. G. tražila je ... kn za uslugu masiranja, na što nije pristao. Dolazile se automobilom marke ... da bi nakon dva dana G. G. ponovno došla i ponudila masažu za ... kn, na što je pristao. Prilikom masiranja izmijenili su nekoliko intimnih dodira. Kako je G. G. govorila da nema novaca, a da ima puno djece obećao je dovesti ogrjevno drvo i ostatke od klipa kukuruza. Došao je osobnim automobilom marke ... reg. oznake ... i nakon što mu je pomogla unijeti drva i vreće s kovaljicama, pozvala ga je na kavu i nedugo po ulasku u kuću ušao je Š. R. pri čemu je za sobom zaključao ulazna vrata i sjeo za stol između njega i G.. Uhvatio je G. za kosu i povlačio unazad i priupitao tko je on, pri čemu mu je rekla da je njen prijatelj i da je dovezao drva. Upitao je G. što ima s njim i odgovorila je da su prijatelji koji se poznaju mjesec dana. U jednom trenutku rukama je krenuo prema džepu njegovih hlača, pokušao ga je odgurnuti, a on mu je naglasio bolje da šuti i iz hlača izvukao ključeve automobila. Izašao je iz kuće i uputio se prema njegovom automobilu, otvorio desna vrata i iz ladice izvadio dokumentaciju za vozilo i njegov novčanik. Uplašio se već kada je optuženik zaključao vrata, a još više kada mu je uzeo ključ od vozila. Radi se o osobi koja je dosta mlađa od njega, višlja za glavu od njega. Kada je došao u kuću otvorio je njegov crni novčanik i uzeo oko ... kn, stavio sebi u džep uz osvrta da je to sve njegovo, uz naglašavanje da će i dokumentacija vozila biti njegova. Rekao mu je da mu mora dati ... kn, a odgovorio mu je da to ne može učiniti jer je novac oročen. U više navrata optuženik mu je govorio „tebe i G. ću raznijeti bombom, ubit ću vas, zakopati u zemlju do vrata, a onda pustiti psa da vas unakazi“. Uplašio se ovakvih riječi. U jednom trenutku optuženik je ustao i rekao mu da idu u Đ. prepisati automobil na njegovu suprugu G.. Uhvatio ga je za lijevu ruku i prisilio da ide s njim, posjeo ga na stražnje sjedište automobila i rekao supruzi da mora sjesti pored njega. Optuženik je sjeo na mjesto vozača i odvezao automobil nekoliko kuća dalje, da bi potom iz kuće izašla osoba po imenu D., za koju je optuženik rekao da je njegov bratić i sjeo je na mjesto suvozača. Nije niti pokušavao izaći iz vozila jer ga je bilo strah da ga optuženik ne ozlijedi na način kako je prijetio. Tijekom vožnje prema Đ. optuženik je naglašavao da će prepisati automobil na suprugu, da je sve postalo njegovo misleći i na obiteljsku kuću, imovinu. Kada su došli ispred tvrtke ... u Đ., osoba po imenu D. ga je izvukla iz vozila, a optuženik ga iza leđa gurao prema vratima ove tvrtke. Kada su došli do ograde obojica su ga pustili da ide naprijed dok su oni hodali iza njega, a optuženik mu rekao „što manje pričaš to bolje za tebe“. Po dolasku do djelatnika ove tvrtke optuženik mu se odmah obratio riječima da je kupio automobil od njega za novčani iznos od ... kn i predao mu dokumentaciju za vozilo, naglašavajući da će se automobil prepisati na njegovu suprugu, na osnovu čega je djelatnik sačinio kupoprodajni ugovor. Predao je djelatniku tvrtke svoju osobnu iskaznicu. Potpisao je ugovor kao prodavatelj, a G.

G. kao kupac. Ništa nije govorio djelatniku tvrtke jer je bio u strahu, a djelatniku tvrtke je nastojao sugerirati da ugovor ne potpisuje dragovoljno kroz isticanje da automobil vrijedi jednu kunu. U povratku prema P. sjedili su u vozilu na istim mjestima. Nakon što su u P. iz vozila izašli supruga i optuženikov rođak rekao mu je da mu drugi dan tj. u ponedjeljak, u 8,00 sati donese novčani iznos od ... kn, a da će on njemu tada vratiti automobil. Nakon što ga je optuženik dovezao kući iz P. ... nije nazivao policiju jer se bojao da ga optuženik ne bi ubio, kako se prijetio. Dana ... (...) u ... sati došao je do vatrogasnog doma u Š. B. i ponio ... kn te se pojavio optuženik sa kombi vozilom ljubičaste boje. Rekao mu je da sjedne u vozilo, i stisnuo je prekidač na njegovim vratima tako da iako je razmišljao da iskoči iz vozila to nije uspio. Kada su došli do optuženikove kuće naredio mu je da mu se preda ... kn što je i učinio. Po izlasku iz kombi vozila, optuženik ga je vukao i prisilio da sjedne na stražnje sjedište njegova automobila, pri čemu je G. G. sjedila pored njega, a optuženikov bratić na mjesto suvozača. Nije niti pokušavao izaći iz automobila jer njegovo vozilo ima samo troja vrata. Za vrijeme dok su bili u dvorištu optuženik ga je pitao da li posjeduje bankovnu karticu, a u automobilu rekao da idu u K. podignuti mobitele. Tijekom vožnje optuženik mu je naglašavao da će on postati vlasnik njegove imovine, upozoravajući ga da što manje priča. Prilikom dolaska do prodajnog centra mobitela morao je ući prvi, iza njega optuženik i G. G. te njihov rođak D.. Optuženik i njegova izvanbračna supruga birali su mobitele i prodavač ga je kod njihova izbora da kupe mobitel ... upozorio na veće rate za otplatu. Prodavaču je predao svoju osobnu iskaznicu, bankovnu karticu tekućeg računa, potpisao je pretplatnički ugovor, a optuženik je preuzeo mobitel, ugovor, račun, zajedno s vrećicom. Optuženik je platio određeni novčani iznos za podignute mobilne uređaje i to upravo od onih sredstava koje mu je predao. U dvije prodavaonice mobitela optuženikov rođak nije se uključivao u kupovinu mobitela dok je po dolasku u treći prodajni centar i on birao mobitele. U tom objektu zaključen je pretplatnički ugovor u ... tarifi, a ne sjeća se da li se radilo o 2 ili 3 mobilna uređaja. Sjeća se da je optuženik naglašavao da je rođendan njegovoj kćerki i da će 1 mobitel biti za nju, jedan za izvanbračnu suprugu i jedan za njega. Pri povratku u P. čuo je da optuženik dogovara prodaju mobitela te je nakon oštećenikova izlaska iz vozila u Š. B. otišao sa suprugom u V. poradi prodaje mobitela. Nije se obraćao policiji iz straha da optuženik ne ostvari prijetnje koje mu je upućivao. U ... oko ... sati na fiksni telefon nazvala ga je G. G. i tražila ... kn za kupnju knjiga djeci, odgovorio je neka im novac osigura otac koji ih uzdržava. Kasnije ga je nazivao optuženik i pitao zašto neće dati G. ... kn, kojom prilikom mu je rekao da ga je dosta uništio i maltretirao, da je propalica, neradnik, da bi mu optuženik na to dodao „mogla bi te voziti crna kola, naći ćemo se mi negdje u šumi u četiri oka“. Ovih riječi se uplašio i prekinuo telefonski razgovor. Toga dana u 10 navrata zvonio je mobitel, ali se nije htio javiti. Odlučio je tek ... sve prijaviti policiji jer ga je nećak S. A. na to uputio. Za kupljene mobitele pristizali su mu računi u velikim iznosima.

Nadopunjujući iskaz oštećenik navodi da je u dva navrata optuženiku odvezio drva i to u prvom navratu kada mu je odvezao prikolicu suvaraka nakon naredbe optuženika „moraš mi dovesti drva, dolazi zima“, a u drugom navratu automobilom je dovezao 4 vreće i to 2 vreće narezanih drva i 2 vreće kovaljica. Kada je optuženiku napomenuo da nije u redu takvo njegovo ponašanje rekao mu je da je imao odnose s njegovom suprugom i da se automobil mora prepisati na njegovu suprugu G. G.. Iz novčanika optuženik mu je uzeo ... kn. Prije kretanja prema Đ. u automobil je ušao optuženikov rođak koji je postavio upit „da li je to osoba koja je bila u odnosima s G. dok ti (misleći na optuženika) nisi bio kod kuće“. Kako je naguravan prema prostoru tvrtke u Đ. gdje je sačinjavan ugovor o kupoprodaji automobila i da su uz njega bile tri osobe nije mogao dati nikakav znak osobi koja je pisala ugovor. Kada je osigurao ... kn za optuženika očekivao je da će mu isti vratiti njegov automobil kako je i obećao pri čemu mu je naglasio da ga čeka u njegovoj garaži da bi mu po dolasku u P. bila ponuđena kava (podgrijavana i navodno ispijena ranije od ovih dviju osoba) koja mu je

djelovala dosta slatkasto , i poslije ispijanja osjećao je slabost, počeo se znojiti i izvršavati sve što mu se kaže. Optuženik je naglasio da idu u K. kupovati mobitele, a potpisao je zahtjeve za zaključivanje pretplatničkog odnosa iz straha je mu je optuženik naglasio da što manje priča to bolje za njega. Optuženik mu nije predavao nikakvu novčanu naknadu za kupljene mobitele i cjelokupan iznos od ... kn koje mu je morao prodati utrošio je za kupovinu mobitela, a preostali manji iznos za jelo koje su ručali nakon obavljene kupovine. Pristajući ići na večeru sa optuženikom i njegovom suprugom, zapazio je kao da ga je nešto oraspoložilo. Optuženik je odmah dogovarao prodaju tek kupljenih mobitela. Opisano postupanje optuženika nije odmah prijavio policiji jer se bojao da optuženik ne naudi bližjoj rodbini, a budući da je naglašavao kako raspolaže svim bitnijim podacima gdje tko od njih živi, iz tih razloga i straha nije boravio kod kuće 4 mjeseca.

Određene minimalne proturječnosti u iskazu oštećenika pri opisivanju uloge Đ. D. nisu takvog karaktera da bi umanjile vjerodostojnost iskaza oštećenika jer je evidentno da on misli na Đ. D. iako ga naziva D., ispravlja se da mu optuženik nije oduzeo ... već ... kn u P., ali se potpuno decidirano određuje da je navedena osoba odlazila u Đ. i K. i pri tome imala aktivniju ulogu od one kako ju prikazuje.

Svjedok Đ. D. opisuje da je u ... ili ... .... u jednom navratu došao do kuće optuženika i zatekao da za stolom sjedi L. I., optuženik, njegova izvanbračna supruga te da se dogovaraju oko kupoprodaje vozila marke .... Vidio je da je optuženik predao oštećeniku određeni novčani iznos za kupoprodaju automobila. Dogovarali su odlazak u Đ. kod javnog bilježnika i prepisivanje vozila na G. G. jer je optuženik imao dosta prekršajnih prijava. Otišao je od njih do prijatelja i kada se vraćao kući pješice, putem su ga susreli opt., ošt. i G. G. te pitali da li ga treba odvesti kući, na što je pristao te saznao da su se uputili u Đ.. Optuženik ga je pitao da li bi htio pripomoći u popunjavanju ugovora. Misli da je oštećenik upravljao automobilom, a optuženik bio na mjestu suvozača dok je on sjeo na stražnje sjedište do G. G.. Po dolasku u Đ. parkirali su automobil ispred ureda ..., njih troje ušlo je u ured dok on nije izlazio iz automobila. Nije odlazio do ureda jer mu je optuženik rekao da to ne mora učiniti jer će bilježnik sam to srediti. Poslije potpisivanja ugovora odvezli su ga kući. Nakon nekoliko dana optuženik, njegova supruga, oštećenik došli su do njegove kuće i pitali da li može poći s njima u K. jer se razumije u mobitele, a oni imaju namjeru kupovine mobitela. Ne zna kakav je bio dogovor između optuženika i oštećenika oko kupovine mobitela. Po dolasku u K. bili su u prodavaonici Tele 2, gdje je preporučio kupnju mobitela marke ... ili ... jer su oni tada bili aktualni. Otišao je u automobil, a ove osobe ostale su još 15 minuta u prodavaonici kako bi potpisali ugovore. Ove osobe su potom otišle do T-centra koji je bio udaljen nekih 500 m dok je on ostao u automobilu. Isti su se duže zadržali i stoga je otišao pogledati mobitele i ubrzo se vratio u automobil. Ne zna kakav je bio dogovor optuženika i oštećenika oko mobitela, a nije vidio da je optuženik isplatio kakav novčani iznos oštećeniku za kupljene mobitele.

Iznoseći svoja zapažanja svjedok G. G. prikazuje da je prilikom odlaska sa optuženikom u sakupljanje starog željeza i dolaskom u Š. B., oštećenik se očitovao da nema željeza, ali da želi prodati automobil ... Tražio je ... kn, a u kasnijim kontaktima telefonom s optuženikom dogovorili su cijenu od ... kn. Dana ... oštećenik je dovezao automobil, ušao u kuću, popili su svi troje kavu, a njen suprug – optuženik isplatio je oštećeniku ... kn, poslije čega su odlučili otići u Đ. u tvrtku ... prepisati automobil na nju jer je ona mislila ići polagati vozački ispit, ali je od toga naknadno odustala. Prije odlaska u Đ. do njih je slučajno došao nećak njena supruga – D. Đ.. Ne sjeća se gdje je tko sjedio i tko je upravljao automobilom. Prilikom sačinjavanja ugovora u Đ. oštećenik je naglašavao da se stavi i manja cijena od ...

kn, čemu se ona usprotivila i potpisala ugovor na mjestu kupca. Oštećenik je naglasio da ostavlja i registarske pločice, a nećak D. Đ. nije niti izlazio iz vozila. Nakon potpisivanja ugovora uputili su se do P., a potom je oštećenik odvezen kući. Dana ... zajedno sa suprugom, oštećenikom i D. Đ. odlazili su u K. jer je njen suprug prethodno dogovorio sa oštećenikom da na svoje ime sklopi pretplatničke ugovore za mobitele, za koje će mu njen suprug isplatiti ... eura po mobitelu . Ovaj novčani iznos njen suprug isplaćivao je oštećeniku u njenoj prisutnosti i prisutnosti D. Đ. i to ispred svake od Poslovnica (T-com, VIPnet, Tele2). Nakon potpisivanja pretplatničkih ugovora njen suprug isplatio je prodavatelju Poslovnice određeni novčani iznos. Na osnovu zaključena tri pretplatnička ugovora podignuto je 5 mobitela kod čega je obuhvaćena i ... tarifa. Mobiteli su kupovani po preporuci Đ. D.. Nakon obavljene kupovine možda su išli i jesti, a po povratku kući toga dana više se nisu vraćali u K.. Ne sjeća se tko je vozio automobil niti gdje je tko sjedio, kao niti tko je oštećenika odvezo kući. Tijekom ... njen suprug prodao je sve mobitele jer im se dijete razboljelo, završilo u bolnici i novac im je bio neophodan. SIM kartice su zadržali jer je njen suprug dogovorio sa oštećenikom da će on uredno plaćati ugovorene rate, budući da je njemu isplaćeno po ... eura za mobitele. Jedan od mobitela bio je namijenjen njihovoj kćerki V.. Automobil je prodan u ... osobi čije ime ne zna. Od oštećenika su u 3 navrata kupovali drva tako da je to prvi puta bilo ... kada je oštećenik sam dovezao drva i u dva navrata je sa svekrom odlazila po ogrjevna drva. Nakon ... nije kontaktirala oštećenika.

Nadopunjujući iskaz naglašava da je oštećenik dolazio kod njih u tri navrata i to u 1. navratu ... kada je dovezao ogrjevna drva , u drugom navratu povodom dogovora oko kupoprodaje automobila i u trećem navratu vezano za kupnju mobitela. U dva navrata odlazila je kombijem sa svekrom do oštećenika poradi prevoženja kupljenih drva. Za sebe navodi da se ne bavi masažnim uslugama jer nije često kod kuće i nema saznanja da bi se netko iz bliže obitelji bavio takvim uslugama. U Đ. s njima je pošao i njihov rođak Đ. D., ali je ostao u vozilu dok su ona, suprug i oštećenik odlazili do ureda. U kupovinu mobitela u K. odlazili su u jednom danu u dva navrata (jer u prvom navratu suprug nije imao dovoljno novaca), tako da je u jednom navratu išao s njima i Đ. D.. SIM kartice koje su preuzete pri kupovini mobitela korištene su od strane kćerke i nje, a čini joj se da je kćerka davala sim karticu Đ. D.. Mobiteli su prodani istog dana ili slijedeći dan, a u ... mjesecu je prodan automobil zbog pogoršanja njena zdravstvenog stanja. Sa oštećenikom je isključivo ona ostvarivala telefonske kontakte. Novčani iznos od ... kn kojim je kupljen osobni automobil osiguran je prodajom sekundarnih sirovina tako da je njen suprug zarađivao mjesečno ... do ... kn. Za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice sa optuženikom isti nikada nije izražavao agresivnost prema njoj.

Iskazujući kao svjedok A. S. naglašava da je oštećenik njegov ujak koji živi sam u mjestu Š. B.. Obilazi ga jednom tjedno kada mu kupuje kućne potrepštine. Krajem ... otac mu je rekao da je ujak automobil ... odvezo na popravak, a kako vozilo dugo nije dolazilo sa popravka pitao je kod kojeg majstora da bi nakon izvršene provjere saznao da vozilo nikada nije bilo na popravku. Tražeći objašnjenje od ujaka isti mu je rekao da je navedeno vozilo na silu prepisala osoba romske pripadnosti po imenu R. iz P.. Ispričao mu je cijeli događaj uz obrazloženje da mu to ranije nije rekao jer je bio u strahu da mu navedena osoba nešto ne učini obzirom da mu je prijeto smrću. Objasnio je da je upoznao žensku osobu romske nacionalne pripadnosti prilikom prodaje starog željeza koja je bila nevjenčana supruga osobe po imenu R. i ponudila mu uslugu masaže, na što je pristao i isplatio ... kn. Poslije toga ova osoba ga je nazivala i pitala da li može dovesti ogrjevna drva te ostatak od klipa kukuruza (koyaljice). Na to je pristao i svojim automobilom ... odvezo u P.. Po dolasku ova ženska osoba pozvala ga je u kuću na kavu, na što je i pristao. Ubrzo za njim u kuću je došla osoba po imenu R. i zaključao ulazna vrata kuće, obratio se izvanbračnoj supruzi i ujaku upitom što imaju njih dvoje, uhvatio za kosu nevjenčanu suprugu i povukao glavu unatrag, a njemu se

obratio riječima kako će ih oboje zakopati u zemlju do vrata, pustiti pse da ih izgrizu i da ga više biti neće. Nakon toga ova osoba nasilno iz džepa hlača uzela je ključ od automobila, otišla do njega te uzela novčanik iz kojeg je izuzela ... kn. Ujak mu je naglasio da je osjećao strah da će biti ubijen. U nastavnom postupanju optuženik mu je naredio da donese ... kn, a ujak se očitovao da mu je novac oročen da bi ga potom prisilio da odu u Đ. i izvrše prijepis automobila na njegovu nevjenčanu suprugu. Poslije toga vratili su se u P. i osoba po imenu R. mu je rekla da ukoliko želi svoje vozilo natrag mora donijeti ... kn za 2 dana, što je njegov ujak i učinio te mu predao ovaj novčani iznos, a R. ga je odvezao kombijem. Nakon toga ujak mu je pojasnio da su ga R. i još jedna muška osoba posjeli u auto i odvezli u K. kako bi isti sklopio pretplatničke ugovore na svoje ime. Vodili su ga do tri prodavaonice mobitela i u svakoj je zaključio po jedan ugovor. Radilo se o prodavaonicama Tele 2, Vipnet i T-com i ujaku je stigla ovrha od Tele 2, T-com je uputio opomenu pred ovrhu, Vipnet račune koji nisu plaćeni i radi se o dugovanju od oko ... kn. Za ujaka - oštećenika navodi da je osoba starije životne dobi koja se ne razumije u mobitele. Kasnije ga je optuženik ponovno zvao na telefon i rekao da mora donijeti još novaca, a ukoliko to ne učini da će ga voziti mrtvačka kola i da će ga naći negdje u šumi. Sugerirao je ujaku da o svemu navedenom obavijesti policiju, nakon čega je živio kod njih u B. oko 2 mjeseca iz straha da mu ova osoba ne bi nešto učinila. Ujaka tj. oštećenika smatra dobrom i naivnom osobom. Isti je pri odlasku u mirovinu dobio otpremninu od HŽ u iznosu od ... kn.

Optuženikov otac, Š. Z. naglašava da je bio prisutan kada je oštećenik dovezao automobil i dogovorio kupoprodajnu cijenu od ... kn koji iznos mu je isplatio njegov sin R.. Prethodno je on pogledao vozilo, isprobao ga i nije čuo da bi se oštećenik posebno osvrtao na činjenicu kako će ubuduće funkcionirati bez automobila. Prodajom sekundarnih sirovina sin R. unazad dvije godine u prosjeku je mogao zaraditi i ... eura mjesečno. Razgovor oko kupoprodaje automobila protekao je bez bilo kakvog povišenog tona. Snaha G. se prije 2-3 godine bavila uslugama masiranja, ali ne zna što taj pojam znači. Poslije izvršene prodaje automobila, oštećenik je dovezio ogrjevna drva do njih, a i on je odlazio kombi vozilom kod oštećenika po drva. Za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice nije primijetio da bi između sina R. i snahe G. dolazilo do svađa.

Upravitelj zadruga ... D. D. navodi da se bavi između ostaloga i posredovanjem pri kupoprodaji vozila i prihvaća stranke kada se pojave i neradnim danom. Prilikom sačinjavanja ugovora uopće ne ulazi u problematiku odnosa pojedinih stranaka vezano za motive i razloge prodaje pri čemu podatak o cijeni vozila za njega ne predstavlja posebnu relevantnu okolnost jer Porezna uprava vrši procjenu vozila.

Svjedok Š. Z. opisuje da je za vrijeme boravka na buvljaku u K. upoznao oštećenika koji je prodavao predmete (čekić, sjekire, svete slike) i sredinom rujna ... ponudio mu je na prodaju automobil marke ... plave boje, tražeći za njega ... kn. Nije naglašavao iz kojih razloga prodaje auto, a zbog iskazane cijene nije bio zainteresiran za njega. Kasnije je vidao oštećenika u V. i to bez automobila.

U pogledu ovog svjedoka primjetno je da je oštećenik prigovorio njegovom iskazu navodeći da ga uopće ne poznaje i da ga nikada nije kontaktirao, a time niti nudio automobil na prodaju, što upućuje da je svjedočenje ove osobe usmjereno nastojanju potvrđivanja optuženikove obrane koja analizom ostalih dokaza, a posebno iskaza oštećenika dokazuje da oštećenik uopće nije bio zainteresiran za prodaju automobila.

Naime, da je kod oštećenika postojao interes za prodaju automobila zasigurno da bi o tome saznanja imali njegova sestra i nećak s kojim je vrlo često komunicirao i oni su naprosto ostali iznenađeni kada oštećenik duže vrijeme nije imao automobil, a oštećenik je zbog straha od optuženika to nastojao opravdati navodnim popravkom automobila. Osim toga da je oštećenik dobio novčani iznos od ... kn tada bi zasigurno bio u prilici kupiti i drugi automobil.

Razmatrajući vjerodostojnost iskaza oštećenika primjetno je da se radi o životnom iskazu koji je u bitnome dosljedan jer je osim na sudu na istovjetan način prezentirao činjenice i nećaku S. A. i takvim iskazom nudi se razumno obrazloženje da je oštećenik nekoliko mjeseci prikrivao pred bližom rodbinom što mu se stvarno dogodilo upravo iz razloga što mu se optuženik zaprijetio, uz naglašavanje da zna gdje stanuje njegova bliža rodbina tako da se oštećenik bojao i njihova ugrožavanja.

Na uvjerljivost iskaza oštećenika i izostanak bilo kakve konstrukcije upućuje i podatak da je oštećenik i pred nećakom S. A. kroz plač opisao što mu se sve događalo uslijed radnji poduzetih od strane optuženika.

Upućivanje drugoj osobi riječi poput „tebe i G. ću raznijeti bombom, ubit ću vas, zakopati u zemlju do vrata, a potom pustiti psa da vas unakazi“, mrtvačka kola će te provozati te da će ga naći u šumi, kao i pod prisilom odvođenje u Đ. (na stražnjem sjedištu automobila) poradi sačinjavanja ugovora o prodaji vozila i u K. poradi kupovine mobitela, uz naredbu, da što manje priča to bolje za njega, naglašavanje da će postati vlasnik oštećenikove imovine, tada je znakovito da se radi o takvim radnjama koje su obuhvaćale ozbiljnu prijetnju i prisilu prema drugoj osobi.

S druge strane svjedoci G. G., Š. Z. nastoje olakšati položaj optuženika, želeći prikazati da je oštećenik osoba koja je svojom voljom odlučila prodati automobil, sudjelovati u zasnivanju pretplatničkog odnosa mobilnih uređaja, pri čemu se kroz iskaz o skladnosti odnosa izvanbračnih supružnika želi reći da optuženik u obitelji i izvan nje nije agresivna osoba.

Međutim, sud ne nalazi postojanje razloga i motiva da bi oštećenik običnu prodaju automobila prikazao u drugom svjetlu i da bi izmislio navode o načinu upoznavanja G. G. koja osoba je po ocjeni suda imala značajniju ulogu u ukupnom ostvarenju obilježja kaznenog djela iznude.

Navedena osoba toga je svjesna te očito poricanjem nuđenja masaže drugim osobama pa tako i oštećeniku namjerava prekinuti onu bitnu poveznicu koja prati kasniji slijed postupanja optuženika. Izvanbračna supruga optuženika i u iznošenju drugih pojedinosti ne želi ugroziti poziciju optuženika tako da opisuje nabavku automobila za njene potrebe te kasniji odustanak od polaganja vozačkog ispita, prodaju automobila zbog liječenja djeteta, a uz to se ne sjeća položaja gdje je tko od osoba sjedio u automobilu odnosno tko je upravljao automobilom. Isticanje ove osobe u prvom iskazu da su kupljeni mobiteli prodani u ... mjesecu ispravlja se u dopuni iskaza da je to učinjeno isti dan ili slijedeći dan od kupovine.

Ispad optuženika u kojem je napao oštećenika i G. G. u njihovoj kući prije bi upućivao na dogovorno postupanje optuženika i njegove izvanbračne supruge kroz lažno optuživanje oštećenika za ljubavni odnos kako bi optuženik imao podlogu za ozbiljnu prijetnju te potom i prisilu prema oštećeniku. Okolnost da je hvatao za kosu oštećenicu također bi prije

predstavljalo dogovorno postupanje ovih dviju osoba i kada optuženik sve to čini po zaključavanju vrata, zatim zahtjeva da oštećenik sjedne na stražnje vozilo i pored njega G. G. tada to nastoji prikazati kao vrstu kazne za oštećenika koja po njemu mora imati odraza na njegov imovinski status jer ga za iskupljenje prisiljava uz predaju osobnog automobila i predaju određenog novčanog iznosa te k tome i zaduživanje za mobitele koji su kupljeni kao skuplji modeli s krajnjim ciljem da si vrlo kratkom roku pribavi što veća novčana sredstva, a to potvrđuje poduzimanje aktivnosti oko prodaje automobila i mobilnih uređaja odmah po dolasku optuženika u njihov posjed. Na ustrajnost optuženika da održava oštećenika u strahu upućuje i davanje upozorenja kako treba što manje pričati, da će sve oštećenikovo postati optuženikovo.

Kod toga je potpuno neuvjerljiva tvrdnja optuženika da je oštećenik po preuzimanju ... eura za mobitel naglašavao da njega nije briga što će se kasnije događati sa mobitelima jer je oštećenika i prodavatelj prodajnog centra priupitao o visini mirovine s obzirom da se kupuju skuplji modeli mobitela, a s obzirom da je za preuzimanje mobitela u prodajnim centrima optuženik izdvojio iznos od oko ... kn tada je evidentno da oštećeniku nije isplatio naknadu od ... eura po mobitelu.

Na strani optuženika primjetna je upornost jer isti nakon što je oštećeniku uzeo ... kn, automobil, te potom zatražio predaju ... kn, preuzeo je i mobitele za koje je oštećenik zaključio pretplatničke odnose, da bi u .... zahtijevao predaju ... kn i kada tome oštećenik ne udovoljava prijeti mu da će ga mrtvačka kola provozati.

Analizom iskaza Đ. D. proizlazi da isti nastoji ukloniti svoju bilo kakvu angažiranost pri zaključenju ugovora o kupoprodaji automobila pri čemu je neuvjerljivo da bi ostao u automobilu u Đ., a pozvan je da pomogne popuniti ugovor.

Jednako tako njegovo isticanje da bi oštećenik upravljao osobnim automobilom, a optuženik bio na mjestu suvozača usmjereno je olakšanje pozicije optuženika jer se time nastoji ukazati na dragovoljnost oštećenika u namjeri prodaje automobila, a stvarno se dogodilo da se oštećenik nalazio u podređenom položaju, na stražnjem sjedištu vozila koje ima dvoja vrata, a time i obraćanje Đ. D. po ulasku u automobil oštećeniku riječima „da li je to osoba koja je bila u odnosima s G. dok ti (misleći na optuženika) nisi bio kod kuće“ ima funkciju da se oštećenik i dodatno ponizi.

Da se Đ. D. nije sasvim slučajno zatekao u društvu optuženika dana ... i ... uz iskaz oštećenika proizlazi i iz podataka Hrvatskog Telekoma prema kojima je SMS bonom koji je pribavljen temeljem pretplatničkog ugovora sklopljenog sa I. L. , doplaćen korisnički račun Đ. D. za broj ... i to dva puta ... i jedanput ...

Osim toga podaci o odlaznim i dolaznim pozivima za telefon kojim se koristi oštećenik upućuju da je G. G. prvi puta kontaktirala oštećenika ... a potom i ... te ... dok ga je ... zvala 26 puta. Ovime se potvrđuju navodi oštećenika kako je upoznao ovu osobu i pod kojim okolnostima se zatekao u njenoj kući.

Optuženikova obrana nije prihvatljiva i ne nudi logično obrazloženje da bi oštećenik njega neosnovano teretio. Ovo posebno kada je oštećenik vrlo detaljno opisao okolnosti pod kojima je upoznao optuženika i potom njegov odnos prema oštećeniku.

Prije svega evidentno je da G. G., Š. Z. kao i Đ. D. svojim iskazima ne žele otežati procesnu situaciju optuženika. U takvoj namjeri žele potvrditi da je oštećenik bila osoba koja je samo imala namjeru prodati automobil, kasnije pripomoći optuženiku u kupovini mobitela, koje radnje da su poduzete bez bilo kakve prijetnje i prisile.

U toj namjeri želi se ukazati da je oštećenik dragovoljno dovezio ogrjevna drva u P. i to nakon što je izvršena predaja automobila, kupnja mobitela, pri čemu je potpuno neuvjerljiva tvrdnja G. G. da je oštećenik prvi put dolazio kod njih ... kada je dovezao ogrjevna drva jer je oštećenik vjerodostojno prikazao da je prilikom dovoženja dvije vreće drva i dvije vreće kovaljica dana ... optuženik od njega oduzeo automobil.

Za sagledavanje ukupnih odnosa potrebno je uzeti u obzir i materijalne prilike optuženika i njegove obitelji koje nisu bile takve da je optuženik raspolagao novčanim iznosom od ... kn da bi uopće mogao kupiti automobil, a što posebno proizlazi i iz navoda ošt. da se G. G. obraćala i u .... sa zahtjevom da joj ustupi ... kn radi kupnje knjiga djeci, a kasnije je to isto zahtijevao i optuženik. U takvoj situaciji isticanje pojedinih svjedoka iz obitelji optuženika da je optuženik solidno zarađivao sakupljanjem sekundarnih sirovina nije uvjerljivo.

Kod takvih okolnosti evidentno je da je optuženik iskoristio optuženika kako bi pribavio imovinsku korist kako kroz preuzimanje njegova automobila tako i nalaganje da mu se preda ... kn, a kasnije je tim istim novcem platio naknadu za preuzete mobilne uređaje, vodeći računa da kupi što skuplje mobitele kako bi ih kasnije što bolje prodao i na taj način zaradio veća novčana sredstva.

Neživotno je da bi oštećenik u statusu umirovljenika dragovoljno pristao sudjelovati u kupnji mobilnih uređaja, preuzimajući time obvezu otplate mobilnih uređaja te plaćanja računa, a da kao starija osoba uopće nema afiniteta prema mobitelima i k tome poriče da bi uopće preuzimao bilo kakav novčani iznos od optuženika za kupljeni mobilni uređaj.

Primjetno je da optuženik nastoji ukloniti bilo kakvu poveznicu u upoznavanju optuženika posredno putem njegove izvanbračne supruge, u čemu ga i ona podupire jer se upravo time u potpunosti razotkrivaju namjere optuženika koje je realizirao preko G. G. i to sasvim izvjesno u dogovoru, s krajnjim ciljem da se oštećenik pridobije u kuću i time lažno optuži za ljubavnu vezu.

Nastojanje optuženika da prikaže skladan odnos sa izvanbračnom suprugom ima za cilj ukazati da se i u tom dijelu radi o oštećenikovoju konstrukciji.

Nasuprot takvim nastojanjima optuženika, uvjerljivi su navodi oštećenika da je zbog straha od optuženika udovoljavao svemu onome što je on tražio, ne upoznavajući o tome niti sestru i nećaka sve dok njima samima nije postalo sumnjivo obrazloženje oko ne posjedovanja automobila kroz duže vrijeme.

Na strani oštećenika uopće nije bilo namjere da proda automobil, tako da je on uvjerljivo naznačio pod kojim okolnostima se našao kod optuženika u kući gdje je on zaključao vrata i kroz priču da je oštećenik u vezi s njegovom izvanbračnom suprugom postavio sebe u dominantu poziciju naglašavajući da će mu ugroziti život, zatim poduzima radnje izuzimanja ključeva automobila iz njegovih hlača, odlazi do automobila i uzima novčanik i dokumente od vozila da bi po ulasku u kuću iz novčanika uzeo ... kn, a kada je

oštećenik naglasio da ne raspolaže novčanim iznosom od ... kn koji zahtjeva optuženik isti nalaže da će tada prepisati automobil na njegovu suprugu, da bi u povratku kući rekao da mu za dva dana osigura ... kn, a zauzvrat će mu dovesti automobil.

Optuženik ne postupa prema takvom obećanju tj. preuzima ... kn, ali ne predaje automobil oštećeniku i zahtjeva od optuženika da zaključi ugovore o pretplati mobilnih uređaja.

Zasigurno da oštećenik ne bi izmislio izgovorene prijeteće riječi (tebe i G. ću raznijeti bombom, ubit ću vas, zakopati u zemlju do vrata, a onda ću pustiti psa da vas unakazi“), a upućivanje prijetnji nastavilo se i u ... kroz obraćanje optuženika oštećeniku riječima „kola crna će te provozati“ i to samo iz razloga što nije htio osigurati ... kn za njegovu obitelj.

Provedeni dokazni postupak potvrđuje da se oštećenik nije upoznao sa optuženikom u Š. B. u oštećenikovu dvorištu, niti mu je nudio na prodaju automobil, a istinita je tvrdnja oštećenika da je G. G. prva kontaktirala oštećenika s mogućnošću pružanja usluge masaže. Kada se k tome uzme u obzir ukupan slijed radnji koje su najprije obuhvaćale pružanje usluge masaže, zatim odvoženje drva od strane oštećenika G. G., oduzimanje od oštećenika ključeva automobila i novčanog iznosa ... kn, prisiljavanje da pođe u Đ. postavljanjem na stražnje sjedište vozila koje ima dvojna vrata, zahtijevanje da donese ... kn kako bi dobio automobil natrag, pod prisilom zaključenje pretplatničkih ugovora za mobitele, time jasno proizlazi da je optuženik unaprijed sve isplanirao.

Prema ocijeni suda nije bez značaja i činjenica da je oštećeniku ponuđena kava nakon koje kaže da se potpuno drugačije osjećao jer se pojavilo znojenje i ukupna promjena u ponašanju, u kojem kontekstu je potrebno sagledati da je odlazio na ručak sa optuženikom i njegovom izvanbračnom suprugom.

Evidentno je da je optuženik ozbiljnom prijetnjom, a potom i silom uzeo od oštećenika ... kn, prisilio oštećenika da prepíše svoj osobni automobil na optuženikovu izvanbračnu suprugu G. G. te zatim ga prisilio da mu preda novčani iznos od ... kn i sklopi pretplatničke ugovore za mobitele, sve na štetu svoje imovine.

Optuženikovo postupanje označava se produljenim kaznenim djelom iznude kojeg sjedinjava prostorna i vremenska povezanost tako da je optuženik kroz vremenski period od nekoliko dana u P. prema oštećeniku poduzimao ozbiljnu prijetnju napada na život prisiljavajući da učini nešto na štetu svoje imovine. Oštećenik je prisilom doveden da djeluje na štetu svoje imovine, a optuženikovom prijetnjom oslabljena je volja oštećenika.

Na opisani način optuženik je izravnom namjerom tj. sviješću i htjenjem počinio opisano kazneno jer je znao da će ozbiljnom prijetnjom ugrožavanja života oštećenika istog prisiliti da mu preda novčana sredstva, automobil, sudjeluje u kupovini mobitela, s krajnjim ciljem pribavljanja imovinske koristi.

Oglašavanjem optuženika krivim za opisano kazneno djelo isti se osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, što je po ocjeni suda primjerena sankcija s obzirom da je optuženik do sada osuđivan za kazneno djelo protiv imovine (prijevarama), iskazao je izrazitu upornost u pribavljanju imovinske koristi kroz razne modalitete, a od olakotnih okolnosti je cijjenjena činjenica da je otac sedmero mlljt. djece.

Ocjenjujući imovinskopravni zahtjev osnovanim u visini od ... kn jer obuhvaća vrijednost automobila i novčani iznos koji je optuženik oduzeo od oštećenika, na temelju čl. 158. st.2. ZKP/08 optuženik se obvezuje nadoknaditi oštećeniku L. I. novčani iznos od ... kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Budući da se oštećenik očitovao da ne potražuje od optuženika novčani iznos od ... kn, a radi se o iznosu koji je oštećenik predao optuženiku pod prisilom očekujući da će tako ostvariti povrat svog automobila tada ovaj novčani iznos predstavlja imovinsku korist ostvarenu protupravnom radnjom u smislu čl. 77. KZ/11, i na temelju čl. 4. st.1. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarenim kaznenim djelom novčani iznos od ... kn predstavlja imovinsku korist koju je opt. Š. R. ostvario kaznenim djelom te ju ima uplatiti u koristi Državnog proračun Republike Hrvatske u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

Donošenjem osuđujuće presude, optuženiku se sukladno čl. 148.st.1. ZKP/08 nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od ... kn, koji obuhvaćaju nagradu i nužne izdatke branitelja po službenoj dužnosti nastale prije nego što je angažirao izabranog branitelja te paušalne naknade u iznosu od ... kn određene prema dužini trajanja i složenosti postupka dok će se o preostaloj nagradi branitelja po službenoj dužnosti odlučiti zasebnim rješenjem.

Na temelju čl. 148. st.1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje nužnih izdataka oštećenika L. I. i nužnih izdataka njegova opunomoćenika u iznosu od ... kn, ( koji obuhvaćaju prisustvovanje na 5 rasprava – ..., vrednovanih sa po 100 bodova i na 4 rasprave koje su bile odgođene dana ..., vrednovanih sa po 75 bodova, sukladno tbr. 4.toč.1. i 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, tj. u iznosu od ... kn pri čemu je pdv iskazan u iznosu ... kn) u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U V., ...

ZAPISNIČAR

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDAC

Sunčica Solić

Ilija Samardžija

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka iste. Žalba se podnosi pismeno u 5 istovjetna primjerka ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: K-DO-...
2. opt. Š. R., P., M. G. ...
3. branitelj opt. po sl. dužnosti - odvj. K. B. iz V.
4. branitelj opt. Z. K. M. i M. P., B., M. ...
5. ošt. L. I., Š. B., K. kbr. ...
6. punomoć. ošt. Z. T. V. & N. R. iz V.

Rj.

I: Presuda nepravomoćna

II: V:u.»K»

III.:Dna naznačenima

IV: kal 15 dana

U V., ....

Sudac:



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Virovitici**

Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**P R E S U D A**

Općinski sud u Virovitici, po sucu Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Marijane Ivančević, u kaznenom predmetu protiv opt. M. H., zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, nastavno KZ/11) i kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. KZ/11, na temelju optužnice Općinskog državnog odvjetništva V., broj K-DO-., od 14. ožujka 2017. godine, prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u V. za izdavanjem kaznenog naloga, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP), dana 27. ožujka 2017. godine

p r e s u d i o j e

Temeljem čl. 540. st. 1. i 2. toč. 2. ZKP i čl. 541. st. 1. ZKP izdaje se

**KAZNENI NALOG**

Optuženica M. H.: rođ. H., kći M. i T. H. rođ. R., rođ. 20.06.1993. u V., sa prebivalištem u P., B. R. ..., drž. RH, domaćica, nezaposlena, prima dječji doplatak u iznosu od 600,00 kuna mjesečno, OIB: ..., živi u izvanbračnoj zajednici, majka dvoje djece u dobi od 7 i 3,5 godine, sa završenom osnovnom školom, bez imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivana, u tijeku je drugi kazneni postupak zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. KZ-a pred Općinskim sudom u B., brani se sa slobode,

k r i v a j e

što je

dana 29. srpnja 2015. godine u V., Lj. G. ..., u T. centru, s ciljem pribavljanja nepripadne materijalne koristi, koristeći osobne podatke bez znanja i privole K. Š. u vidu njenog imena i prezimena, OIB-a i broja osobne iskaznice, što je suprotno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12), koje je prethodno pribavila iz kupoprodajnog ugovora, putem mobitela i posredstvom Službe za korisničku podršku Hrvatskog telekoma u tarifnom paketu "N. M." za broj ..., sklopila pretplatnički ugovor uz obročnu otplatu na 24

mjeseca i podigla mobitel marke "Microsoft Lumia 535+ Micro SC 16 GB" IMEI broja: ..., koji joj je dostavljen putem usluge "City Express" na kućnu adresu, iako je znala da nastale troškove za telekomunikacijske usluge i mjesečne rate neće podmirivati, nego da će računi stizati na ime K. Š., oštetivši time trgovačko društvo Hrvatski telekom d.d. Z. za iznos od 1.861,63 kune,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini i protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljala i koristila osobne podatke fizičke osobe,

čime je počinila kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona u stjecaju sa kaznenim djelom protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona, uz primjenu odredbe čl. 51. Kaznenog zakona,

pa joj se temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Pa joj se temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Temeljem čl. 51. KZ/11, okrivljenica M. H. se

o s u đ u j e

na JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11, joj se

i z r i č e

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se jedinstvena kazna na koju je osuđena neće izvršiti ako optuženica za vrijeme od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 79. KZ/11 od okrivljenice se oduzima privremeno oduzeti predmet, mobilni uređaj marke Nokia Mikrosoft Lumija 535, crne boje IMEI broja ..., bez pripadajuće kartice opisan u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta br. ... od 11.02.2017., koji će se po pravomoćnosti prodati po važećim odredbama ovršnog zakona, a novac od prodaje unijet će se u proračunska sredstva ovoga suda.

Temeljem čl. 148. st. 1 ZKP, u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. do 6. ZKP, nalaže se optuženici da na ime troškova kaznenog postupka isplatiti ovome sudu iznos od 300,00 kuna.

### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u V. podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 14.03.2017. protiv okrivljenice M. H. zbog kaznenog djela iz članka 236 st. 1 i 146 st. 1 KZ/11, sa zahtjevom da se prema istoj izda kazneni nalog, proglasi krivim, utvrde kazne zatvora u trajanju od 6 i 5 mjeseci, osudi na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci i izrekne uvjetna osuda sa rokom kušnje od 2 godine, a privremeno oduzeti predmeti oduzmu.

Zahtjev je osnovan.

Osnovanost zahtjeva proizlazi iz obrane okrivljenice, zahtjeva za mobilnim uslugama, potvrde o sklapanju ugovora na ime K. Š., rješenja o ovrsi broj Ovr-... od 19.01.2017., prigovora/pritužbe, podataka o zasnivanju pretplatničkog odnosa, zapisnika i potvrde o privremeno oduzimanju predmeta.

Slijedom iznijetog proizlazi da je okrivljenica dana 29. srpnja 2015. godine u V., Lj. G. ..., u T. centru, s ciljem pribavljanja nepripadne materijalne koristi, koristeći osobne podatke bez znanja i privole K. Š. u vidu njenog imena i prezimena, OIB-a i broja osobne iskaznice, što je suprotno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12), koje je prethodno pribavila iz kupoprodajnog ugovora, putem mobitela i posredstvom Službe za korisničku podršku Hrvatskog telekoma u tarifnom paketu "N. M." za broj ..., sklopila pretplatnički ugovor uz obročnu otplatu na 24 mjeseca i podigla mobitel marke "Microsoft Lumia 535+ Micro SC 16 GB" IMEI broja: ..., koji joj je dostavljen putem usluge "City Express" na kućnu adresu, iako je znala da nastale troškove za telekomunikacijske usluge i mjesečne rate neće podmirivati, nego da će računati stizati na ime K. Š., oštetivši time trgovačko društvo Hrvatski telekom d.d. Z. za iznos od 1.861,63 kune,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini i protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljala i koristila osobne podatke fizičke osobe,

čime je počinila kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona u stjecaju sa kaznenim djelom protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona, uz primjenu odredbe čl. 51. kZ/11.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenice od olakotnih okolnosti cijenio raniju neosuđivanost. Otegotnih okolnosti nije bilo.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

Od okrivljenika je oduzet predmetni mobilni uređaj, jer se radi o predmetu počinjenja djela, a po pravomoćnosti presude prodati po odredbama ovršnog zakona i novac od prodaje unijet će se u proračunska sredstva ovoga suda.

Troškovi kaznenog postupka sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se radi o 2 kaznena djela, da nije održana niti jedna rasprava, te s obzirom na imovno stanje okrivljenice koja je nezaposlena.

U V., 27. ožujka 2017. godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude ima pravo prigovora u pisanom obliku, u roku od 8 dana od primitka iste: okrivljenik i ODO u V. i oštećenik koji može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Prigovor se podnosi pismeno u 4 istovjetna primjerka ovom sudu. Ukoliko prigovor bude pravodobno podnjet, bit će zakazana rasprava, a u suprotnom kazneni nalog će postati pravomoćan te izrečena kazna ima biti izvršena (čl. 542. st. 2. ZKP).

Dostavna naredba:

1. ODO u V., K-DO-...
2. M. H., B. R. ..., P. – uz optužnicu
3. Hrvatski telekom d.d. Z., Odjel za korporativnu sigurnost, D. ..., Z. (veza: ...)
4. K. Š., V. ..., G. B.
5. Policijska uprava v. – nakon pravomoćnosti i izvršnosti

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:  
MARIJANA IVANČEVIĆ



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 22 K-92/2020-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Marini Kovačević, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Dušice Špiranec, u kaznenom predmetu protiv okr. M. D., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. Kaznenog zakona, povodom optužnice ODO u V. br. KO-DO-. od ..., nakon održane i zaključene javne rasprave ..., u nazočnosti zamjenice ODO u V. M. K., okr. i oštećenika S. T., dana ... objavio i

p r e s u d i o j e

Okr. M. D., sin I. i majke K. D. rođ. B., ... u V., s prebivalištem u S., L. G. ..., državljanin RH, po zanimanju stolar, obrtnik, zaposlen u vlastitom obrtu s mjesečnim primanjima u iznosu od ... do ... kn, OIB: ..., oženjen, otac dvoje djece u dobi od ... i ... godina, završio SSS, vlasnik dva osobna automobila marke ...- proizveden ... i ... - proizveden ..., bez čina, bez odlikovanja, do sada osuđivan presudom Općinskog suda u V. broj K-... od ..., koja je pravomoćna ..., zbog kaznenog djela izazivanje prometne nesreće u cestovnom prometu iz čl. 227. st. 2. u vezi st. 1. KZ/11, izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca s rokom kušnje od 1 godine, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je:

u vremenu od ... godine u S., L. G. ..., u nakani da se okoristi od S. T. s kojim nije u dobrim odnosima jer je smatrao da ima ljubavnu vezu s njegovom suprugom poslao mu putem mobilnog telefona IMEI broja: ... i pozivnog broja ... te s istog mobilnog uređaja ali drugog pozivnog broja ... četiri SMS poruke prijetećeg sadržaja: "danas novce svih ... kuna što ste mi dužni, to se odužilo jako dugo za travu i bijelo što je A. uzeo", "poruči prijatelju L. da će biti prijavljen za šverc duhana i skrivanje dokaza, a ti pripremi danas novce doći će dva lika kod tebe u lokal u crnim jaknama u 11:30 po njih što duguje tvoj sin jel ti jasno inače ćemo druge sankcije uvesti malo prebrojavanja rebara tebi i njemu pozdrav sa K.", "donesi pare odmah na autobusni ili ti cura prima metak imaš 10 minuta neću nautiti tebi i sinu nego njoj", "sad ti ode cura", "Sjebo si onog jasnika stolara al će mu sad zato žena najebat zbog tvog sina što pare nije dao za travu", "Kod stana sam joj", "Sad će dobiti metak", što je S. T. u strahu prijavio policiji, ne isplaćujući mu traženi novčani iznos,

d a k l e, s namjerom da s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugog da što učini na štetu svoje imovine, poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano u čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje KZ/11), a kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona.

pa ga stoga sud za isto djelo temeljem citirane zakonske odredbe

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

a na temelju članka 56. KZ/11 okrivljenom se izriče

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljeni za vrijeme od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 54. KZ/11 u izrečenu kaznu zatvora okr. uračunava se vrijeme uhićenja i dovođenja u pritvorsku policijsku jedinicu od ... od ... sati do ... do ... sati.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 u iznosu od 300,00 kn na ime paušalne svote, u roku od 8 dana.

#### Obrazloženje

ODO u V. je protiv okrivljenika podnijelo optužnicu posl. broj K-DO-... od ..., zbog kaznenog djela protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano u čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ/11.

Očitujući se o optužnici okr. je izjavio da se ne smatra krivim.

U dokaznom postupku sud je izveo dokaze saslušanjem ošt. S. T. u svojstvu svjedoka, svjedoka A. T. i I. D., izvršen je uvid u pisane dokaze i to pročitana je službena zabilješka pol. službenika PU ..., Službe krim. policije od ... godine (12), preslike SMS poruka (15-16), podaci iz registra podataka TK operatora (17-26), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Službe kriminalističke policije PU ... od ... godine (31-32), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Službe kriminalističke policije PU ... ser. broj ... (33), zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Službe kriminalističke policije PU ... od ... (34), izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu PP ... od ... godine (35-40), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora Službe kriminalističke policije PU ... broj K-... od ... (45-50), zapisnik ODO u V. od ... godine o zaprimanju kaznene prijave protiv S. T. (65-67), rješenje ODO u V. posl. br. KP-DO-... od ... (118-121), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika sastavljen kod Službe kriminalističke policije PU ... pod brojem K-... i zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika sastavljenom kod ODO u V. ... pod brojem Kir-DO-..., reproducirane su DVD snimke istih ispitivanja, izvršen uvid u izvod iz KE za optuženika (88-89) i ispitivan optuženik.

Nesporno u ovom postupku je da je ošt. S. T. u vremenu od ... do ... sa mobilnog telefona IMEI broja: ... i pozivnog broja ... te s istog mobilnog uređaja ali drugog pozivnog broja ... zaprimio SMS poruke prijetećeg sadržaja: "danas novce svih ... kuna što ste mi dužni, to se odužilo jako dugo za travu i bijelo što je A. uzeo", "poruči prijatelju L. da će biti prijavljen za šverc duhana i skrivanje dokaza, a ti pripremi danas novce doći će dva lika kod tebe u lokal u crnim jaknama u 11:30 po njih što duguje tvoj sin jel ti jasno inače ćemo druge sankcije uvesti malo prebrojavanja rebara tebi i njemu pozdrav sa K.", "donesi pare odmah na autobusni ili ti cura prima metak imaš 10 minuta neću nađiti tebi i sinu nego njoj", "sad ti ode cura", "Sjebo si onog jadrnika stolara al će mu sad zato žena najebat zbog tvog sina što pare nije dao za travu", "Kod stana sam joj", "Sad će dobiti metak".

Nadalje je nesporno da okr. koristi mobitel broja ... kao službeni.

Uvidom u zbirke i registre podataka TK operatora (17-26) za telefonski uređaj IMEI broja ... koji je koristio okr. sud nespornim cijeni da je u uređaju okr. bila umetnuta SIM kartica pozivnog broja ... koji je registriran na ime okrivljenika kao i sporne SIM kartice telefonskog broja ... i ...

Spornim se određuje da li je okr. ošt. slao navedene SMS poruke prijetećeg sadržaja te na taj način počinio kazneno djelo kako mu se to optužnicom stavlja na teret.

Oštećenik S. T. iskazao je da je u PU ... dana ... podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja, zbog kaznenog djela pokušaja iznude. Naime, ošt. je vl. dimnjačarskog obrta od ... godine u kojem ima zaposleno oko ... djelatnika, pri tome misli zajedno i sa ugostiteljskim objektom caffe bar "... " u ... na T. sv. J. ..., koji posluje unutar njegovog obrta. Živi sa sinom A.. Nema prema nikom dugovanja, a niti se zamjerio osim moguće okr. M. D. jer je njegova supruga I., nakon što je ona napustila bračnu zajednicu ove godine u ... mjesecu, bila sa ošt. u prijateljskoj vezi, što je smetalo okrivljeniku. Naime, okr. je ošt. i I. D. prijetio zbog čega su u tijeku i postupci pred sudom. Međutim, I. se vratila suprugu M., ali ne zna točno kada, dapače ošt. joj je to i savjetovao. Kroz vrijeme njihovog prijateljstva okr. je znao dolaziti u ošt. lokal, ispitivati za ošt., imao je osjećaj da ga i prati i ošt. se njega bojava jer okr. nije prihvaćao činjenicu da ga je supruga ostavila. Ošt. je sa njemu nepoznatog mobilnog uređaja pozivnih brojeva ... i ... dobivao sms poruke među kojima je bio i sadržaj "danas novce svih ... kuna što ste mi dužni to se odužilo jako dugo za travu i bijelo što je A. uzeo", druga poruka "poruči prijatelju L. da će biti prijavljen za šverc duhana i skrivanja dokaza, a ti pripremi danas novce doći će dva lika kod tebe u lokal u crnim jaknama u 11:30 sati po njih što duguje tvoj sin jel ti jasno inače ćemo druge sankcije uvesti malo prebrojavanja rebara i tebi i njemu pozdrav sa K.". Ošt. je na te poruke dana ... uzvratio "gdje se nađemo" i ošt. više nisu poslani bilo kakve poruke. Ošt. u tom vremenu nije nitko zvao na mobitel osim što su slane ove poruke kako je opisao. Ošt. je poznato od ranije broj I. mobitela, a to nisu bili ovi brojevi s kojih su dolazile poruke. Sada zna da I. ima novi broj ... na koji mu se ponekad zna javiti, a ... mu je poslala poruku koju je ona dobila sadržaja "pazi se ovih dana metak te čeka šteta što će ti djeca odrasti bez roditelja". Kazala mu je da ne zna tko joj je poslao tu poruku. Što se tiče poruke gdje se spominje prijatelj L. ošt. nema nikakvog prijatelja L. jedino ako je taj koji je pisao mislio na G. L. policijskog službenika koji je otac od sinove cure što nema nikakve veze sa švercom duhana ili slično. Uopće ne poznaje ljude koji bi se bavili nekim nezakonitim radnjama, a isto tako ošt. sin nema nikakve veze sa marihuanom, duhanom ili slično. Ošt. se ovih poruka uplašio međutim nije bio spreman psihički upustiti se u suradnju s policijom kako bi se uhvatio počinitelj navedenog kaznenog

djela tako da je samo o svemu obavijestio policiju. Policija je sve ostale poruke iz ošt. mobitela snimila. Nakon ovih poruka za koje je iskazao u svom iskazu sa mobilnih uređaja pozivnih brojeva ... i ... više nije dobivao nikakve poruke. U svom iskazu je naveo da su to njemu nepoznati brojevi mobilnih uređaja, a kasnije nije saznao o čijim mobilnim uređajima se radi. Ošt. nije poznato sa kojim mobilnim uređajima je raspolagala I. D. jer je ona mijenjala brojeve. Ošt. broj mobitela je ... Te poruke koje je dobio na svoj mobilni uređaj sa ta dva broja mobitela koja je naveo policija je slikala. Ošt. je te poruke koje je zaprimio na mobitel doživio na način da se uplašio te je smatrao da to netko od njega iznuda, dakle te poruke je doživio kao iznudu. Pol. službenici PP ... predložili su mu da se napravi moguća klopka na način da se kontaktira sa osobom koja je slala te poruke i da se ista ulovi u klopku, no ošt. nije surađivao sa policijom. Imao je dogovoreno kada treba doći u prostorije PP ... radi dogovora oko te klopke, no ošt. nije došao jer je zaspao. Nema nikakvih saznanja o tome da bi M. D. podnio kaznenu prijavu protiv ošt.. Ošt. sa okr. nema nikakav kontakt, samo je sa istim jednom kontaktirao u vezi ošt. posla jer ima dimnjačarski obrt, a okr. je trebao nekakve papire za atest dimnjaka i to je sva njihova komunikacija. U vrijeme kada su mu na mobitel stizale poruke ošt. na mobitel nije zaprimao nikakve telefonske pozive sa ošt. nepoznatih brojeva na koje se ne bi javio.

Svjedok A. T. iskazao je da živi s ocem S. T. u S.. Poznato mu je da je njegov otac bio u prijateljstvu sa I. D.. koja je supruga M. D. i zbog tih prijateljskih odnosa njegov je otac S. T. imao problema sa okr. jer mu je isti prijeto, pratio ga, a sve zbog toga što nije mogao prihvatiti da ga je supruga napustila. Poznato mu je da je njegov otac početkom ... počeo primati prijeteće poruke iz kojih je proizlazilo da nepoznata osoba traži da isplati ... kn i u tim porukama bi se moglo iščitati da je svjedok navodno dužan za drogu, a spominje se i šverc duhana, što sa sigurnošću može reći da njegov otac niti svjedok nemaju nikakve veze s tim. Smatra da njegov otac nema ni nekakva dugovanja, da posluje uredno kao dimnjačar jer ima otvoren obrt i u okviru njega poslovni prostor – ugostiteljski objekt. U tim prijetećim porukama navodi se da ukoliko ošt. ne plati taj iznos da će fizički nauditi ta osoba njemu ili svjedoku te da će ubiti I. D., što ih je sve skupa uznemirilo. Po noći je u to vrijeme bilo i dosta poziva na koje se ošt. nije javljao. Ne zna s kojih brojeva mobitela su slane poruke i tko je autor poruka, ali sumnja da je to činio okr. i svjedok čak razmišlja da će ga tužiti zbog kaznenog djela klevete, jer ga povezuje s drogom, za što svjedok nema nikakve veze. Poznato mu je da se I. D. vratila suprugu M. D. negdje otprilike prije dva tjedna i više ne stižu nikakve poruke. U to vrijeme po noći je bilo dosta poziva na mobitel ošt. na koje se ošt. nije javljao, a pozivi su bili upućeni sa brojeva sa kojih su ošt. na njegov mobitel stizale i te poruke koje su predmet ovog kaznenog postupka. Svjedok sad napamet ne zna reći koji su to brojevi, no tada je usporedio brojeve i zaključio da su to ti brojevi sa kojih su slane poruke. Misli da se radilo o jednom broju mobitela sa kojeg su upućivani pozivi po noći na mobitel mog oca. Svjedok je protiv okr. M. D. podnio privatnu tužbu zbog klevete i istu je kasnije povukao.

Svjedokinja I. D. iskazala je da je supruga okr. s kojim ima dvoje zajedničke djece. Prije nekoliko mjeseci bilo je nesuglasica u njihovom braku i svjedokinja se odselila od okr.. U mjesecu .... svjedokinja se ipak vratila suprugu. Nakon što je bila privremeno napustila bračnu zajednicu okr. je bio ljut na nju, a i ljubomoran na S. T. s kojim je bila u prijateljskoj vezi, tako da su svjedokinja i S. T. u ODO u V. tada podnijeli i kaznenu prijavu protiv okr., zbog kaznenog djela prijetnje. Nakon što se svjedokinja vratila okr. ocijenila je da više nema razloga da napada S. T., a isto tako niti da mu piše bilo kakve sms poruke. Poznato joj je da je S. primao prijeteće poruke tijekom mjeseca ....., ali svjedokinja ne zna tko je autor. Osobno misli da nije okr. jer joj je okr. rekao da ga se tereti i za datum ... a on je tada bio u stanu koji je svjedokinja prethodno koristila dok se odselila od okr., kada je navedeni stan krečio.

Svjedokinja posjeduje mobilni uređaj ... pozivnog broja ..., radi se o ... sim telefonu, odnosno suprug M., sin D. i svjedokinja imaju obiteljsku komunikaciju i dobivaju jedan račun za to korištenje. Prije nego što je napustila muža privremeno je koristila broj ... i svjedokinja je taj uređaj vratila okr. dana ... Okr. koristi telefon broja ... i svjedokinja ne zna da li osim ova dva broja on koristi druge brojeve. Sin D. koristi broj ... Koliko je svjedokinji poznato pol. službenici su okr. prilikom uhićenja za kazneno djelo prijetnje, koje je ranije spomenula, a koje se dogodilo u mjesecu ... uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta oduzeli mobilni uređaj pozivnog broja ... i ... Iako poznaje S. T. svjedokinja ne zna da bi njemu bilo koja osoba slala sms poruke sa sadržajem iznuđivanja novca. Može reći da i njezin suprug M. D. unazad tri tjedna također prima prijeteće poruke na svoj broj mobilnog uređaja ... te će i on podnijeti kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja.

U svojoj obrani danoj pred pol. službenikom te na zapisniku u ODO-u u V. okr. je porekao počinjenje kaznenog djela. Brani se da on nije od nikoga iznuđivao novac jer mu nije potreban. Inkriminirano vrijeme koje se navodi da je slao poruke ošt. nije točno, odnosno on ih nije poslao jer je u to vrijeme bio sa suprugom. Inače ošt. je bio u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom I., što je saznao negdje u mjesecu rujnu odnosno ... Tada ga je supruga napustila, ali mu se ponovno vratila. Ošt. S. T. je samo jedanput zvao ranije s obzirom da ga je trebao poslovno jer se bavi dimnjačarskim poslom. Nije mu poznato da li ošt. sin konzumira drogu, što se navodi u sadržaju sms poruka, a isto tako kada se u tekstu navodi prijatelj L. smatra da se radi o pol. službeniku PP ... L. koji je postupao prema njemu u postupku neprofesionalno, pa iako je s njim ranije bio u prijateljskim odnosima, sada više nije, a poznato mu je da je njegova kćerka u vezi sa ošt. sinom. Posjeduje mobitel i koristi kao službeni broja ... Ističe da je i njemu prijetio ošt. zbog čega je podnio kaznenu prijavu protiv oštećenika.

Uvidom u Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU V, Službe kriminalističke policije od ... (31-32) i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU V. ser. br. ... (33) utvrđeno je da su od okr. oduzeta dva mobitela ... te dvije SIM kartice pozivnog broja ... i ...

U obrani danoj na zapisnik suda okr. je naveo da sa pol. službenikom G. L. nije u prijateljskim odnosima, dakle ne poznaje istog prijateljski već je sa istim surađivao na način da je okr. ribočuvar i pronašli su neobilježeni ribički pribor, te je okr. od strane pol. službenika G. L. bio pozvan u PP S. u vezi pronalazjenja tog neobilježenog ribičkog pribora. Iskaz ošt. S. T. nije vjerodostojan iz razloga jer je rekao da nije podnio kaznenu prijavu protiv okr., a iz spisa je razvidno da je isti protiv okr. podnio kaznenu prijavu. Iskaz svjedoka A. T. također nije vjerodostojan jer je isti naveo da je protiv okr. podnio privatnu tužbu zbog kaznenog djela klevete, međutim u spis nije htio navesti niti ime odvjetnika koji mu je pisao tu priv. tužbu, a niti je htio reći pod kojim posl. brojem je u Općinskom sudu u V. zaprimljena ta privatna tužba protiv okr., a ističe da protiv njega A. T. nije podnio privatnu tužbu radi kaznenog djela klevete. Brojevi mobitela ... i ... nisu mu poznati.

Na temelju ovako provedenih dokaza i dane obrane okr., nakon savjesne ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza u njihovoj ukupnosti te savjesne ocjene obrane okr., sud smatra dokazanim sve navode optužnice, odnosno smatra dokazanim da je okr. počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju opisano u čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. KZ/11, na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci presude. Dokazanost navoda optužnice proizlazi kako iz pisanih dokaza, tako i iz danog iskaza ošt. S. T. i svjedoka A. T., čijim iskazima je sud u cijelosti poklonio vjeru jer su iskazi uvjerljivi, logični, okolnosni te

sukladni provedenom dokaznom postupku. Naime, u svom iskazu ošt. je naveo da se okr. zamjerio jer je sa okr. suprugom I. D. bio u prijateljskim odnosima nakon što je ona napustila bračnu zajednicu sa okr. u ..., a što je smetalo okrivljeniku. okr. je ošt. i I. D.. prijetio zbog čega se vodi kazneni postupak. kroz vrijeme njihovog prijateljstva okr. je dolazio u lokal ošt. ispitivati se o ošt. i ošt. se istog bojava jer okr. nije prihvaćao činjenicu da ga je supruga ostavila. Suglasno iskazu ošt. S. T. iskazuje i svjedok A. T. koji još dodaje da otkako se I. D. vratila supргу M. D. da ošt. više ne stižu nikakve poruke prijetećeg sadržaja. Ošt. i svjedoku A. T. nije poznato tko je autor poruka prijetećeg sadržaja koje je ošt. zaprimio na svoj mobitel.

Svjedokinja I. D., supruga okr., čiji iskaz sud prihvaća u dijelu u kojem je isti suglasan iskazu ošt. i svjedoka A. T., dok u ostalom dijelu iskaz ne prihvaća cijeneći ga pristranim i danim za korist okr., iskazala je da je prije nekoliko mjeseci bilo nesuglasica u njezinom braku pa se odselila od okr.. U mjesecu ... vratila se supргу. Nakon što je privremeno napustila bračnu zajednicu okr. je bio ljut na nju, a i ljubomoran na ošt. S. T. s kojim je ista bila u prijateljskoj vezi, tako da su ošt. i svjedokinja protiv okr. podnijeli kaznenu prijavu radi kaznenog djela prijetnje. Poznato joj je da je ošt. primao poruke prijetećeg sadržaja u mjesecu ... no nije joj poznato tko je autor tih poruka.

Obranu okr. u kojoj osporava da bi u inkriminirano vrijeme slao poruke prijetećeg sadržaja ošt. sud ne prihvaća jer je obrana u tom dijelu neuvjerljiva i u suprotnosti utvrđenjima koja proizlaze iz provedenih dokaza. Naime, iz iskaza ošt., svjedoka A. T. i svjedokinje I. D., kao i iz obrane okr. proizlazi da su u inkriminirano vrijeme odnosi između okr. i ošt. bili loši zbog sumnje okr. na ljubavnu vezu okr. supruge sa ošt. S. T.. Slijedom navedenog, sud je stajališta da je okr. imao motiv za počinjenje kaznenog djela iznude u pokušaju na štetu ošt. jer je bio u lošim odnosima sa ošt. te da se okr. na taj način htio osvetiti ošt. zbog ošt. ljubavne veze sa njegovom suprugom. Navode obrane okr. da nije slao sms poruke ošt. sud ne prihvaća jer iz Zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta (31-32) i Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (33) te zbirke podataka TK operatora proizlazi evidentna komunikacija okr. sa ošt.. Poruke koje su izuzete od ošt. svojim sadržajem odgovaraju inkriminiranom kaznenom djelu koje je ostalo u pokušaju iz razloga što ošt. nije do kraja htio surađivati sa policijom kako bi se navedeni novac moguće i predao od ošt. osobi koja je tražila novac, odnosno okrivljeniku.

Cijeneći navedena utvrđenja nedvojbeno je utvrđeno da je okr., radnjama činjenično opisanim u izreci presude, počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano u čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. KZ/11 i kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ/11 jer je utvrđeno da je u vremenu od ... do ... godine u S., L. G. ..., u nakani da se okoristi od S. T. s kojim nije u dobrim odnosima jer je smatrao da ima ljubavnu vezu s njegovom suprugom poslao mu putem mobilnog telefona IMEI broja: ... i pozivnog broja ... te s istog mobilnog uređaja ali drugog pozivnog broja ... četiri SMS poruke prijetećeg sadržaja: "danas novce svih ... kuna što ste mi dužni, to se odužilo jako dugo za travu i bijelo što je A. uzeo", "poruči prijatelju L. da će biti prijavljen za šverc duhana i skrivanje dokaza, a ti pripremi danas novce doći će dva lika kod tebe u lokal u crnim jaknama u 11:30 po njih što duguje tvoj sin jel ti jasno inače ćemo druge sankcije uvesti malo prebrojavanja rebara tebi i njemu pozdrav sa K.", "donesi pare odmah na autobusni ili ti cura prima metak imaš 10 minuta neću nauditi tebi i sinu nego njoj", "sad ti ode cura", "Sjebo si onog jadrnika stolara al će mu sad zato žena najebat zbog tvog sina što pare nije dao za travu", "Kod stana sam joj", "Sad će dobiti metak", što je S. T. u strahu prijavio policiji, ne isplaćujući mu traženi novčani iznos. U tim i takvim radnjama okr. ostvarena su sva bitna obilježja kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. u svezi sa čl. 34. KZ/11 jer je s

namjerom da s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugog da što učini na štetu svoje imovine, poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela iznude.

Obraćanje okr. prema ošt. SMS porukama sadržaja: "danas novce svih ... kuna što ste mi dužni, to se odužilo jako dugo za travu i bijelo što je A. uzeo", "poruči prijatelju L. da će biti prijavljen za šverc duhana i skrivanje dokaza, a ti pripremi danas novce doći će dva lika kod tebe u lokal u crnim jaknama u 11:30 po njih što duguje tvoj sin jel ti jasno inače ćemo druge sankcije uvesti malo prebrojavanja rebara tebi i njemu pozdrav sa K.", "donesi pare odmah na autobusni ili ti cura prima metak imaš 10 minuta neću nauditi tebi i sinu nego njoj", "sad ti ode cura", "Sjebo si onog jadnika stolara al će mu sad zato žena najebat zbog tvog sina što pare nije dao za travu", "Kod stana sam joj", "Sad će dobiti metak" predstavljaju takve riječi ozbiljne prijetnje koje izazivaju strah i uplašenost kod osoba na koje se odnose, te kod te osobe na koju se odnose djeluju na način da je ošt. prisiljen da što učini na štetu svoje imovine, a što ošt. u konačnici nije učinio jer nije do kraja surađivao s policijom kako bi došlo do predaje iznuđenog novca od strane ošt., a time je okr. znajući da riječi opisane u izreci presude imaju karakter ozbiljnosti, kazneno djelo protiv imovine - iznudom u pokušaju počinio s izravnom namjerom jer je bio svjestan da će riječi ozbiljne prijetnje izazvati strah kod ošt. i istog prisiliti da okr. isplati ... kuna, a što je okr. i htio ostvariti, što ošt. u konačnici nije učinio već je okr. prijavio policiji ne isplaćujući okr. traženi novčani iznos.

S obzirom na sve navedeno, sud je okr. za navedeno kazneno djelo proglasio krivim te ga osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uvjetno na 2 (dvije) godine. Prilikom odabira vrste i visine kaznenopravne sankcije sud je okr. od olakotnih okolnosti cijenio činjenicu da je otac dvoje mlljt. djece, a od otegotnih okolnosti raniju osuđivanost za kazneno djelo iz čl. 227. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11 temeljem ovosudne presude posl. br. K-... od ... kako to proizlazi iz izvoda iz KE za okr. te iskazanu upornost u počinjenju terećenog kaznenog djela na način da je kroz period od ... do ... ošt. poslao više poruka prijetećeg sadržaja. Sud smatra da je izrečena kaznenopravna sankcija primjerena stupnju krivnje okr. i težini počinjenog kaznenog djela te je uvjerenja da će se ovako izrečenom sankcijom ostvariti svrha kažnjavanja utvrđena odredbom čl. 41. KZ/11.

Sukladno odredbi čl. 54. KZ/11 u izrečenu kaznu zatvora okr. uračunava se vrijeme uhićenja i dovođenja u pritvorsku policijsku jedinicu od ... od ... sati do .... do ... sati.

Donošenjem osuđujuće presude obveza je okr. sukladno čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 da nadoknadi troškove kaznenog postupka na ime paušalne svote u iznosu od 300,00 kuna, koji iznos je određen s obzirom na složenost i trajanje kaznenog postupka.

Zbog svih obrazloženih razloga valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U V., ...

Predsjednica vijeća – sutkinja:

Marina Kovačević v. r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, u roku 15 dana od dana prijema prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u pet primjerka. O žalbi rješava županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na posl. br. KO-DO-...
2. M. D., S., L. G. ... – okr.
3. S. T., S., P. P. ... - ošt.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:

Dušica Špiranec

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sucu pojedincu Branki Tolić, uz sudjelovanje zapisničara Dušice Špiranec, u kaznenom postupku protiv okr. M. O., radi kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona, povodom optužnice ODO u Virovitici broj K-DO-... od 30. ožujka 2015. godine i istim aktom zahtijevanog izdavanja kaznenog naloga, bez provođenja glavne rasprave, dana 02. travnja 2015. godine

p r e s u d i o j e

Prihvaća se zahtjev ODO u Virovitici, te se temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda i 143/12, 145/13 – dalje ZKP/08) izdaje

KAZNENI NALOG

Protiv okr. M. O., OIB: ..., sina F. i Z. O. rođ. O., rođ. ... u S. P. – P., sa prebivalištem u K., V. ... , drž. RH, bez zanimanja, nezaposlenog, živi u izvanbračnoj zajednici, oca sedmero djece, bez škole, vlasnika kuće površine 8x9 m i kuće površine 7,4x7,4 m, primaoca socijalne pomoći u iznosu od 2.500,00 kn i dječjeg doplatka u iznosu od 600,00 kn, bez čina i odlikovanja, osuđivanog presudom Općinskog suda Sveti Ivan Zelina br. K-3/08-12 od 17.11.2008. zbog kaznenog djela iz čl. 311. st. 1. i 2. KZ-a na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 (dvije) godine uz sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta i presudom Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu br. K-915/10 od 13.04.2011. zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ-a na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 (dvije) godine, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

kojim se proglašava krivim

što je:

dana 01. prosinca 2014. godine, na točno neutvrđen način pribavio broj osobne iskaznice, osobne podatke i osobni identifikacijski broj Ž. M. iz D. S. L., S. T. br. ..., koje je iskoristio za sklapanje ugovora o mobilnim uslugama Hrvatskog telekoma za brojeve telefona ... i ... u tarifi "Plan za obitelj L",

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičke osobe,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11 i 144/12 – dalje KZ/11) za koje se u svezi s čl. 540. st. 2. t. 2. u svezi s čl. 541. ZKP/08

osuđuje

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

a na temelju članka 56. KZ/11 prema okrivljeniku se primjenjuje

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna neće izvršiti ako okrivljenik za vrijeme od 1 (jedne) godine ne počinu novo kazneno djelo.

#### Obrazloženje

ODO u Virovitici u optužnici br. K-DO-... od 30. ožujka 2015. godine, podnijetim protiv okr. M. O., radi kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona, zatražilo je da Sud izda kazneni nalog u kojem će okrivljeniku za počinjeno kazneno djelo izreći u kaznenom nalogu predloženu kaznu zatvora, uz primjenu uvjetne osude, bez provođenja glavna rasprave.

Kako kazneno djelo za koje se okrivljenik tereti nije iz nadležnosti vijeća, a svoje optuženje ODO u Virovitici temelji na vjerodostojnom sadržaju posebnog izvješća PP Virovitica broj KU-342714 od 23. veljače 2015. godine, te kako je predloženim kaznenim nalogom zahtijevano izricanje zatvorske kazne s primjenom uvjetne osude u odnosu na okrivljenog, to se predmetni kazneni nalog u cijelosti ukazuje dopuštenim i na zakonu utemeljenim u smislu odredbe čl. 540. st. 1. i st. 2. t. 2. ZKP/08.

Kako nadalje, po ocjeni ovog Suda ne postoje smetnje za izdavanje kaznenog naloga iz čl. 543. ZKP/08, slijedom gore navedenog, a nakon izvršenog uvida u citirano posebno izvješće PP Virovitica broj KU-342/14 od 23. veljače 2015. godine s izlistom telefonskih poziva, dokumentaciju (8-14), dvije službene zabilješke PP

Ludbreg od 02. veljače 2015. godine (15 i 16), službenu zabilješku PP Ludbreg od 11. veljače 2015. godine (17-18), nalog ODO u Čakovcu posl. br. KR-DO-131/15-2 od 02. ožujka 2015. godine, poziv okrivljeniku od 05. ožujka 2015. godine s povratnicom o primitku poziva i pouke o pravima okrivljenika od strane istog, pouku o pravima okr. od 26. veljače 2015. godine, zapisnik o ispitivanju okrivljenika sastavljenog kod PP Čakovec dana 11. ožujka 2015. godine s pripadajućom DVD snimkom, izvadak iz KE od 19. ožujka 2015. godine i obavijest podnositelju kazneni prijave PP Virovitica od 30. ožujka 2015. godine (33), ovaj Sud je prihvatio zahtjev ODO u Virovitici, te okrivljeniku izrekao kaznu iz zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga sukladno odredbi čl. 540. st. 2. t. 2. ZKP/08.

Prihvaćajući i izričući ovu vrstu i mjeru kazne Sud se rukovodio uvjerenjem da će se ovom kaznom postići opća i specijalna svrha kažnjavanja i da će primijenjena uvjetna osuda, bez izvršenja izrečene kazne dovoljno utjecati na okrivljenika da ne čini novih kaznenih djela, pri čemu je Sud vodio računa o zaštićenoj vrijednosti povrijeđenoj predmetnim kaznenim djelom, osobnim i imovinskim prilikama, njegovoj kaznenoj osuđivanosti te izravnoj namjeri, svijesti o protupravnosti i ničim dovedenoj u pitanje ubrojivosti. O istim okolnostima Sud je vodio računa i prihvaćajući predloženi rok kušnje.

Slijedom navedenog donijeta je odluka kao u izreci.

Presuda se temelji na odredbi čl. 541. ZKP/08.

U Virovitici, 02. travnja 2015. godine

ZAPISNIČAR:

Dušica Špiranec

S U D A C :

Branka Tolić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Okrivljenik ili njegov branitelj mogu u roku od 8 dana po primitku podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku u 3 istovjetna primjerka ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen, u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati (čl. 542. st. 2. ZKP-a). Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen kazneni nalog će postati pravomoćan i izrečena kazna protiv okrivljenika će se izvršiti (čl. 541. st. 4. ZKP-a). Protiv ove presude državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši Sud (čl. 545. st. 1. ZKP-a).

DOSTAVITI:

1. ODO u Virovitici na posl. br. K-DO-...

2. M. O. K., V. ... . – uz optužnicu ODO u Virovitici posl. br. K-DO-... od 30 ožujka  
2015. godine



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 22 K-106/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Marini Kovačević, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Dušice Špiranec, u kaznenom predmetu protiv 1. okr. D. A. i 2. okr. K. F., zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 – dalje KZ/11), kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 278. st. 1. KZ/11, uz primjenu čl. 51. KZ/11, povodom optužnice ODO u V. i br. K-DO-... od ..., prihvaćaju zahtjev ODO u V. za izdavanje kaznenog naloga, ...

presudio je

Temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku (NN - 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje ZKP/08) izdaje se

### K A Z N E N I N A L O G

1. okr. D. A., sin M. A. rođ. A., rođ. ... u G., sa prebivalištem u P. kbr. ..., O., drž. RH, poljoprivrednik, nezaposlen, OIB: ..., sa završenih pet razreda osnovne škole, živi u izvanbračnoj zajednici, otac troje djece, lošeg imovnog stanja, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom Općinskog suda u G., broj K-... od ... zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 1. i 3. KZ/11- prijetnja, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

i

2. okr. K. F., kći A. F. i B. H. rođ. H., rođ. ... u N. M., R. S., sa prebivalištem u D. kbr. ..., O., drž. RH, domaćica, nezaposlena, OIB: ..., sa završenih sedam razreda osnovne škole, živi u izvanbračnoj zajednici, majka troje djece, dobrog imovnog stanja, bez čina i odlikovanja, osuđivana presudom Općinskog suda u K., broj K-... od ... zbog kaznenog djela iz čl. 236. KZ/97 – prikrivanje, na uvjetnu

kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

k r i v i s u

što su:

1. okr. D. A. i 2. okr. K. F., zajednički

u razdoblju od ... do ... u M. R. kbr. ... i Z., U. g. V. ..., s ciljem pribavljanja nepripadne materijalne koristi, koristeći osobne podatke bez znanja i privole R. Š. u vidu njegovog imena i prezimena, OIB-a i broja osobne iskaznice, što je suprotno odredbama čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12) te čl. 6. i čl. 7. Opće uredbe o zaštiti podataka (SL EU L119, na snazi do 25. 5. 2018.), koje su prethodno pribavili iz preslike osobne iskaznice žrtve do koje su došli na neutvrđen način, putem mobitela i posredstvom sustava mreže za sklapanje pretplatničkih ugovora sklopili četiri pretplatnička ugovora za pretplatničke brojeve ..., ..., ... i ... s trgovačkim društvom "TELE 2" d. o. o. Zagreb lažno potpisavši R. Š., te preuzeli mobitel marke "... " IMEI broja: ..., mobitel marke "... " IMEI broja: ..., mobitel marke "... " IMEI broja: ... i mobitel marke "... " IMEI broja: ..., pojedinačne vrijednosti od po ... kuna, koje su preuzeli prilikom potpisivanja pojedinog pretplatničkog ugovora, iako su znali da nastale troškove za telekomunikacijske usluge i mjesečne rate neće podmirivati, nego da će računi stizati na ime R. Š., oštetivši time trgovačko društvo TELE 2" d. o. o. Zagreb za iznos od ... kuna,

d a k l e , s ciljem da sebi pribave protupravnu imovinsku korist doveli nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljali i koristili osobne podatke fizičke osobe i izradili lažnu ispravu,

čime su 1. okr. i 2. okr. počinili kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 u stjecaju sa kaznenim djelom protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11 i u stjecaju sa kaznenim djelom krivotvorenja – krivotvorenjem isprave, opisano i kažnjivo po čl. 278. st. 1. KZ/11, uz primjenu odredbe čl. 51. KZ/11.

pa stoga sud temeljem citiranih zakonskih propisa,

1. okr. D. A. za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci,

pa ga sud temeljem citiranih zakonskih propisa i temeljem čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

osuđuje

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem čl. 56. KZ/11 prema 1. okrivljeniku D. A. se izriče

## UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako 1. okrivljenik u vremenu od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

i

2. okr. K. F. za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci,

pa ga sud temeljem citiranih zakonskih propisa i temeljem čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

osuđuje

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem čl. 56. KZ/11 prema 2. okrivljenoj K. F. se izriče

## UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako 2. okrivljena u vremenu od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148. ZKP/08 1. i 2. okrivljenici su dužni naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP/08 i to plaćanjem paušalne svote u iznosu od 300,00 kn - svaki, u roku od 8 dana.

## Obrazloženje

ODO u V. je protiv 1. i 2. okrivljenika podnijelo optužnicu posl. broj K-DO-... od ... u stjecaju sa kaznenim djelom protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11 i u stjecaju sa kaznenim djelom krivotvorenja – krivotvorenjem isprave, opisano i kažnjivo po čl. 278. st. 1. KZ/11, uz primjenu odredbe čl. 51. KZ/11, te ujedno stavio zahtjev za izdavanje kaznenog naloga s prijedlogom da se 1. okrivljeniku za navedeno kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 izrekne kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 izrekne kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 izrekne kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, te uz primjenu čl. 51. KZ/11 izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine – uvjetno na 3 (tri) godine i 2. okr. za navedeno kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 izrekne kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 izrekne kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11 izrekne kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, te uz primjenu čl. 51. KZ/11 izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine –

uvjetno na 3 (tri) godine.

U optužnicu su navedeni dokazi na temelju kojih se temelji optužnica, i to imovinsko-pravni zahtjev oštećenika sastavljen u PP O. broj KU-... od ..., rješenje o ovrsi broj Ovrv-..., izvadak iz poslovnih knjiga od ..., rješenje o ovrsi broj Ovrv-..., izvadak iz poslovnih knjiga Tele 2 d.o.o. od ..., rješenje o ovrsi broj Ovrv-..., izvadak iz poslovnih knjiga Tele 2 d.o.o. od ..., dopis Tele 2 d.o.o. od ... i DVD medij, zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa na ime R. Š. (23-31), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (bez naloga) PP O. broj KU-... od ..., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PP O. ser. br. ... od ..., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (bez naloga) PP V. G. broj: 511-19-36/3-2546/18 od 13. prosinca 2018., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PP V. G. ser. br. ... od ..., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (bez naloga) PP O. broj KU-... od ..., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Z. ser. br. ... od ..., račune ... broj ... od ..., broj ... od ..., broj ... od ... i broj ... od ..., ugovor o kupoprodaji – otkupni blok br. ...od ..., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika D. A. sastavljen kod PP O. dana ... s pripadajućom DVD snimkom i zapisnik o ispitivanju osumnjičenika K. F. sastavljen kod PP O. dana ... s pripadajućom DVD snimkom. Sud ocjenjuje da navedeni dokazi opravdavaju izdavanje kaznenog naloga, slijedom čega je temeljem čl. 541. ZKP/08 prihvatio zahtjev državnog odvjetništva te izdao kazneni nalog i 1. okrivljeniku za navedeno kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 izrekao kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 izrekao kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo iz čl. 278. s.t 1. KZ/11 izrekao kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, te uz primjenu čl. 51. KZ/11 izrekao jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine – uvjetno na 3 (tri) godine i 2. okr. za navedeno kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 izrekao kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11 izrekao kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo iz čl. 278. s.t 1. KZ/11 izrekao kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, te uz primjenu čl. 51. KZ/11 izrekao jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine – uvjetno na 3 (tri) godine.

Temeljem odredbe čl. 148. u svezi sa čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP/08 sud je 1. i 2. okrivljenike obvezao na naknadu troškova kaznenog postupka plaćanjem paušalne svote u iznosu od po 300,00 kn - svaki, čija visina je određena s obzirom na složenost i trajanje kaznenog postupka.

U V., ....

Zapisničarka:

Predsjednica vijeća – sutkinja:

Dušica Špiranec v. r.

Marina Kovačević v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Okrivljenik može u roku od 8 dana po primitku presude podnijeti prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, prigovor se podnosi ovom sudu u pisanom obliku, u tri istovjetna primjerka. Prigovor ne mora biti obrazložen, u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okr. se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati (čl. 542. st. 2. ZKP/08). Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan i izrečena kazna protiv

okrivljenika će se izvršiti (čl. 541. st. 4. ZKP/08). Protiv presude državni odvjetnik ima pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku iste, o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika (čl. 545. ZKP/08).

Dostaviti:

1. ODO u V. na posl. br. K-DO-...
2. D. A., O., P. ... – 1. okr. – uz optužnicu
3. K. F., O., D. ... – 2. okr. – uz optužnicu
4. R. Š., M. R. ... – ošt.
5. Tele 2 d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 d – ošt.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:

Dušica Špiranec



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 22 K-134/2021-10

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u V., po sutkinji tog suda Marini Kovačević, uz sudjelovanje zapisničara Dušice Špiranec, u kaznenom predmetu protiv okr. M. O., kojeg brani branitelj po službenoj dužnosti Ž. P., odvjetnik iz V., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. Kaznenog zakona, povodom optužnice ODO u B. posl. br. KO-DO-... od .... (sada ODO u V. broj KO-DO-...), nakon održane i zaključene javne rasprave ... u prisutnosti zamjenice ODO u V. M. G., okrivljenika i njegovog branitelja po službenoj dužnosti te oštećenika Ž. K., istog dana objavio i

#### presudio je

Okr. M. O., zvan P., OIB: ..., sin B. J. i Lj. O., rođen ... u B., s prebivalištem u B., G. kbr. ..., državljanin R. H., djelatnik, nezaposlen, nepismen, bez škole, oženjen, otac osmero mljt. djece od kojih jedno mljt. dijete starosti ... godine živi s njim, dok su ostala djeca smještena u dječji dom, lošeg imovnog stanja, prekršajno kažnjavan prema izvatku, osuđivan presudom Općinskog suda u B. broj KMP-... od ....., pravomoćnom ....., zbog kaznenog djela iz članka 99. stavka 1. Kaznenog zakona/97 uvjetnom kaznom zatvora u trajanju od sedam mjeseci uz rok kušnje od dvije godine, presudom O. suda u B. broj KZM-... od ..., pravomoćnom ..., zbog kaznenog djela iz članka 213. stavka 1. Kaznenog zakona/97 uvjetnom kaznom zatvora u trajanju od jedne godine uz rok kušnje od tri godine, presudom Općinskog suda u B. broj: Kzd-... od ..., pravomoćnom ..., zbog kaznenog djela iz članka 177. stavka 1. Kaznenog zakona/11 na kaznu zatvora u trajanju od ... mjeseci, trenutno se nalazi na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u B.,

#### kriv je

I.

što je

-..., u popodnevnim satima u B., u namjeri stjecanja protupravne imovinske koristi, vidjevši kod Ž. K. mobilni uređaj marke S. ., IMEI broja ... uzeo ga Ž. K. iz

ruke te mu rekao da pođe s njim u njegov stan, gdje je Ž. K. rekao da mu donese iznos od ... kuna pa će mu vratiti mobilni uređaj, a ako mu ne donese novce da će ga izlupati pajserom te ukoliko ode na policiju da će ga razbiti, što je sve kod Ž. K. izazvalo osjećaj straha, pa je o navedenom obavijestio policijske službenike tako da do isplate traženog novca nije došlo,

II. dakle, s namjerom da počinio kazneno djelo iznude poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode da s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugoga da nešto učini na štetu svoje imovine,

III. čime počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju opisano u čl. 243. st. 1. u svezi čl. 34. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – dalje KZ/11), a kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ/11,

IV. pa ga stoga sud za isto djelo temeljem citirane zakonske odredbe

osuđuje  
na kaznu zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci,

V. a na temelju članka 56. KZ/11 okrivljeniku se izriče

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik za vrijeme od ... (.) godine ne počinio novo kazneno djelo.

VI. Temeljem čl. 54. KZ/11 u izrečenu kaznu zatvora okr. uračunava se vrijeme uhićenja i dovođenja u pritvorsku policijsku jedinicu od .... od ... sata do ... do ... sati.

VII. Temeljem odredbe čl. 148. st. 6. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. - 6. ZKP/08 okr. M. O. oslobađa se obveze plaćanja troškova kaznenog postupka, te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja.

#### Obrazloženje

1. ODO u B. optužnicom br. KO-DO-... od ..., stavilo je na teret okr. M. O. kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano u čl. 243. st. 1. u svezi čl. 4. KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ/11.

2. Očitujući se o optužnici okr. je izjavio da se smatra krivim, te je istakao da je suglasan sa predloženom vrstom i mjerom kaznenopravne sankcije.

3. Opt. je u svojoj obrani naveo da priznaje počinjenje kaznenog djela iznudom u pokušaju kako mu se to optužnicom stavlja na teret. Točno je da je dana ..., u popodnevnim satima u B., u namjeri stjecanja protupravne imovinske koristi, vidjevši kod Ž. K. mobilni uređaj marke S. S., uzeo ga Ž. K. iz ruke te mu rekao da pođe sa

njim u njegov stan, gdje je Ž. K. rekao da mu donese iznos od ... kuna pa će mu vratiti mobilni uređaj, a ako mu ne donese novce da će ga izlupati pajserom te ukoliko ode na policiju da će ga razbiti. O tome je Ž. K. obavijestio policiju tako da do isplate traženog novca nije došlo. Žao mu je zbog njegovih postupaka na štetu Ž. K. Ističe da je prije nego što je otišao na izdržavanje kazne zatvora bio nezaposlen i uzdržavao se je od rada u nadnicama u šumi. Nakon što izađe sa izdržavanja kazne zatvora koja mu traje još slijedećih ... mjeseci nastojat će potražiti zaposlenje. Po Zakonu je dužan uzdržavati jedno mljt. dijete koje živi sa njim i sa suprugom u njihovom obiteljskom kućanstvu, dok ostalih 7-ero je u domu i nije ih dužan uzdržavati. Dodao je da su se ošt. Ž. K. i on u međuvremenu pomirili, on mu se ispričao i u dobrim su odnosima, družu se.

4. Budući da je okr. priznao krivnju te u svojoj obrani u cijelosti potvrdio istinitost navoda optužnice, sud je ocijenivši da je obrana okr. sukladna prikupljenim dokazima, u nastavku dokaznog postupku izveo samo one dokaze koji su od značaja za donošenje odluke o kazni, odnosno pročitan je zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika sastavljenom kod PU B. Služba kriminalističke policije od ..., reproducirana je DVD snimka prvog ispitivanja i izvršen uvid u izvod iz KE za okrivljenika.

5. S obzirom na sve navedeno, cijeneći da je okr. priznao krivnju te danom obranom potvrdio sve navode optužnice, ocijenivši da je obrana okr. u skladu sa prikupljenim dokazima, sud smatra dokazanim sve navode optužnice, odnosno smatra dokazanim da je okr. počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano u čl. 243. st. 1. u svezi čl. 34. KZ/11, na način kako je to činjenično opisano u izreci presude.

6. Slijedom toga, sud je okr. oglasio krivim, a budući da se okr. suglasio sa vrstom i visinom kazne predložene od strane Općinskog državnog odvjetništva sud je, uz primjenu odredbe čl. 417. a st. 7. ZKP/08, okr. osudio na predloženu kaznu zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci, te temeljem odredbe čl. 56. KZ/11 okr. izrekao uvjetnu osudu na način da se određuje da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako okr. u vremenu od dvije (2) godine ne počinu novo kazneno djelo.

7. Temeljem odredbe čl. 148. st. 6. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. - 6. ZKP/08 okr. M. O. oslobođen je obveze plaćanja troškova kaznenog postupka, te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja, obzirom da je sud stajališta kako bi okr. zbog lošeg imovinskog stanja plaćanjem troškova postupka bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje okr. i osoba koje je dužan uzdržavati.

8. Zbog svih obrazloženih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U V., ...

Predsjednica vijeća – sutkinja:

Marina Kovačević

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u tri istovjetna primjerka. O žalbi rješava županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj KO-DO-...
2. M. O., Zatvor u B. – okr.
3. Ž. P., odvjetnik iz V., Lj. G. ... – branitelj po službenoj dužnosti okr.
4. Ž. K., M. P. ... – ošt.



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Virovitici**

Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESUDA**

Općinski sud u Virovitici, po sucu Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Marijane Ivančević, u kaznenom predmetu protiv opt. M. K., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15 nastavno KZ/11), na temelju optužnice Općinskog državnog odvjetništva Virovitici, broj K-DO-..., od 18. travnja 2016. godine, prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici za izdavanjem kaznenog naloga, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP/08), dana 04. svibnja 2016. godine

presudio je

Temeljem čl. 540. st. 1. i 2. toč. 2. ZKP/08 i čl. 541. st. 1. ZKP/08 izdaje se

**KAZNENI NALOG**

Optuženik M. K.: zv. K., sin B. i Lj. K. r. K., rođen ...g. u V., sa prebivalištem u V., T. F. B. G. ..., drž. RH, nezaposlen, instalater centralnog grijanja i klimatizacije, završio SSS, OIB: ..., neoženjen, bez djece, bez čina, bez odlikovanja, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

kriv je

što je

dana 23. i 24.3.2016.g. u V. zajedno sa M. T., rođenim ...g, u namjeri da se okoriste, nazvali direktoricu K. u K. M. Z., te joj zaprijetili da im se na štetu trgovačkog lanca isporuče dva televizora ili će u protivnom u dnevnom listu 2. objaviti fotografiju pokvarenog proizvoda za kojeg su tvrdili da su ga kupili u poslovnici K. u V.,

dakle, s namjerom započeli ali nisu dovršili da sebi pribave protupravnu imovinsku korist, na način da ozbiljnom prijetnjom prisile drugog da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine, iznudom u pokušaju iz čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. KZ-a, a kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ-a,

pa se temeljem čl. 243. st. 1. KZ/11,

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11, mu se

i z r i č e

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148. st. 1 ZKP/08, u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. do 6. ZKP/08, nalaže se optuženiku da na ime troškova kaznenog postupka isplatiti ovome sudu iznos od 300,00 kuna.

#### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 18.04.2016. protiv okrivljenika M. K. zbog kaznenog djela iz članka 243 st. 1 u vezi članka 34 KZ/11, sa zahtjevom da se prema istom izdava kazneni nalog proglasi krivim, osudi na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci i izrekne uvjetna osuda sa rokom kušnje od 1 godine.

Zahtjev je osnovan.

Osnovanost zahtjeva proizlazi iz snimke video nadzora, preslika računa, izlista e-mail korespondencije, fotografije poslana putem e-maila, zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta.

Slijedom iznijetog proizlazi da je okrivljenik dana 23. i 24.3.2016.g. u Virovitici zajedno sa M. T., rođenim ..., u namjeri da se okoriste, nazvali direktoricu K. u K. M. Z., te joj zaprijetili da im se na štetu trgovačkog lanca isporuča dva televizora ili će u protivnom u dnevnom listu 2. objaviti fotografiju pokvarenog proizvoda za kojeg su tvrdili da su ga kupili u poslovnici K. u V.,

dakle, s namjerom započeli ali nisu dovršili da sebi pribave protupravnu imovinsku korist, na način da ozbiljnom prijetnjom prisile drugog da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine, iznudom u pokušaju iz čl. 243. st. 1. u vezi čl. 34. KZ-a, a kažnjivo po čl. 243. st. 1. KZ/11-

Odlučujući o vrsti i visini predložene kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio raniju neosuđivanost, dok otegotnih okolnosti nije bilo.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

Troškovi kaznenog postupka sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu, da nije održana niti jedna rasprava, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika.

U Virovitici, 04. svibnja 2016. godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude ima pravo prigovora u pisanom obliku, u roku od 8 dana od primitka iste: okrivljenik i ODO u Virovitici i oštećenik koji može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Prigovor se podnosi pismeno u 4 istovjetna primjerka ovom sudu. Ukoliko prigovor bude pravodobno podnjet, bit će zakazana rasprava, a u suprotnom kazneni nalog će postati pravomoćan te izrečena kazna ima biti izvršena (čl. 542. st. 2. ZKP/08).

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, K-DO-...
2. M. K., T. F. B. G. ..., ... V. – uz optužnicu
3. odvj. Lj. K.-S. iz V. – uz optužnicu
4. TD K., V. ..., ... V.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:  
MARIJANA IVANČEVIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Virovitici  
Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv opt. M. D., zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. K-DO-... od ..., nakon provedene i zaključene rasprave dana ... u prisutnosti ODO u V. više državno odvjetničke savjetnice M. M. S., opt. M. D., istog dana

#### p r e s u d i o j e :

Optuženik M. D., OIB: ..., sin J. M. i M. M. rođ. M., rođenog ... u S. M., R. S., sa prebivalištem u V., F. R. ..., drž. R.H., po zanimanju računalni tehničar u strojarstvu i skiper, zaposlen u T. "S.", sa sjedištem u S., sa mjesečnim primanjima od oko ... kn, neoženjen, bez djece, završio SSS, bez imovine, prema izvatku iz KE do sada osuđivan presudom Općinskog kaznenog suda u Z. KO-... od ..., koja je pravomoćna ..., zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mj., uz rok kušnje u trajanju od 1 god., presudom Općinskog kaznenog suda u Z. KO-... od ..., koja je pravomoćna ..., zbog kaznenog djela iz čl. 230. st. 1. u svezi čl. 34. KZK/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 god., uz rok kušnje u trajanju od 2 god., presudom Općinskog kaznenog suda u Z. K-... od ..., koja je pravomoćna ..., zbog kaznenog djela iz čl. 230. st. 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 god., koja je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi na način da se jedan dan zatvora zamjenjuje sa dva sata rada, u tijeku je drugi kazneni postupak pred Općinskim sudom u V. zbog istovrsnog kaznenog djela,

#### k r i v j e

što je

dana ... u V., lažno predočivši M. B. iz V. H. b. ..., da vrši popis stanovništva, pa kada mu je imenovani povjerovao te u tu svrhu dao svoje osobne podatke i svoju osobnu iskaznicu, protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. alineje 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka, istu putem mobilnog uređaja fotografirao, a potom dobivene podatke iskoristio za sklapanje pretplatničkog ugovora sa "H. T." d.d. Z.,

d a k l e , protivno uvjetima određenima u zakonu, prikupio i koristio osobne podatke fizičkih osoba,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti - nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo u čl. 146. st. 1. KZ/11,

pa se na temelju čl. 146. st. 1. KZ/11 optuženik M. D.

o s u đ u j e n a

KAZNU ZATVORA u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Na temelju čl. 55. KZ/11 kazna zatvora zamjenjuje se radom za opće dobro na način da se 1 dan zatvora zamjenjuje sa 2 sata rada za opće dobro.

Rok za izvršenje rada za opće dobro odrediti će nadležno tijelo za probaciju nakon pristanka optuženika s time da trajanje ne može biti dulje od 2 (dvije) godine računajući od početka rada za opće dobro.

Ukoliko se optuženik u roku 8 (osam) dana od dana za koji bude pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili mu se poziv ne bude mogao uručiti na adresu poznatu sudu, ili ne da pristanak, nadležno tijelo za probaciju o tome će obavijestiti mjesno nadležnog suca izvršenja u smislu čl. 55. st. 5. KZ/11 te će se pokrenuti postupak izvršenja kazne zatvora.

Ukoliko optuženik svojom krivnjom u cijelosti ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u roku određenom po nadležnom tijelu za probaciju sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne u cijelosti ili u neizvršenom dijelu.

Ukoliko optuženik ne izvrši rad za opće dobro bez svoje krivnje nadležno tijelo za probaciju produžiti će rok.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od ... kuna.

#### Obrazloženje

Optužnicom broj K-DO-... od ... ODO u V. stavilo je na teret opt. M. D. počinjenje kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo u čl. 146. st. 1. KZ/11.

Pozvan na kaznenu odgovornost optuženik priznaje počinjenje kaznenog djela .

Tijekom dokaznog postupka saslušan je svjedok Š. M. (42), pročitano je zapisnik o zaprimanju kaznene prijave kod PP V. od B. M. ... (6), izjava ošt. o imovinskopравnom zahtjevu (7), zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika M. D. kod ODO u V. u predmetu posl.br. K-DO-... od ... (12-14), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika od ... (15), pročitano je očitovanje „H.“ d.d. Z. od ... (21-24), zapisnik ovog suda posl.br. Kov-... od ... (34), rješenje ovog suda posl.br. Kov-... od ... (36-37), podnesak B. J. od ... (39), izvod iz KE za optuženika (11).

Iznoseći obranu na raspravi optuženik navodi da se odlučio na počinjenje kaznenog djela kako bi u konačnici zaključio pretplatnički ugovor sa „H.“ i za to su mu bili potrebni podaci druge osobe na čije ime je zaključen ugovor. Zajedno sa Š. M. došli su njegovim automobilom u mjesto V. gdje su oštećeniku B. M. naglasili da obavljaju popis stanovništva i kada je navedena osoba povjerovala da stvarno obavljaju takvu radnju, zatražili su predočavanje osobne iskaznice. Po predočavanju osobne iskaznice izvršeno je njeno fotografiranje sa obje strane uporabom mobilnog uređaja. Ne zna pouzdano tko je od njih izvršio fotografiranje osobne iskaznice. Kasnije se upustio u zaključivanje ugovora sa H. u kojem je kao ugovaratelj konstatiran B. M., ali njegov potpis nije nigdje imitirao već je stavio samo paraf. Putem kurirske kuće „O.“ naručio je mobilni uređaj koji je kasnije putem oglasa "Nj." prodao i od te prodaje zaradio je ... kn, ali nije očekivao da bi oštećenik temeljem tako zaključenog ugovora mogao imati kakve štetne posljedice u smislu plaćanja daljnjih obveza po osnovi zaključenog ugovora jer je tada raspolagao saznanjima da će ti ugovori kasnije biti poništeni. Na osnovi podataka iz osobne iskaznice zaključio je ugovor o pretplatničkom odnosu sa operaterom H. dok u V. nije osobno sudjelovao jer su u tome sudjelovale druge osobe (M., K.). Ne zna pouzdano da li je došlo do isporuke mobilnog uređaja od strane H. Obraćajući se operaterima telefonom poradi ostvarivanja pretplatničke podrške predstavljao se kao B. M..

Iskazujući kao svjedok Š. M. navodi da je u prijateljskim odnosima sa optuženikom unazad 2-3 godine i sukladno dogovoru otišli su u mjesto V. kada se optuženik predstavljao pojedinim osobama starije životne dobi da obavlja popis stanovništva, a osobno nije ništa govorio u tom pogledu već samo naglasio "dobar dan" i u odlasku "doviđenja". Optuženik je predložio pojedinim osobama da predoče osobnu iskaznicu zbog uzimanja osobnih podataka u svrhu popisa stanovništva, a navedene osobe bi tome udovoljile te bi optuženik upotrebom mobilnog uređaja fotografirao osobnu iskaznicu. Nije mu poznato u koju svrhu su kasnije korišteni osobni podaci iz osobne iskaznice i stoga nije imao saznanja da bi se ovi podaci koristili za sklapanje pretplatničkih ugovora. Prvu informaciju o tome dobio je po privođenju na ispitivanje u PP V. Za optuženika nije prodavao bilo kakve mobilne uređaje.

Priznanje optuženika da je počinitelj opisanog kaznenog djela suglasno je ostalim izvedenim dokazima te tako i iskazu Š. M. koji opisuje da je optuženik tražio predočavanje osobne iskaznice od starijih osoba u mjestu V. poradi popisa stanovništva, fotografirao mobilnim uređajem osobnu iskaznicu, a time je po ocjeni suda i ovom svjedoku bilo poznato u koju svrhu optuženik uzima navedene podatke.

Nije prihvatljivo rezoniranje optuženika kako nije očekivao da bi oštećenik mogao imati kakve štetne posljedice u smislu plaćanja daljnjih obveza po osnovi zaključenog ugovora jer da je tada raspolagao saznanjima da će ti ugovori kasnije biti poništeni.

Naime, kako optuženik ne osporava da se telefonskom operateru predstavljao kao B. M. tada mu je i bilo jasno da za njega stvara određenu obvezu koja će se sastojati u obvezivanju plaćanja računa za korištenje mobilnog uređaja temeljem zaključenog ugovora o kojemu B. M. nije imao saznanja sve dok nisu pristigli računi na naplatu, a što potvrđuje da je pri zaključenju ugovora dolazilo i do imitiranja njegova potpisa.

U radnjama optuženika koji je prilikom podnošenja zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa H., priložio osobne podatke iz osobne iskaznice oštećenika koje je prethodno neovlašteno pribavio, ostvareno je obilježje korištenja podataka. U činjenici da B. M. nije dopustio korištenje osobne iskaznice proizlazi da je optuženik postupio protivno čl.

7.st.1.al.7. Zakona o zaštiti osobnih podataka koja odredba propisuje da se osobni podaci smiju prikupljati i dalje obrađivati uz privolu građanina, čime je ostvareno obilježje djela „protivno uvjetima određenima u zakonu“. Optuženik je postupao s oblikom krivnje – izravnom namjerom jer je postupao sa ciljem protupravnog korištenja tuđih podataka za koje ponašanje je znao da je nedopušteno i kažnjivo i htio je njegovo ostvarenje.

Oglašavanjem optuženika krivim za počinjenje kaznenog djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz čl. 146.st.1. KZ/11 isti je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, a kako kod osuđivanja na ovu visinu kazne primjenom čl. 55.st.1. KZ/11 proizlazi mogućnost da se kazna zatvora zamjeni radom za opće dobro, ovaj sud nalazi da se svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11 može ostvariti primjenom rada za opće dobro i to pored optuženikove dosadašnje osuđivanosti.

Na strani optuženika utvrđene su olakotne okolnosti koje se odnose na priznanje počinjenja kaznenog djela, spremnost da nadoknadi štetu oštećeniku, a otegotne okolnosti sud nalazi u optuženikovo dosadašnjoj osuđivanosti i izraženoj upornosti u počinjenju ovog kaznenog djela.

U takvim okolnostima izražene olakotne okolnosti opravdavaju da se svrha kažnjavanja ostvari i primjenom instituta rada za opće dobro, tako da je kazna zatvora na koju je osuđen optuženik u trajanju od 6 mjeseci zamijenjena radom za opće dobro na način da se 1 dan zatvora zamjeni sa 2 sata rada te se optuženiku određuje izvršenje 360 sati rada za opće dobro. Rok za izvršenje rada za opće dobro odrediti će nadležno tijelo za probaciju nakon pristanka optuženika i on ne može biti dulji od 2 godine, računajući od početka rada za opće dobro. U slučaju da se optuženik u ostavljenom roku ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili mu se poziv ne bude mogao uručiti ili ne da pristanak, nadležno tijelo za probaciju o tome obavještava nadležnog suca izvršenja. Ne izvršavanje rada za opće dobro rezultirati će donošenjem odluke o izvršenju izrečene kazne. Ne izvršavanje rada za opće dobro bez svoje krivnje rezultirati će produženjem roka.

Primjenjujući odredbu čl. 148.st.1. ZKP/08 optuženiku se nalaže da nadoknadi troškove kaznenog postupka – paušalnu naknadu iz čl. 145.st.2.toč.6. ZKP/08 u iznosu od 300,00 kn, određenu prema dužini trajanja i složenosti postupka.

Iz navedenih razloga, odlučeno je kao u izreci.

U V., ...

ZAPISNIČAR:

SUDAC :

Sunčica Solić

Ilija Samardžija

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: K-DO-...
2. opt. M. D., V., F. R. kbr. ...
3. ošt. B. M., V., H. b. kbr. ...  
po pravomoćnosti:

4. Probacijski ured u Bjelovaru, P. Zrinskog kbr. 13/III, Bjelovar
5. Županijski sud u Bjelovaru, sudac za izvršenje kazni

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
P R E S U D A**

Općinski sud u Virovitici, po sucu pojedincu Branki Tolić, uz sudjelovanje zapisničara Dušice Špiranec, u kaznenom postupku protiv okr. S. R., radi kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, povodom optužnice ODO u V. broj K-DO-... od 27. travnja 2016. godine i istim aktom zahtijevanog izdavanja kaznenog naloga, bez provođenja glavne rasprave, dana 29. travnja 2016. godine

p r e s u d i o j e

Prihvaća se zahtjev ODO u V., te se temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda i 143/12 – dalje ZKP/08) izdaje

**KAZNENI NALOG**

Protiv okr. S. R., kćerke T. i M. R. rođ. G., rođ. ... u V., sa prebivalištem u P., A. G. M. kbr... drž. RH, domaćica, nezaposlena, bez primanja, OIB: ..., neudana, bez djece, sa završenih dva razreda osnovne škole, bez imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivana, brani se sa slobode,

kojim se proglašava krivom

što je:

1. u vremenu od ... pa do ... u P., A. G. M. ..., u cilju da dođe do osobnih podataka, protivno čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12), uzela presliku osobne iskaznice M. D. iz B., S. R. ..., koja se nalazila zajedno sa kupoprodajnim ugovorom za vozilo kojeg je koristila, a iz koje su vidljivi ime i prezime, adresa stanovanja, datum rođenja i OIB oštećenika, te bez znanja i prisutnosti M. D., na njegovo ime sklopila dva pretplatnička ugovora za mobilne uređaje sa trgovačkim društvom "Hrvatski Telekom" d.d. Zagreb i dva pretplatnička ugovora za Internet i televiziju sa trgovačkim društvom "VIPnet" d.o.o. Zagreb,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljala i koristila osobne podatke fizičke osobe,

2. dana ... telefonskim putem, u cilju da se protupravno imovinsko okoristi, nakon što je pribavila osobne podatke M. D., bez njegove prisutnosti i znanja, sklopila pretplatnički odnos sa trgovačkim društvom "Hrvatski Telekom" d.d. Zagreb, u tarifi "..." za broj ... uz kupnju mobilnog uređaja "..." te dana ... sklopila ugovor u tarifi "..." za broj ... uz kupnju mobilnog uređaja "...", iako znajući da nastale troškove za telekomunikacijske usluge i mjesečne rate za

mobilne uređaje neće nitko plaćati, oštetivši trgovačko društvo "Hrvatski Telekom" d.d. Zagreb za iznos od ... kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini,

3. dana ... telefonskim putem, u cilju da se protupravno imovinsko okoristi, nakon što je pribavila osobne podatke M. D., bez njegove prisutnosti i znanja, sklopila pretplatnički odnos sa trgovačkim društvom "VIPnet" d.o.o. Zagreb, za tarifu "... " (...) uz kupnju uređaja "... " ... i dana ..., sklopili ugovor za "... " (...) uz kupnju uređaja "... " ... i dana ..., sklopila ugovor za uslugu "... " uz kupnju uređaja "... " ..., iako znajući da nastale troškove koristeći usluge "VIPnet" d.o.o. i mjesečne rate za TV uređaje neće nitko podmirivati, oštetivši time trgovačko društvo "VIPnet" d.o.o. Zagreb za iznos od ... kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini,

čime je počinila: djelom pod toč. 1., kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12 i 56/15 – dalje KZ/11), a djelima pod toč. 2. i 3., dva kaznena djela protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11, za koje joj se u svezi s čl. 540. st. 2. t. 2. u svezi s čl. 541. ZKP/08

za djelo pod toč. 1. iz čl. 146. st. 1. KZ/11

izriče

kazna zavora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

za djelo pod toč. 2. iz čl. 236. st. 1. KZ/11

izriče

kazna zavora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i

za djelo pod toč. 3. iz čl. 236. st. 1. KZ/11

izriče

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

a na temelju čl. 51. KZ/11 se

osuđuje na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

a na temelju članka 56. KZ/11 prema okr. se primjenjuje

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako okr. u roku

od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 79. KZ/11 oduzimaju se od okr. predmeti navedeni u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine i to kopiju mobilnog uređaj ... IMEI: ... u kojem se nalazi SIM kartica serijskog broja ... pozivnog broja ... i u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine i to televizor ..., ... – ... sivo-crne boje, ser. broja ...

Temeljem čl. 148. u svezi sa čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 dužan je okrivljenik naknaditi troškove kaznenog postupka na ime paušalne svote u iznosu od 300,00 kn, u roku od 15 dana.

### Objašnjenje

ODO u V. u optužnici br. K-DO-... od ... godine, podnijetim protiv okr. S. R., radi kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11 i dva kaznena djela protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11, zatražilo je da Sud izda kazneni nalog u kojem će okrivljeniku za počinjeno kazneno djelo izreći u kaznenom nalogu predloženu kaznu zatvora, uz primjenu uvjetne osude, bez provođenja glavna rasprave.

Kako kazneno djelo za koje se okrivljenik tereti nije iz nadležnosti vijeća, a svoje optuženje ODO u V. temelji na vjerodostojnom sadržaju posebnog izvješća PP V. broj KU-... od ... godine, te kako je predloženim kaznenim nalogom zahtijevano izricanje zatvorske kazne s primjenom uvjetne osude u odnosu na okr., to se predmetni kazneni nalog u cijelosti ukazuje dopuštenim i na zakonu utemeljenim u smislu odredbe čl. 540. st. 1. i st. 2. t. 2. ZKP/08.

Kako nadalje, po ocjeni ovog Suda ne postoje smetnje za izdavanje kaznenog naloga iz čl. 543. ZKP/08, slijedom gore navedenog, a nakon izvršenog uvida u citirano posebno izvješće PP V. broj KU-... od ... godine, zapisnik o zaprimanju kaznene prijave PP V. broj KU-... od ... godine, posebno izvješće PP V. od ... godine, podatke Hrvatskog telekoma d.d. (9-20), podaci VIPnet-a (21-42), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PP V. od ... godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PP V. od ... godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine, dopis HT d.d. od ... godine, izvadak iz KE od ... godine, poziv osumnjičeniku od ... godine s povratnicom o primitku poziva i pouke o pravima, pouku o pravima od ... godine i zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika sastavljen kod ODO u V. dana ... godine pod posl. br. K-DO-... s pripadajućom DVD snimkom, ovaj Sud je prihvatio zahtjev ODO u V., te okr. izrekao kaznu iz zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga sukladno odredbi čl. 540. st. 2. t. 2. ZKP/08.

Prihvaćajući i izričući ovu vrstu i mjeru kazne Sud se rukovodio uvjerenjem da će se ovom kaznom postići opća i specijalna svrha kažnjavanja i da će primijenjena uvjetna osuda, bez izvršenja izrečene kazne dovoljno utjecati na okrivljenika da ne čini novih kaznenih djela, pri čemu je Sud vodio računa o zaštićenoj vrijednosti povrijeđenoj predmetnim kaznenim djelom, osobnim i imovinskim prilikama, njegovoj kaznenoj neosuđivanosti te izravnoj namjeri, svijesti o protupravnosti i ničim dovedenoj u pitanje ubrojivosti. O istim okolnostima Sud je vodio računa i prihvaćajući predloženi rok kušnje.

Temeljem čl. 79. KZ/11 valjalo je oduzeti predmete nastale počinjenjem kaznenog djela.

Temeljem čl. 148. u svezi sa čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 dužna je okr. naknaditi troškove kaznenog postupka na ime paušalne svote u iznosu od 300,00 kn, u roku od 15 dana.

Slijedom navedenog donijeta je odluka kao u izreci.

Presuda se temelji na odredbi čl. 541. ZKP/08.

U V., ... godine

ZAPISNIČAR:

Dušica Špiranec

S U D A C :

Branka Tolić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Okrivljenik ili njegov branitelj mogu u roku od 8 dana po primitku podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku u 3 istovjetna primjerka ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen, u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati (čl. 542. st. 2. ZKP/08). Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen kazneni nalog će postati pravomoćan i izrečena kazna protiv okrivljenika će se izvršiti (čl. 541. st. 4. ZKP/08).

Protiv ove presude državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši Sud (čl. 545. st. 1. ZKP/08).

**DOSTAVITI:**

1. ODO u V. na posl. br. K-DO-...
2. S. R., P., A. G. M. ... – uz kazneni nalog čije je izdavanje predloženo optužnicom posl. br. K-DO-... od ... godine
3. Hrvatski telekom d.d. Zagreb - uz kazneni nalog čije je izdavanje predloženo optužnicom posl. br. K-DO-... od ... godine
4. VIP net d.o.o. Zagreb - uz kazneni nalog čije je izdavanje predloženo optužnicom posl. br. K-DO-... od ... godine
5. PP V. – nakon pravomoćnosti

Rj:

- I. presuda nepravomoćna
- II. vidi upisnik „K“
- III. dna naznačenima
- IV. kal. 8 dana

U V., ... godine

Sudac:





Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 22 K-198/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Marini Kovačević, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Dušice Špiranec, u kaznenom predmetu protiv okr. Z. J., zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 3. u svezi st. 1.. Kaznenog zakona, povodom optužnice ODO u V. br. K-DO-... od ..., prihvaćaju zahtjev ODO u V.i za izdavanje kaznenog naloga, ...

p r e s u d i o j e

Temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku (NN - 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje ZKP/08) izdaje se

### K A Z N E N I N A L O G

Okr. Z. J., sin M. i S. J. rođ. T., rođ. ..., sa prebivalištem u P., S. S. ..., drž. BiH, stolar, nezaposlen, OIB: ..., sa završenom SSS, oženjen, otac jednog djeteta, bez imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je

dana ... oko ... sati u P., T. k. T. ..., suprotno čl. 6. i čl. 7. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka, SL EU L119), nezakonito, kršeći pravila o sigurnosti osobnih podataka, bez privole ispitanika i nužnosti, mobitelom marke "... " IMEI broja: ..., fotografirao dijete B. M. (rođ. ...) i dijete J. K. (rođ. ...) prilikom igre i vršenja nužde u ograđenom prostoru dvorišta Dječjeg vrtića ..., nakon čega je tako sačinjene fotografije u elektroničkom obliku predočio odgajateljicama M. T. i K. S.,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu obrađivao osobne podatke fizičkih osoba, a djelo je počinjeno prema djetetu,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano u čl. 146. st. 3. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 – dalje KZ/11), a kažnjivo po čl. 146. st. 3. KZ/11,

pa ga stoga sud za isto djelo temeljem citirane zakonske odredbe

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci,

a na temelju članka 56. KZ/11 okrivljeniku se izriče

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik za vrijeme od 1 (jedne) godine ne počinii novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148. ZKP/08 okrivljenik je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP/08 i to plaćanjem paušalne svote u iznosu od 300,00 kn, u roku od 8 dana.

#### Obrazloženje

ODO u V. je protiv okrivljenika podnio optužnicu posl. broj K-DO-...od ..., zbog kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano u čl. 146. st. 3. u svezi st. 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 146. st. 3. KZ/11, te ujedno stavio zahtjev za izdavanje kaznenog naloga s prijedlogom da se okrivljeniku za navedeno kazneno djelo izrekne kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci – uvjetno na 1 (jednu) godinu.

U optužnici su navedeni dokazi na temelju kojih se temelji optužnica, i to zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora PP P. broj KU... od ..., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PP P. ser. br. ... od ..., zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa PP P. broj KU-... od ... sa DVD-om, zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa PP P. broj KU-... od ..., zapisnici o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa PP P. broj Ku-... od ... i od ... sa DVD-om i zapisnik o ispitivanju osumnjičenika sastavljen kod PP P. .... pod brojem KU-... sa pripadajućom DVD snimkom istog ispitivanja. Sud ocjenjuje da navedeni dokazi opravdavaju izdavanje kaznenog naloga, slijedom čega je temeljem čl. 541. ZKP/08 prihvatio zahtjev državnog odvjetništva te izdao kazneni nalog i okrivljenika za navedeno kazneno djelo oglasio krivim, za koje djelo je okrivljeniku izrekao predloženu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci – uvjetno na 1 (jednu) godinu.

Temeljem odredbe čl. 148. u svezi sa čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP/08 sud je okrivljenika obvezao na naknadu troškova kaznenog postupka plaćanjem paušalne svote u iznosu od po 300,00 kn, čija visina je određena s obzirom na složenost i trajanje kaznenog postupka.

U V., ...

Zapisničarka:

Dušica Špiranec v. r.

Predsjednica vijeća – sutkinja:

Marina Kovačević v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Okrivljenik može u roku od 8 dana po primitku presude podnijeti prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, prigovor se podnosi ovom sudu u pisanom obliku, u tri istovjetna primjerka. Prigovor ne mora biti obrazložen, u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okr. se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati (čl. 542. st. 2. ZKP/08). Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan i izrečena kazna protiv okrivljenika će se izvršiti (čl. 541. st. 4. ZKP/08). Protiv presude državni odvjetnik ima pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku iste, o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika (čl. 545. ZKP/08).

Dostaviti:

1. ODO u V. na posl. br. K-DO-...
2. Z. J., P., S. S. ... – okr.
3. mlljt. B. M. po majci i zz P. Č. M., M. Č. ... – ošt.
4. mlljt. J. K. po ocu i zz T. K., G. ... – ošt.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:

Dušica Špiranec



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 K-208/2017-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog T. N., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 – dalje u tekstu KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V., broj K-DO-... od 12. svibnja 2017., nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 - dalje u tekstu ZKP), u prisutnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u V., M. G., optuženika T. N. i njegovog branitelja odvjetnika B. K. iz V., te u prisutnosti oštećenika M. K., 11. siječnja 2018.,

#### p r e s u d i o j e

Optuženik T. N. zv. "T.", sin I. i R. r. D., rođen u T., B., sa prebivalištem u M., Š. ..., rođen ..., drž. RH, vodoinstalater, sa završnom SSS, nezaposlen, OIB: ..., neoženjen, bez djece, vlasnik osobnog automobila marke "Audi A3" 2010. godište, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 24.6.2005.g. zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 12.10.2006.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 13.11.2009.g. zbog kaznenog djela iz čl. 303. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97 izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci, presudom Općinskog suda u S. br. K-... od 24.11.2009.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u S., Stalna služba u O. br. K-... od 22.4.2010.g. zbog kaznenog djela iz čl. 303. st. 1. u vezi čl. 37. KZ/97 izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Općinskog suda u S. br. K-... od 25.1.2010.g. zbog kaznenog djela iz čl. 318. st. 3. u svezi st. 1. KZ/97 izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u S., Stalna služba u O. br. Kv-... od 28.2.2011.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 303. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97, izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 8 mjeseci, presudom Općinskog suda u S. br. Kv-... od

2.5.2011.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 303. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97 izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u S. br. K-... od 16.11.2010.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 122. st. 1. KZ/97, izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci i presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 21.02.2012.g. zbog kaznenog djela iz čl. 122. st. 1. KZ/97, čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 303. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97, izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 4 godine i 2 mjeseca, nalazio se na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u Z., O., G. i B., u vremenu od 2010.g. u trajanju od 3 godine i 9 mjeseci, u tijeku je kazneni postupak pred Županijskim sudom u V., zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 2. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 34. st. 1. KZ-a, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je

u razdoblju od 19. travnja 2017. do 24. travnja 2017. u M., u namjeri pribavljanja nepripadne materijalne dobiti, znajući da je protiv M. K. u tijeku kazneni postupak zbog kaznenog djela spolna zlouporaba djeteta mlađeg od petnaest godina iz čl. 158. st. 2. Kaznenog zakona, u više navrata sa svog mobilnog uređaja pozivnog broja ... na mobilni uređaj M. K. pozivnog broja ... poslalo više SMS poruka u kojima je od M. K. tražio da mu preda novčani iznos od ... kn ili će u protivnom protiv njega podnijeti anonimnu kaznenu prijavu zbog utjecaja na svjedoke u kaznenom postupku koji se vodi protiv M. K., pa mu je M. K., u strahu da će doista podnijeti kaznenu prijavu protiv njega, dana 24. travnja 2017. u 10,13 sati u M., u blizini željezničkog kolodvora ostavio novčani iznos koji je preuzelo,

da k l e, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugoga da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom, opisano i kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona,

pa se temeljem čl. 243. st. 1. KZ/11,

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, oštećenik M. K. upućuje se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 10.000,00 kuna.

Temeljem čl. 189. st. 3. ZKP, privremeno oduzeti predmeti od okrivljenika T. N., opisani pod točkom 1. i 2. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 24.4.2017., serijski broj ... i ..., vraćaju se vlasniku – okrivljeniku, ako on to zatraži u roku od godine dana nakon pravomoćnog okončanja kaznenog postupka. Ako vlasnik – okrivljenik u tom roku ne zatraži povrat predmeta isti će se predati Policijskoj upravi v. radi uništenja.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. i 8. ZKP, nalaže se okrivljeniku da na ime troškova kaznenog postupka isplati ovom sudu iznos od 138,00 kuna, te s naslova paušala iznos od 300,00 kuna.

### Obrazloženje

ODO u V. podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 12. svibnja 2017. protiv okrivljenika T. N. zbog kaznenog djela iz članka 243 st. 1. KZ/11.

Okrivljenik je priznao počinjenje djela i osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (95) da je istina da je u razdoblju od 19. travnja 2017. do 24. travnja 2017. u više navrata sa svog mobilnog uređaja nazivao na mobilni uređaj M. K., odnosno poslao mu više SMS poruka i tražio da mu preda novčani iznos od 10.000,00 kuna, a ukoliko to ne učini, prijetio mu podnošenjem anonimne kaznene prijave zbog utjecaja na svjedoke u kaznenom postupku koji se vodi protiv M. K., zbog kaznenog djela spolne zlouporabe djeteta mlađeg od 15 godina. Jako je bio ljut na M. K. jer poznaje žrtvu u tom kaznenom postupku, to dijete, a tako i djetetovu majku. Posebno je ljut na K. jer ga se sjeća dok je okrivljenik išao u školu da je činio slične stvari, a pričalo se i da je to nastavio činiti i dalje. Jednostavno. Nije mu bio potreban njegov novac. Htio je oštećenika M. K. uplašiti i osvetiti mu se zbog onoga što je činio. Okrivljeniku je pričala majka tog djeteta-žrtve da ju je K. nazivao i tražio od nje da povuče svoju izjavu i slično. Od ovih 10 tisuća kuna koje je tražio od K., ostavio mu je 3.000,00 kuna i to je policija oduzela okrivljeniku. Novac koji je tražio od oštećenika M. K. je namjeravao dati majci djeteta-žrtve. Nije suglasan sa predloženom bezuvjetnom kaznom zatvora.

Tijekom dokaznog postupka, saslušan je kao svjedok oštećenik M. K. (95), pročitana je zapisnik PU v. o postavljanju kriminalističke klopke, te izvješće o provedenim prikrivenim policijskim radnjama klopke i zasjede (12-17), pročitana je zapisnik o pretrazi osobe (25-29), te je izvršen uvid u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (32-35), izvršen je uvid u rješenje Županijskog suda u V. br. Kir-. od 25. ožujka 2017. (55, 56), te je izvršen uvid u fotodokumentaciju očevida (71, 72, 80, 81), te se pročitana izvod iz KE za okrivljenika (57, 58).

Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost priznanja okrivljenika jer potpuno i suglasno proizlazi iz ostalih provedenih dokaza, posebno iskaza oštećenika M. K. koji nije porekao da je nazvao M. M. majku djeteta-žrtve kaznenog djela za koje se tereti i u tijeku je kazneni postupak, ali objasnio je razloge zbog kojih ju je nazvao, tražio je objašnjenje zbog njezinih postupaka. Naime prvo mu se sama obratila, govoreći mu da neće podnositi kaznenu prijavu protiv njega, nakon čega je ipak podnijela kaznenu prijavu i zvala okrivljenika, a kako se on nije javio, nazvao je on nju, nakon što je uhićen i pitao ju zašto je u prkos obećanju da neće podnositi kaznenu prijavu protiv njega to učinila.

Sud ne vjeruje okrivljeniku da je novac namjeravao dati majci i z.z.djeteta žrtve, M. M., a da je to i istina, ništa se za njega ne mijenja u odnosu na kaznenu odgovornost jer predmetno kazneno djelo čini osoba s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u izreci presude, zaprijetio oštećeniku M. K. podnošenjem kaznene prijave protiv njega zbog utjecaja na svjedoke, ako mu ne preda novčani iznos od 10.000 kuna, sa ciljem da za sebe (ili drugu osobu) pribavi protupravnu imovinsku korist u tom iznosu, u čemu je djelomično i uspio, jer se oštećenik u strahu od okrivljenikovih riječi, obratio policiji i postupao po njihovim uputama, predao je okrivljeniku samo dio traženog novčanog iznosa, iznos od 3.000 kuna koji je i oduzet od okrivljenika.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv imovine-iznudom.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio priznanje djela koje je olakšalo vođenje postupka, da je bio motiviran uvjerenjem da je oštećenik M. K. osoba koja je počinila kazneno djelo spolne zlouporabe djeteta mlađeg od 15 godina iz članka 158 st. 2 KZ/11, uvjerenjem da je takva i slična djela činio i ranije, a posebno je bio ljut jer poznaje žrtvu-djeteta i djetetovu majku M. M. sa kojom je bio u bliskim odnosima, što proizlazi iz iskaza oštećenika M. K., čiji iskaz okrivljenik nije osporavao. Od otegotnih okolnosti je cijenjena okrivljenikova ranija brojna osuđivanost (57, 58), posebno recidiv u činjenju kaznenih djela protiv imovine-teška krađa.

Sud smatra da se svrha kažnjavanja kod okrivljenika može ostvariti samo bezuvjetnom kaznom zatvora.

Okrivljeniku su vraćeni privremeno oduzeti predmeti (osobne stvari okrivljenika, male vrijednosti: mobitel, PVC vrećica i koverta), jer nema razloga za zadržavanje istih. Odlučeno je i o načinu postupanja sa istima u slučaju ako ih okrivljenik kao vlasnik ne preuzme.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od putnih troškova svjedoka za pristup na 2. rasprave i paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu po zapriječenoj kazni, da je održana 1. rasprava, a 1. je odgođena, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je nezaposlen, povremeno radi.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V. 11. siječnja 2018.

Zapisničarka:  
Marijana Ivančević v. r.

Sutkinja:  
Jasna Delić Janković v. r.

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude: okrivljenik i ODO u V. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostaviti:

1. ODO u Virovitici, K-DO-...
2. T. N., Š. ..., M.
3. odvj. B. K. iz V.
4. M. K., I. p. Z. ..., M.
5. Županijski sud u B., Sudac izvršenja – nakon pravomoćnosti i izvršnosti presude

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica

Marijana Ivančević

Rj:

- I. presuda nepravomoćna
- II. dna naznačenima
- III. V.U."K"
- IV. kal. 15 dana

U Virovitici 16. siječnja 2018.

Sutkinja:

Jasna Delić Janković