



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 K-43/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Ivančević, u kaznenom predmetu protiv okr. L. V., zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 – dalje u tekstu KZ/11) u svezi sa čl. 34. st. 1. KZ/11, kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 279. st. 2. u svezi sa st. 1. istoga čl. KZ/11, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. (dalje u tekstu - ODO u V.) br. K-DO-... od 31. siječnja 2018., prihvaćajući zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u V. za izdavanjem kaznenog naloga, bez provođenja rasprave, u skladu s Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 - dalje u tekstu ZKP), 6. veljače 2018.

p r e s u d i o j e

Na temelju čl. 541. st. 1. i 2. ZKP izdaje se

KAZNENI NALOG

Okrivljeni L. V., sin I. i M. V. rođ. B., rođ. ... u V., sa prebivalištem u B., M. G. ..., drž. RH, komercijalist, zaposlen u poduzeću P. p., OIB: ..., neoženjen, bez djece, sa završenom SSS, lošeg imovnog stanja, bez čina i odlikovanja, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je

u razdoblju od 21. rujna 2016. godine do 30. studenog 2016. godine u R., L. kbr. ... i Z., s ciljem da pribavi nepripadnu imovinsku korist trgovačkom društvu 2. d.o.o. Z., lažno predočio M. S. da je zaposlen u trgovačkom društvu H. d.d. Z., da može ostvariti popust na isporuku električne energije i da mora popisati brojilo, pa kada mu je M. S. povjerovao, suprotno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12), bez privole ispitanika, uslikao mobitelom osobnu iskaznicu M. S. te lažno sačinio ugovor br. ..., pri čemu je kao potrošača lažno potpisao M. S., a nakon što je M. S. posumnjao u njegovo predstavljanje kao radnika H., jedan primjerak ugovora iskidao u komadiće pred njim, a drugi uredno dostavio u sjedište trgovačkog društva 2. d.o.o. Z., nakon

čega je sve do 30. studenog 2016.g., kada je ugovor raskinut, M. S. terećen kao potrošač električne energije, iako on nikada nije faktično ugovorio promjenu distributera, zbog čega su M. S. od trgovačkog društva 2. d.o.o. Z. pristizala različita pismena kao da je njihov klijent, bez da je isti platio bilo kakav iznos u korist računa navedenog trgovačkog društva na ime potrošene električne energije,

dakle, s ciljem da drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela prijevare i protivno uvjetima u zakonu prikupljao i koristio osobne podatke fizičke osobe i neistinitu poslovnu ispravu uporabio u poslovanju kao da je istinita,

čime je počinio u stjecaju tri kaznena djela i to kazneno djelo protiv imovine – prijevaram u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona u svezi sa čl. 34. st. 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, u stjecaju sa kaznenim djelom protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona i u stjecaju sa kaznenim djelom krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. u svezi sa st. 1. istoga čl. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 279. st. 1. Kaznenog zakona,

pa mu se temeljem čl. 263. st. 1. KZ/11,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11 mu se

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Temeljem čl. 279. st. 1. KZ/11 mu se

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 51. KZ/11 okrivljenik L. V. se

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem čl. 56. KZ/11, mu se

i z r i č e

u v j e t n a o s u d a

na način da se određuje da se jedinstvena kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148. st. 1 ZKP, u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. do 6. ZKP, nalaže se okrivljeniku da na ime troškova kaznenog postupka isplatiti ovom sudu iznos od 300,00 kuna.

Obrazloženje

ODO u V. podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 31. siječnja 2018. protiv okrivljenika L. V. zbog kaznenog djela iz članka 236. st. 1 u svezi s čl. 34. st. 1 KZ/11, kaznenog djela iz članka 146. st. 1 KZ/11 i kaznenog djela iz članka 279. st. 1. KZ/11 sa zahtjevom da se prema istom izda kazneni nalog, proglasi krivim, utvrde kazne zatvora 6. mjeseci (236 st. 1 KZ/11), 3. mjeseca (146. st. 1 KZ/11) i 6. mjeseci (279. st. 1. KZ/11), osudi na jedinstvenu kaznu zatvora od 1. godine i izrekne uvjetna osuda sa rokom kušnje od 3. godine.

Zahtjev je osnovan.

Osnovanost zahtjeva proizlazi iz nalaza i mišljenja provedenog grafološkog vještačenja.

Slijedom iznijetog proizlazi da je okrivljenik u razdoblju od 21. rujna 2016. godine do 30. studenog 2016. godine u R., L. kbr. ... i Z., s ciljem da pribavi nepripadnu imovinsku korist trgovačkom društvu 2. d.o.o. Zagreb, lažno predočio M. S. da je zaposlen u trgovačkom društvu H. d.d. Z., da može ostvariti popust na isporuku električne energije i da mora popisati brojilo, pa kada mu je M. S. povjerovao, suprotno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12), bez privole ispitanika, uslikao mobitelom osobnu iskaznicu M. S. te lažno sačinio ugovor br. ..., pri čemu je kao potrošača lažno potpisao M. S., a nakon što je M. S. posumnjao u njegovo predstavljanje kao radnika H., jedan primjerak ugovora iskidao u komadiće pred njim, a drugi uredno dostavio u sjedište trgovačkog društva 2. d.o.o. Z., nakon čega je sve do 30. studenog 2016.g., kada je ugovor raskinut, M. S. terećen kao potrošač električne energije, iako on nikada nije faktično ugovorio promjenu distributera, zbog čega su M. S. od trgovačkog društva 2. d.o.o. Z. pristizala različita pismena kao da je njihov klijent, bez da je isti platio bilo kakav iznos u korist računa navedenog trgovačkog društva na ime potrošene električne energije,

dakle, s ciljem da drugome pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela prijave i protivno uvjetima u zakonu prikupljao i koristio osobne podatke fizičke osobe i neistinitu poslovnu ispravu uporabio u poslovanju kao da je istinita.

čime je počinio u stjecaju tri kaznena djela i to kazneno djelo protiv imovine – prijevaram u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona u svezi sa čl. 34. st. 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, u stjecaju sa kaznenim djelom protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po

čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona i u stjecađu sa kaznenim djelom krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 2. u svezi sa st. 1. istoga čl. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 279. st. 1. Kaznenog zakona.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio raniju neosuđivanost, dok od otegotnih okolnosti nije bilo.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu, da nije održana niti jedna rasprava, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je zaposlen.

U V. 6. veljače 2018.

Zapisničarka:

Sutkinja:

Marijana Ivančević v. r.

Jasna Delić Janković v. r.

Uputa o pravnom lijeku: Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP-a, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP-a podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane.

Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan.

U smislu čl. 545. ZKP-a protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP-a.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj K-DO-...
2. L. V., M. G. ..., B. – uz optužnicu
3. M. S., L. kbr. ..., R.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Marijana Ivančević