



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 Kzd-16/2021-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u V., po sutkinji za mladež Jasni Delić Janković, kao predsjednici vijeća, te sudaca porotnika za mladež G. P. i M. M. kao članova vijeća, uz sudjelovanje Lee Vandija kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika S. Š., zbog kaznenih djela iz članka 163. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 – dalje u tekstu KZ/11) i drugih, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V., broj KOz-DO-... od 14. travnja 2021., nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08), u prisutnosti zamjenice za mladež Općinskog državnog odvjetnika u V., M. K., optuženika S. Š., branitelja po službenoj dužnosti M. P. odvjetnika u S., skrbnice V. B., punomoćnice maloljetne oštećenice po službenoj dužnosti V. M. K. odvjetnice u B., u zamjenu N. R. odvjetnica u V., 9. rujna 2021.

presudio je

Okrivljenik S. Š., OIB: ..., sin Ž. i majke M. Š. rođ. K., rođen ... u V., s prebivalištem u B., L. ..., frizer, državljanin RH, zaposlen u vlastitom frizerskom salonu "B.", završio srednju školu, neoženjen, bez djece, vlasnik osobnog automobila marke "BMW" proizvedenog 1998., ostvaruje prihod od 1.800,00 kuna mjesečno u vlastitom obrtu, bez čina i odlikovanja, do sada neosuđivan, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

kriv je

što je

I. 1. dana 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u B. S. R. kbr. ..., u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." upoznajući dijete L. L. (rođenu ...) koja je koristila I. s profilom naziva "v.", znajući da komunicira sa osobom od ... godina navodio ju da sačini svoje obnažene fotografije spolnog organa, grudi i stražnjice u seksualno eksplicitnim pozama, što je dijete L. L. i učinila, nakon čega mu je poslala najmanje pet fotografija koje prikazuju njezin spolni organ, grudi i stražnjicu,

II. dakle, dijete namamljivao na sudjelovanje u snimanju dječje pornografije,

III. 2. dana 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u B., S. R. kbr. ..., u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." upoznajući dijete L. L. (rođenu ...) koja je koristila I. s profilom naziva "...", znajući da komunicira sa osobom od ... godina poslao joj dvije fotografije svog muškog spolnog organa u erekciji,

IV. dakle, djetetu mlađem od petnaest godina posredstvom računalnog sustava učinio pristupačnim slike pornografskog sadržaja,

V. 3. dana 1. siječnja 2021. u točno neutvrđeno vrijeme u B., S. R. kbr. ..., u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." upoznajući dijete L. L. (rođenu ...) koja je koristila I. s profilom naziva "v.", znajući da komunicira sa osobom od 14 godina predlagao joj da se susretne za 15 minuta te započeo seksualno eksplicitnu komunikaciju govoreći joj: "kako sam napaljen" i "kako bi da mi ližeš jaja" te ju pitao hoće li ga oralno zadovoljavati, pa kada se dijete L. L. sastala s njim u blizini trgovine u B. izvadio je svoj spolni organ, a ista je tada pobjegla,

VI. dakle, punoljetna osoba koja osobi mlađoj od petnaest godina u namjeri da nad njom počini kazneno djelo iz čl. 158. st. 1. Kaznenog zakona (NN: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ) putem informacijsko-komunikacijskih tehnologija predložio susret s njom,

VII. 4. dana 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u poslijepodnevним satima, u B. bb u blizini škole, u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona prilikom susreta s djetetom L. L. (rođenom ...) za koju je znao da ima ... godina, istu hvatao za struk i ljubio u usta,

VIII. dakle, nad djetetom mlađim od petnaest godina izvršio bludnu radnju,

čime je počinio četiri kaznena djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to: pod točkom 1. kazneno djelo iskorištavanje djece za pornografiju opisano i kažnjivo po čl. 163. st. 1. KZ-a, pod točkom 2. kazneno djelo upoznavanje djece s pornografijom opisano i kažnjivo po čl. 165. st. 1. KZ-a, pod točkom 3. kazneno djelo mamljenja djece za zadovoljenje spolnih potreba, opisano i kažnjivo po čl. 161. st. 1. KZ-a i pod točkom 4. kazneno djelo spolne zlorporabe djeteta mlađeg od petnaest godina, opisano i kažnjivo po čl. 158. st. 2. KZ-a, sve u vezi čl. 51. KZ-a.

XI. Temeljem članka 163. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 48. stavak 2. KZ/11 i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 1. okrivljeniku S. Š.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvor u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

X. Temeljem članka 165. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 48. stavak 2. KZ/11 i članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 2. okrivljeniku S. Š.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvor u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

XI. Temeljem članka 161. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 48. stavak 2. KZ/11 i članka 49. stavak 1. točka 5. KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 3. okrivljeniku S. Š.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvor u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

XII. Temeljem članka 158. stavak 2. KZ/11 uz primjenu članka 48. stavak 2. KZ/11 i članka 49. stavak 1. točka 4. KZ/11 za kazneno djelo pod točkom 4. okrivljeniku S. Š.

u t v r đ u j e s e

kazna zatvor u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

XIII. Temeljem članka 51. KZ/11 okrivljenik S. Š.

o s u đ u j e s e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

XIV. Temeljem članka. 56. KZ/11 okrivljeniku S. Š.

i z r i č e s e

u v j e t n a o s u d a

na način da se izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo, koje vrijeme počinje teći od dana pravomoćnosti presude.

XI. Temeljem članka 148. stavak 1. ZKP/08, u svezi članka 145. stavak 1. i 2. točka 6., 7. i 8. ZKP/08, nalaže se okrivljeniku S. Š. da na ime troškova kaznenog postupka s naslova paušala isplati ovom sudu iznos od 800,00 kuna (slovima: osamsto kuna), te naknadi nužne izdatke i nagrade punomoćnice po službenoj dužnosti i branitelja po službenoj dužnosti, o kojim troškovima će sud donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u V., podnijelo je optužnicu broj KOz-DO-... od 14. travnja 2021., protiv okrivljenika S. Š., zbog 4 kaznena djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to: iskorištavanje djece za pornografiju opisano i kažnjivo po članku 163. stavak 1. KZ-a, upoznavanje djece s pornografijom opisano i kažnjivo po članku 165. stavak 1. KZ-a, mamljenja djece za zadovoljenje spolnih potreba, opisano i kažnjivo po članku 161. stavak 1. KZ-a i spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina, opisano i kažnjivo po članku 158. stavak 2. KZ-a, sve u vezi članka 51. KZ-a.

2. Okrivljenik S. Š. usprkos priznanju počinjenja kaznenih djela i izjavi da se osjeća krivim, iz njegove obrane koju je iznio (102) proizlazi da je priznao počinjenje radnji, ali ne i činjenicu da je znao dob djeteta – žrtve L. L.. Naveo je da mu je žao zbog svega što se desilo. Istina je da su okrivljenik i L. L. jedan drugome slali fotografije u seksualno eksplicitnim pozama kako je to i opisano u optužnici. U početku je bio u dilemi u svezi njezine dobi jer mu je ona različito govorila o svojim godinama, ali svjestan je da je tu dilemu vrlo lako mogao otkloniti. Tražio je od L. da mu dostavi preslik osobne iskaznice i ona mu je poslala svoju osobnu iskaznicu putem I., ali objašnjava da I. funkcionira na način da se pošta zadržava tek 2 sekunde. Otvorio je i vidio njezinu osobnu iskaznicu i uspio pročitati samo njezino ime i prezime, a kad je tražio njezinu osobnu rekla mu je da je nema kod sebe. Istina je i da je slao poruke maloljetnoj L. L. koristeći se društvenim mrežama, a u komunikaciji govorio da je napaljen, kako bi volio da mu L. liže jaja, a isto tako ju je pitao hoće li ga oralno zadovoljavati. Bili su u ljubavnoj vezi. Prije inkriminiranih događaja bio je u vezi sa jednom ženskom osobom koja veza je prekinuta u rujnu 2020. Nakon ovog zadnjeg događaja od 1. siječnja 2021., kada je L. L. otišla, poslije je sa njim stupila u kontakt putem I. profila i tražila da dogovore susret, ali nije pristao.

3. Tijekom dokaznog postupka, saslušana je kao svjedok, skrbnica maloljetne žrtve djeteta L. L., V. B. (60-61, 101), izvršen je uvid u posebno izvješće PP V. od 1. veljače 2021. (5-8), reproducirana je DVD snimka ispitivanja djeteta – žrtve L. L., pročitan je zapisnik i prijepis snimke ispitivanja svjedokinje žrtve L. L. (66-76), pročitan je izvod iz KE za okrivljenika (48).

4. Nesporno je da je okrivljenik S. Š. 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u B., S. R. kbr. ..., putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." upoznavajući dijete L. L. (rođenu ...) koja je koristila I. s profilom naziva "v.", navodio ju da sačini svoje obnažene fotografije spolnog organa, grudi i stražnjice u seksualno eksplicitnim pozama, što je dijete L. L. i učinila, nakon čega mu je poslala najmanje pet fotografija koje prikazuju njezin spolni organ, grudi i stražnjicu. Nesporno je da je i okrivljenik njoj tog istog dana i mjesta u točno neutvrđeno vrijeme putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s.", na I. s profilom naziva "v.", poslao joj dvije fotografije svog muškog spolnog organa u erekciji. Nesporno je i da je 21. prosinca 2020. u točno neutvrđeno vrijeme u poslijepodnevnim satima, u B. ... u blizini škole, prilikom susreta s djetetom L. L. (rođenom ...) istu hvatao za struk i ljubio u usta. Nesporno je da je okrivljenik 1. siječnja 2021. u točno neutvrđeno vrijeme u B., S. R. kbr. ..., putem društvene mreže I. koristeći se profilom "s." na I. s profilom naziva "v.", predlagao joj da se susretnu za 15 minuta te započeo seksualno eksplicitnu

komunikaciju govoreći joj: "kako sam napaljen" i "kako bi da mi ližeš jaja" te ju pitao hoće li ga oralno zadovoljavati, pa kada se dijete L. L. sastala s njim u blizini trgovine u B. izvadio je svoj spolni organ, a ista je tada pobjegla. Nesporno je da je sve to činio u cilju zadovoljenja svog spolnog nagona.

5. Sporno je da li je okrivljenik znao da se radi o djetetu mlađem od petnaest godina.

6. Maloljetna oštećenica – žrtva, dijete L. L. ispitana kao svjedok putem tehničkih uređaja uz pomoć stručne osobe Županijskog suda u B., psihologinje CZSS B. A. Š. uz osobu od povjerenja D. K. (69-76), iskazala je da je upoznala okrivljenika S. Š. i da je s njim započela ljubavnu vezu. Koristila je bakin profil na I. i putem njega komunicirala s okrivljenikom S. Š. Između njih bilo je govora o njezinim godinama i ona mu je rekla da ima ... godina. Zatražio je od nje da mu pošalje slike grudi, stražnjice i spolnog organa te je ona njemu poslala takvih pet do šest slika, a isto tako i on je njoj poslao slike svog spolnog organa. Sastala se s njim u dva navrata i to prvi puta u B. kod škole, tada su se ljubili, a on ju je dodirivao po struku. Drugi put je bio njihov susret kod trgovine u B. kada je S. Š. izvadio svoj spolni organ, a ona je tada otišla.

7. Svjedokinja V. B., skrbnica i zastupnica maloljetne oštećenice – žrtve (59-61, 101) iskazala je da je 11. siječnja 2021. u kući bio i njezin unuk N. K. koji ima ... godina i uzeo je njezin mobitel te je tada vidio da postoji aplikacija I. i kada ju je otvorio vidio je da se L. dopisivala sa S. Š. iz B. i da mu šalje slike. Tada je saznala što je sve u porukama napisano njezinoj unuci. Iz pročitanih poruka na I. zaključila je da se L. slikala gola za S.. L. joj je ispričala i da je S. Š. pred njom skinuo svoje hlače i gaće izvadio svoj spolni organ i rekao joj da mu "popuši", ali ona nije htjela i pobjegla je. Smatra da je S. Š. znao koliko L. ima godina, pa čak i da ima intelektualnih teškoća u razvoju, zbog kojih pohađa redovnu nastavu po posebnom programu, jer je B. malo mjesto i svi se međusobno poznaju. Okrivljenik živi kuću do L. oca i djeda, a njezina kćerka I. K. je kuma okrivljenikovoј šogorici I. Š.. Osim toga, poznato joj je da je L. S. i fotografirala svoju osobnu iskaznicu na kojoj se vidio njezin datum rođenja i njezina dob. Nakon što je podnijela kaznenu prijavu, prestali su kontakti sa okrivljenikom i ostalim iz njegove obitelji, a nema informacija je li njezina unuka L. kontaktirala sa njim. Nada se da ne, jer joj ne dozvoljava korištenje mobitela.

8. Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost iskaza djeteta žrtve L. L., jer je na otvorena pitanja, dosjećajući se kritičnih događaja, a potom na usmjerena i direktna pitanja, davala logične i konkretne odgovore, tako i u svezi njezine dobi, da mu je točno rekla da ima ... godina.

9. Cijenjen je kao vjerodostojan i iskaz zakonske skrbnice djeteta L. L., V. B., iz kojeg također proizlazi da je okrivljenik znao dob njezine unuke jer mu je putem društvenih mreža poslala fotografiju svoje osobne iskaznice na kojoj se vidio njezin datum rođenja i njezina dob. Iz obrane okrivljenika proizlazi da je bio skeptičan u svezi njezine dobi i da je zbog toga i zatražio od nje osobnu iskaznicu kako bi se uvjerio i otklonio svoje sumnje. Sud dozvoljava da osim imena i prezimena nije uspio izvršiti uvid u ostale podatke, njezin datum i godinu rođenja, zbog kratkog vremena

zadržavanja fotografije na I. aplikaciji. Ali, neprihvatljiva je obrana okrivljenika da mu maloljetna oštećenica nije jasno rekla koliko ima godina odnosno da ga je svojim odgovorima dovodila u zabludu.

10. Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio sva četiri kaznena djela stavljena mu na teret.

11. Bio je svjestan svojih djela koja je počinio na način opisan u izreci presude. Znao je da se radi o djetetu mlađem od petnaest godina, postupao je u cilju zadovoljenja svoga spolnog nagona, na način opisan u izreci presude, djetetu L. L., tražio da sačini fotografije svojih intimnih dijelova tijela, što je i učinila i poslala mu najmanje 5 takvih fotografija (točka 1.), a isto tako je i on njoj poslao 2 slike svog spolnog organa (točka 2.), slao joj je poruke radi zajedničkih susreta i to s ciljem da dođe i do izjednačenih spolnih radnji (točka 3.), te u susretu sa oštećenom istu je hvatao za struk i ljubio u usta (točka 4.).

12. Time, tako je izravnom namjerom, u stjecađu počinio 4 kaznena djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to: iskorištavanje djece za pornografiju iz članka 163. stavak 1. KZ/11, upoznavanje djece s pornografijom iz članka 165. stavak 1. KZ/11, mamljenja djece za zadovoljenje spolnih potreba, iz članka 161. stavak 1. KZ/11 i spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina, iz članka 158. stavak 2. KZ/11.

13. Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio raniju neosuđivanost, priznanje počinjenih radnji što je olakšalo vođenje postupka, cjelokupnu obiteljsku i materijalnu situaciju, da je okrivljenik zaposlen, doprinos žrtve, a kao naročito olakotnu okolnost sud je cijenio da se ne radi o tako velikoj dobnoj razlici u godinama (8 godina) između okrivljenika (1998. godište) i djeteta žrtve (2006. godište) koji su bili u emotivnoj vezi, koja veza je prekinuta nakon što je baka i zakonska skrbnica djeteta, V. B. otkrila poruke i fotografije sa inkriminiranim sadržajem koje su međusobno razmjenjivali, nakon čega je odmah i podnijela kaznenu prijavu. Otegotnih okolnosti nije bilo.

14. Sud smatra da će se uz primjenu odredbi za ublažavanje utvrđenih kazni za djela počinjena u stjecađu, upozorenjem uz prijetnju jedinstvenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

15. Troškovi kaznenog postupka sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost predmeta, da se radi o 4 teška kaznena djela, da je održana samo 1 rasprava, da nije provedeno niti 1 vještačenje, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika, zatim nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti.

U V. 9. rujna 2021.

Predsjednica vijeća - sutkinja  
za mladež:  
Jasna Delić Janković

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude: okrivljenik i ODO u V. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostaviti:

1. ODO u V., KOz-DO-...
2. Okr. S. Š., B., L. ...
3. Z. z. V. B., B., S. R. ...
4. Punomoćnica mljt. ošt., V. M.-K. odvjetnica u B.